



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
lov@ft.dk

Christian Juhl
Christian.Juhl@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T +45 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748

26.maj 2016

J.nr. 20165200140

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 10. maj 2016 stillet følgende spørgsmål nr. 382 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Christian Juhl (EL).

Spørgsmål nr. 382:

”Hvor mange af Arbejdstilsynets påbud og forbud til arbejdsmiljøcertificerede virksomheder de seneste 5 år har medført, at certificeringsorganerne har bedt deres kunder om nærmere redegørelser, og hvor mange har medført en ekstra ekstern audit?”

Svar:

Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har jeg indhentet en udtalelse fra Arbejdstilsynet, som har oplyst følgende:

”Arbejdstilsynet er ikke i besiddelse af de oplysninger, som spørgeren ønsker. Siden efteråret 2013 har Arbejdstilsynet haft en praksis med at orientere det pågældende certificeringsorgan, når Arbejdstilsynet træffer afgørelse i forhold til en virksomhed. Dette gør Arbejdstilsynet med henblik på, at certificeringsorganet er orienteret, når det besøger den certificerede virksomhed.

Arbejdstilsynet er ikke bekendt med, hvad orienteringen konkret giver anledning til i forholdet mellem den certificerede virksomhed og certificeringsorganet.

Det er certificeringsorganet, som bedømmer, om virksomheden lever op til kravene for at få og fastholde et anerkendt arbejdsmiljøcertifikat”.

Jeg kan henholde mig til Arbejdstilsynets oplysninger. Desuden kan jeg oplyse, at jeg vil bede erhvervs- og vækstministeren indhente oplysninger fra DANAK om akkrediteringen og tilsynet med Norsk Veritas og samtidig anmode DANAK om at indhente en redegørelse fra Norsk Veritas om deres opfølgning og tilsyn med henholdsvis Siemens Wind Power og Vestas.

Venlig hilsen

Jørn Neergaard Larsen