



Folketingets Beskæftigelsesudvalg  
lov@ft.dk

Christian Juhl  
[Christian.juhl@ft.dk](mailto:Christian.juhl@ft.dk)

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

T +45 72 20 50 00  
E [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk)  
[www.bm.dk](http://www.bm.dk)

CVR 10172748

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 10. maj 2016 stillet følgende spørgsmål nr. 377 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Christian Juhl (EL).

26. maj 2016  
J.nr. 20165200128

**Spørgsmål nr. 377:**

”DRs nyhedsprogram 21 søndag havde søndag den 8. maj endnu en historie om Siemens Wind Power. Der er tilsyneladende lavet målinger af et eksternt firma, som ikke er sendt til Arbejdstilsynet. Personen i det eksterne firma Alectia er tilsyneladende under processen med dispensationsansøgningen blevet ansat af Siemens Wind Power. Det stiller spørgsmålstejn ved personens habilitet.

- Har der efter ministerens mening været problemer med personens habilitet, når han i samme periode er blevet ansat i Siemens Windpower?
- Hvad mener ministeren om, at kun den rapport, der har målinger under grænseværdierne, er blevet sendt til Arbejdstilsynet? Vil dispensationsansøgningen så stadig være gyldig?
- Mener ministeren, at dispensationsansøgningen og –givningen er foretaget efter reglerne?
- Hvad mener ministeren om, at virksomheden tilsyneladende har produceret uden dispensation i flere år?
- Har der været rejst sager overfor virksomheden for overtrædelse af arbejdsmiljøloven eller miljøloven?
- Har Arbejdstilsynet orienteret miljømyndighederne om Arbejdstilsynets dispensationer eller andre forhold på virksomheden?”

**Svar:**

Jeg har anmodet Arbejdstilsynet om bidrag til besvarelsen, og Arbejdstilsynet har oplyst følgende:

”Det er vigtigt at understrege, at de målinger, der i den konkrete sag er indsendt af virksomheden i forbindelse med ansøgning om dispensation fra sprøjteforbuddet, alene har haft vejledende karakter. Og dermed er de alene indgået som et blandt flere elementer i Arbejdstilsynets samlede vurdering af ansøgningen til brug for fastsættelse af karenstiden for, hvornår det vil være sikkert at opholde sig i en hal efter sprøjtning med isocyanater. Der er således ikke tale om en dokumentationsmåling, som skal kunne stå alene, men derimod alene om vejledende målinger.

Der gælder ikke særlige krav om uafhængighed i forhold til udførelsen af målingerne. Således kan målingerne udføres af virksomheden selv eller af et rådgivningsfirma. Arbejdstilsynet validerer målingen i forhold til, om de anvendte metoder og standarder for sådanne målinger er anvendt, og at målingerne dermed har en

kvalitet, så Arbejdstilsynet vurderer, at de kan bidrage til vurderingen af ansøgningen. I forhold til den konkrete sag, hvor målingerne på Siemens er udført af rådgivningsvirksomheden Alectia, er det således ikke afgørende, hvem der har udført disse, så længe det er sket efter en anerkendt metode.

I den rapport, som først nu er kommet frem, er målingerne foretaget, uden at der har været ventilation i den pågældende hal, hvor sprøjtearbejdet er blevet udført. I de tidligere fremsendte rapporter er målingerne foregået med åbne porte og vinduer, samtidig med at der også er målinger af svævestøvet i luften fra 3 timer før og til 3 timer efter sprøjtningen. I Arbejdstilsynets betingelser for dispensationen gøres det klart, at hallens installerede mekaniske ventilationsanlæg skal være i drift i mindst fem timer efter sprøjtning, inden det er sikkert at opholde sig i hallen uden personlige værnemidler efter afsluttet sprøjtning.

Den rapport, som først nu er kommet frem, ville ikke have bidraget til vurderingen af dispensationsansøgningen, da der i denne rapport ikke drages konklusioner om, hvor lang tid efter endt sprøjtearbejde, det er sikkert at betræde hallen.

I forhold til dispensationsansøgningen og hvorvidt dispensation er givet efter reglerne, skal det understreges, at Arbejdstilsynet, i forbindelse med dispensationer for sprøjteforbuddet i epoxy- og isocyanatreglerne, kun dispenserer for, at der i det konkrete tilfælde må sprøjtepåføres uden for sprøjtekabine. Der dispenserer ikke fra sikkerheden: Arbejdet skal udføres på en måde, så beskyttelsesniveauet for de ansatte ikke sænkes. Dette sikres ved, at der til dispensationen knyttes en række betingelser, som skal være opfyldt, så det sikres, at beskyttelsesniveauet for de ansatte med dispensationen ligger på samme niveau, som hvis der fx var sprøjtepåført i en sprøjtekabine. Der stilles eksempelvis helt specifikke krav til, hvordan arbejdet skal udføres med hensyn til mekanisk ventilation, brug af personlige værnemidler, skiltning mv. Dispensationen gælder således kun for en konkret arbejdsproces med specifikke produkter og ikke generelt.

Der er blevet lavet en grundig vurdering af dispensationsansøgningerne fra Siemens, og der er stillet en lang række skrappe krav som betingelse for dispensationerne, hvilket er i overensstemmelse med reglerne.

Arbejdstilsynets redegørelse om Siemens Wind Power viser imidlertid også, at der i ét tilfælde i november 2007 blev truffet afgørelse om dispensation på et ikke-fyldestgørende grundlag. Det var ikke klart, hvilke kemiske stoffer der blev anvendt. Det var således ikke oplyst i sagen, hvilken type produkt, der skulle sprøjtes med men kun kodenummeret, og dispensationen blev derfor givet med hjemmel i kodenummerbekendtgørelsen.

Det er vurderingen, at sagen rettelig burde være behandlet efter reglerne i bekendtgørelsen om arbejde med stoffer og materialer, som regulerer, hvordan og arbejdet skal udføres. Dertil kommer, at dispensationen blev givet for en 4-årig periode, hvilket ikke er på linje med Arbejdstilsynets almindelige praksis for dispensationer efter bekendtgørelsen om arbejde med stoffer og materialer, hvor dispensation typisk gives for en periode på 1 til 2 år afhængig af den konkrete sag.

Kravene til beskyttelsen af de ansatte efter kodenummerbekendtgørelsen henholdsvis bekendtgørelsen om arbejde med stoffer og materialer, er, på langt de fleste områder, baseret på de samme principper. Det er derfor vurderingen, at en efterle-

velse af krav til sikkerhedsforanstaltninger o.l. i kodenumberbekendtgørelsen på de væsentligste områder har sikret medarbejderne på Siemens Wind Power det samme beskyttelsesniveau, som følger af kravene i bekendtgørelsen om arbejde med stoffer og materialer, fx krav om anvendelse af personlige værnemidler, herunder luftforsynet åndedrætsværn og beskyttelsesdragt.

Imidlertid er dog også nogle forskelle i kravene i de to bekendtgørelser. Således stilles der i bekendtgørelsen om arbejde med stoffer og materialer fx krav om, at ansatte der skal arbejde med epoxy og isocyanater skal have gennemført en særlig uddannelse, at personer med epoxyallergi ikke må arbejde med epoxy, at der skal være skiltning ved epoxyarbejde og særlige krav til hygiejne og omklædning.

Det er ikke muligt med sikkerhed at vurdere, om afgørelsen fra 2007 har haft sundhedsmæssige konsekvenser for de ansatte på virksomheden.

Med hensyn til spørgsmålet om, hvorvidt der har været rejst sager overfor virksomheden for overtrædelse af arbejdsmiljøloven eller miljøloven, kan det oplyses, at der på Siemens Wind Power i Brande har der været to ulykker, som efter arbejdsmiljøloven hver er resulteret i en bøde på 40.000 kr. Med hensyn til overtrædelser efter miljøloven, henhører dette under Miljø- og Fødevareministeriet, og der vil blive indhentet bidrag herfra, som udvalget efterfølgende vil få tilsendt.

For så vidt angår spørgsmålet om, hvorvidt Arbejdstilsynet har orienteret miljømyndighederne om dispensationer eller andre forhold på virksomheden, så kan det oplyses, at der ved behandlingen af dispensationsansøgningen alene har været tale om vilkår, som har betydning for arbejdsmiljøet på virksomheden. Derfor er miljømyndighederne ikke blevet orienteret, hvilket er i overensstemmelse med de gældende regler. I andre situationer har Siemens Wind Power ansøgt om godkendelse efter reglerne for risikovirksomheder, da både kommunen og Arbejdstilsynet er relevante myndighed i disse sager, og der har derfor været orienteringer mellem Arbejdstilsynet og kommunen i forbindelse med disse sager.”

Jeg kan henholde mig til Arbejdstilsynets oplysninger.

Til sidst vil jeg gerne understrege, at det naturligvis er uacceptabelt, hvis der ikke arbejdes i henhold til arbejdsmiljøreglerne. Arbejdsgiverne har ansvaret for at arbejdsmiljøreglerne overholdes, og det ansvar forventer jeg naturligvis, at Siemens Wind Power og alle andre arbejdsgivere lever op til.

Venlig hilsen

Jørn Neergaard Larsen