

Folketingets Beskæftigelsesudvalg

Holmens Kanal 22  
1060 København K  
Telefon 33 92 93 00  
sim@sim.dk  
www.sim.dk

Sagsnr.  
2016 - 3192

Doknr.  
345959

Dato  
02-05-2016

Folketingets Beskæftigelsesudvalg har d. 19.04.2016 stillet følgende spørgsmål nr. 343 (alm. del) til social- og indenrigsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Adsbøl (DF).

**Spørgsmål nr. 343:**

”På samrådet den 24. februar 2016 (jf. besvarelse af BEU alm. del - samrådsspm. Æ, AF og AG) nævnte ministeren, at sagen om forældelse i sygedagpenge er til behandling i Statsforvaltningen, der skal tage stilling til sagen. Vil ministeren oplyse, om det er korrekt, at Statsforvaltningen endnu ikke har taget stilling til sagen, og at det nu er Ankestyrelsen, der skal vurdere den? Og mener ministeren, at det er rimeligt, at der ikke gives et konkret svar om forældelse, når mange borgere havde fået stillet i udsigt, at de ville få et svar i løbet af kort tid?”

**Svar:**

1. Ved brev af 26. januar 2016 rettede Kolding Byråd henvendelse til Statsforvaltningen, der varetager det almindelige tilsyn med kommunerne, med en række spørgsmål vedrørende forældelse af krav på efterbetaling af sygedagpenge i forbindelse med kommunens overvejelser om genoptagelse af visse sygedagpengesager. Kolding Kommunes overvejelser om genoptagelse af disse sager skete på baggrund af Højesterets dom af 10. september 2015, der medførte en ændring af praksis på sygedagpengeområdet, samt Ankestyrelsens principafgørelse 75-15 af 11. november 2015.

Statsforvaltningen besvarede ved brev af 7. marts 2016 henvendelsen fra Kolding Kommune. Brevet er vedlagt som bilag. Af brevet fremgår bl.a. følgende:

”Det fremgår af kommunestyrelseslovens § 48, stk. 3, at Statsforvaltningen ikke fører tilsyn, i det omfang særlige klage- eller tilsynsmyndigheder kan tage stilling til den pågældende sag.

Afgørelserne i de sygedagpengesager, som Kolding Kommune genoptager eller afviser at genoptage, vil kunne påklages til Ankestyrelsen.

Ankestyrelsen har oplyst til Statsforvaltningen, at styrelsen i forbindelse med sin stillingtagen til, om der i de konkrete sager, som styrelsen genoptager, er grundlag for efterbetaling af sygedagpenge, også vil tage stilling til spørgsmålet om forældelse. Ankestyrelsen har videre oplyst, at forældelsesproblematikken desuden vil blive behandlet mere principielt.

Statsforvaltningen kan generelt oplyse, at der normalt ikke er mulighed for, at kommuner kan handle pr. kulance i økonomiske spørgsmål og udbetale for eksempel sygedagpenge, hvis kravet er forældet.



Statsforvaltningen henviser afslutningsvis til, at det fremgår af Ankestyrelsens hjemmeside, at kommunerne skal genoptage sagerne, hvis der er grundlag for det, og at det også gælder, selv om der ikke er ret til efterbetaling af sygedagpenge på grund af forældelsesfristen.

Statsforvaltningen foretager på baggrund af ovenstående ikke yderligere i anledning af Kolding Kommunes henvendelse".

2. Ministeriet kan generelt oplyse, at Statsforvaltningen fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder. Det følger af § 48, stk. 1, i lov om kommunernes styrelse (lovbekendtgørelse nr. 769 af 9. juni 2015).

Statsforvaltningen fører ikke tilsyn, i det omfang særlige klage- eller tilsynsmyndigheder kan tage stilling til den pågældende sag. Det følger af § 48, stk. 3 i lov om kommunernes styrelse. Det gælder f.eks. i konkrete sager på beskæftigelsesområdet, hvor afgørelser truffet af kommunen normalt kan indbringes for Ankestyrelsen.

Selv om Statsforvaltningen efter bestemmelsen er afskåret fra at tage stilling til lovligheden af konkrete kommunale afgørelser, der kan påklages til en klagemyndighed, er en kommunes generelle beslutninger, retningslinjer eller praksis vedrørende opgaveudførelsen på det pågældende sagsområde stadig omfattet af Statsforvaltningens tilsyn i det omfang, klagemyndigheden ikke kan tage stilling hertil.

Statsforvaltningen afgør selv, om der er grundlag for at tage en tilsynssag op til behandling. Det følger af § 48 a i lov om kommunernes styrelse. Efter bemærkningerne til bestemmelsen er Statsforvaltningen dog forpligtet til at undersøge en sag nærmere, hvis der foreligger oplysninger, som giver grund til at antage, at der er en vis sandsynlighed for en ulovlighed, som ikke er bagatelagtig, og som er af betydning for retstilstanden i dag.

Social- og Indenrigsministeriet er ikke i almindelighed klageinstans over for Statsforvaltningen, men ministeriet kan af egen drift tage spørgsmål om lovligheden af kommunale dispositioner eller undladelser, som Statsforvaltningen har udtalt sig om, op til behandling, når ministeriet skønner, at sagen er af principiel eller generel betydning eller har alvorlig karakter. Tilsvarende gælder, hvis Statsforvaltningen har besluttet ikke at tage spørgsmål om lovligheden af kommunale dispositioner eller undladelser op til behandling. Der henvises til § 53, stk. 1, i lov om kommunernes styrelse. Dette gælder også, hvis Statsforvaltningen har besluttet ikke at tage en sag op, fordi sagen falder uden for tilsynets ramme. Der henvises til Hans B. Thomsen m.fl.: Lov om kommunernes styrelse med kommentarer, 2010, side 481.

3. Efter ministeriets opfattelse har Statsforvaltningen i brevet til Kolding Kommune af 7. marts 2016 ikke udtalt sig konkret om de generelle spørgsmål, Kolding Kommune har stillet.

Jeg kan imidlertid ikke udtale mig om, hvorvidt Statsforvaltningens dispositioner som led i udøvelsen af tilsynet er rimelige eller hensigtsmæssige. Det skyldes, at ministeriet er øverste kommunale tilsynsmyndighed og i sin stillingtagen til Statsforvaltningens udtalelse må holde sig inden for de rammer, der er beskrevet ovenfor, og som vedrører en stillingtagen til lovlighed.

Jeg kan i forbindelse med vurderingen af, om ministeriet finder anledning til at tage sagen op, herunder lovligheden af Statsforvaltningens disposition, oplyse, at Ankestyrelsen bl.a. har meddelt ministeriet, at styrelsen i øjeblikket arbejder på at fastlægge praksis for beregning af forældelsesfrister i de sager, der genoptages på baggrund af Højesterets dom af 10. september 2015. Ankestyrelsen forventer, at Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg på et møde ultimo maj 2016 vil behandle en konkret sygedag-



pengesag om forældelse. Ankestyrelsen vil snarest herefter offentliggøre en principafgørelse om beregning af forældelse.

Om retsvirkningerne af en principafgørelse har Ankestyrelsen generelt oplyst, at en principafgørelse er en præcisering af gældende ret. En principafgørelse er en bindende retskilde, som kommunerne, Arbejdsskadestyrelsen mv. skal anvende ved afgørelser i lignende sager. Ankestyrelsens principafgørelser er derved en rettesnor for senere afgørelser i kommuner og øvrige underinstanser.

Jeg har noteret mig Ankestyrelsens oplysninger om, at der ultimo maj 2016 forventes en afklaring på spørgsmålet om beregning af forældelsesfrister i de pågældende sager om efterbetaling af sygedagpenge, og at de berørte borgere - ikke bare i Kolding Kommune - således inden for nærmeste fremtid vil få en generel afklaring på dette spørgsmål. Jeg har endvidere noteret mig, at Ankestyrelsens principafgørelser er bindende.

Jeg har derfor på nuværende tidspunkt ikke fundet anledning til at tage stilling til, om der er grundlag for, at ministeriet som øverste kommunale tilsynsmyndighed tager sagen vedrørende Kolding Kommunes henvendelse af 26. januar 2016 op til behandling med henblik på at afgive en vejledende udtalelse.

Med venlig hilsen  
**Karen Ellemann**