

J.nr. 001-13774
Den 17. november 2015

Folketingets beskæftigelsesudvalg har i brev af 26. oktober stillet følgende spørgsmål nr. 33 (alm. del), som herved besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Christian Juhl (EL).

Spørgsmål nr. 33 (alm. del)

I forlængelse af svar på BEU alm. del spørgsmål 187 og 188 (folketingsåret 2014-15, 2. samling) bedes ministeren besvare følgende spørgsmål:

Hvad er årsagen til, at ministeren ikke ønsker at tage et nationalt skridt for at fjerne/substituere/begrænse MI i maling, i stedet for at vente mindst 2 år på, at EU gør dette?

Kan det ikke, som ved tidligere ensidige nationale initiativer være med til både at sikre, at færre får sundhedsskadelige påvirkninger og give den danske industri et produktionsmæssigt fortrin ved at være først med mindre skadelige stoffer i maling?

Svar

Methylisothiazolinon (MI) er et biocid, som blandt andet anvendes til konservering af maling under opbevaring, hvor det samlede produkt, altså selve malingen, betragtes som en behandlet artikel ifølge biocidreglerne. Som der redegøres for i svaret på BEU alm. del spørgsmål 187 er MI som aktivstof under vurdering i EU, og kun ved en godkendelse vil MI fortsat kunne bruges i biocidprodukter og behandlede artikler, også maling. Vurderingen forventes afsluttet inden for de næste fire år.

I tiden indtil færdiggørelsen af biocidvurderingen vil det teoretisk være muligt at foreslå en begrænsning af anvendelsen med hjemmel i den europæiske kemikalielovgivning, REACH. Procedurene for indførelse af nye begrænsninger for fremstilling, anvendelse eller markedsføring af et kemisk stof er harmoniseret i EU gennem REACH-forordningen. Kan der ikke dokumenteres en risiko på EU-plan, men kun på nationalt plan, er der mulighed for at udarbejde nationale begrænsninger i overensstemmelse med Traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsmåde, TEUF, artikel 34-36 om varens frie bevægelighed.

Da MI's allergifremkaldende virkning ikke er begrænset til Danmark, men angår både private og professionelle brugere af maling med MI over hele Europa, er det Miljøstyrelsens vurdering, at det ikke er muligt i forhold til vores europæiske forpligtelser at indføre en national regulering af MI i maling. Hvis Danmark ønsker at indføre begrænsning af MI i maling, vil der derfor skulle indsendes et forslag i overensstemmelse med ovennævnte procedure i REACH. Det vurderes

imidlertid, at en eventuel begrænsning under REACH-forordningen ikke vil kunne gennemføres hurtigere end den planlagte regulering under biocidforordningen. Det er derfor ikke hensigtsmæssigt, og formodentlig heller ikke muligt, at igangsætte en sådan parallel regulering.

Det igangværende arbejde i EU, med at fastlægge en harmoniseret klassificering for MI med en lav grænse for, hvornår blandinger indeholdende MI skal faremærkes som allergifremkaldende og en deraf afledt grænse for deklarationspligt af stoffet, forventes afsluttet i starten af 2017. Faremærkning af produkter med MI vil give brugerne mulighed for at vælge maling med meget lavt indhold af MI. Samtidig er faremærkning et incitament til producenterne om at søge at erstatte stoffet.

Sideløbende med Danmarks arbejde i EU med at skærpe reguleringen af MI gennem lovgivning, har Miljøstyrelsen iværksat en del initiativer for at begrænse brugen af MI, og oplyse om risikoen for at udvikle allergi for MI fra blandt andet maling, indtil EU-lovgivningen er på plads.

Miljøstyrelsen har gennem de seneste 3-4 år været i dialog med producenter af MI og brancheforeningen for malingsproducenter i Danmark og i EU med henblik på at nedbringe MI indholdet i maling, og dialogen har nu resulteret i en frivillig klassificering og mærkning på EU niveau af maling indeholdende MI i koncentrationer på mere end eller lig med 1.000 ppm (0,1%) mod den lovpligtige grænse på 10.000 ppm (1%). Ligeledes er der enighed om en frivillig deklaration af maling, der indeholder stoffet i koncentrationer på mere end eller lig med 15 ppm (0,0015%).

Det er i dag kun i meget specialiserede malinger, at der ikke er tilsat MI, idet konservering er nødvendig for at sikre malingens holdbarhed, og det er vanskeligt at finde andre sikre kemiske stoffer til substitution af MI. Gennem Miljøudviklings- og demonstrationsprogrammet (MUDP) understøtter Miljø- og fødevarerministeriet et projekt, der har til formål at nedbringe indholdet af konserveringsmidler som MI i maling. Danske virksomheder er således i gang med at udvikle alternative teknikker og mulige substitutionsalternativer til MI, og et ensidigt dansk forbud ville ikke kunne give danske virksomheder en større konkurrencemæssig fordel, end de vil få ved gennemførelse af de allerede igangsatte initiativer.