



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
udvalg@ft.dk

Karina Adsbøl
Karina.Adsbol@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T +45 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748

6. april 2016

J.nr. 2016-0001011

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 14. marts 2016 stillet følgende spørgsmål nr. 279 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Adsbøl (Dansk Folkeparti).

Spørgsmål nr. 279:

”Ministeren bedes uddybe svar på BEU alm. del - spørgsmål 251 og herunder redegøre for følgende:

- Kan Arbejdsskadestyrelsen afgøre en sag om en arbejdsskade endeligt, når en person er tilkendt midlertidigt fleksjob? Eller kan Arbejdsskadestyrelsen først gøre dette efter 5 år?
- Hvis en borger har haft en arbejdsskade i mange år og haft en sag kørende om tab af erhvervsevne i flere år, mener ministeren så det er rimeligt, at borgeren først skal igennem hele systemet, herunder efterfølgende 5 år i fleksjob, før borgerens arbejdsskade bliver endeligt afgjort vedrørende tab af erhvervsevne? Hvad agter ministeren konkret at gøre for, at borgerne får en afgørelse hurtigere i sådanne sager?
- Kan ministeren bekræfte, at Patienterstatningen også afventer med at træffe endelig afgørelse i sager, der er rejst i Ankenævnet for Patienterstatning, før der ligger en endelig afgørelse i Arbejdsskadestyrelsen om tab af erhvervsevne, så skadelidte også her kommer til at vente yderligere? Hvilke initiativer vil ministeren tage, så patienter ikke skal vente flere år på en endelig afgørelse?
- Under behandlingen af lovforslag L 53, folketingsåret 2012-13, om en reform af førtidspension og fleksjob, har den tidligere beskæftigelsesminister i svar på L 53 – spørgsmål 133, anført, at ”I de situationer, hvor Arbejdsskadestyrelsen vurderer, at tilskadekomnes erhvervsevne med sikkerhed er varigt nedsat helt eller delvis på grund af arbejdsskaden, kan styrelse fastsætte tabet af erhvervsevne endeligt for denne del af nedsættelse af erhvervsevnen.” Vil det sige, at Arbejdsskadestyrelsen kan træffe en endelig afgørelse inden der er gået 5 år?”

Svar:

Jeg har til brug for besvarelsen indhentet udtalelser fra Arbejdsskadestyrelsen og Sundheds- og Ældreministeriet, hvorunder Patienterstatningen hører.

Sundheds- og Ældreministeriet har indhentet bidrag fra Patienterstatningen, som har oplyst følgende:

”Når en arbejdstager først udsættes for en arbejdsskade og siden i forbindelse med behandlingen for arbejdsskaden er så uheldig at få også en patientskade, er arbejdsskadesikringsloven indrettet således, at arbejdsskadesikringsloven skal dække ikke bare de direkte følger af arbejdsskaden, men også de eventuelle skader, der måtte opstå ved den skadelidtes behandling i sundhedssystemet. Erstatning efter arbejdsskadesikringsloven er altså primær og dækker forud for erstatning efter lov om klage- og erstatningsadgang indenfor sundhedsvæsenet. Som anført fastsætter Patienterstatningen erstatning og godtgørelse efter erstatningsansvarsloven.

Højesteret har ved dommen U 1995.843 fastslået, at reglen i arbejdsskadesikringslovens § 55 (nu § 77) indebærer, ”at når et krav kan være omfattet af arbejdsskadesikringsloven, er den skadelidte ikke berettiget til at forfølge sit eventuelle krav efter erstatningsansvarsloven, før spørgsmålet om hans tilsvarende krav efter arbejdsskadesikringsloven er afgjort.” Det betyder, at Patienterstatningen i den pågældende sag ikke bare kan, men også skal afvente Arbejdsskadestyrelsens fastsættelse af erstatning efter arbejdsskadesikringsloven, før vi kan tilkende eventuel yderligere erstatning efter erstatningsansvarsloven.

På nogle punkter er erstatningsansvarsloven mere favorabel end arbejdsskadesikringsloven. Det betyder, at der i denne type sager – altså hvor der foreligger både en arbejdsskade og en patientskade – kan være mulighed for yderligere erstatning efter erstatningsansvarsloven, end den som skadelidte har fået efter arbejdsskadesikringsloven for begge skader. Denne yderligere erstatning betegnes som ”differenceerstatning”.

Som det fremgår af ovennævnte Højesteretsdom, skal vi afvente, at Arbejdsskadestyrelsen afgør sagen om erhvervsevnetab efter arbejdsskadesikringsloven, inden vi kan tage stilling til, om der eventuelt skal tilkendes en differenceerstatning efter erstatningsansvarsloven.

Af spørgsmål 279 fremgår også, om Patienterstatningen afventer, at Ankenævnet for Patienterstatningen afgør en ankesag, før vi træffer afgørelse om erstatning for tab af erhvervsevne.

Vi kan oplyse, at den normale praksis er, at vi fortsætter med at tage stilling til de erstatningsposter, som ikke er afgjort, og som kan afgøres, efterhånden som vi får det nødvendige materiale ind, uanset at selve spørgsmålet om erstatningsberettigelse er anket af en anden af sagens parter, det vil i en situation som den foreliggende sige fx det hospital, der har behandlet skadelidte.

Som det fremgår ovenfor, er det ikke den verserende sag i Ankenævnet, der gør, at vi ikke kan afslutte sagen, men det forhold, at vi afventer at Arbejdsskadestyrelsen afslutter sagen, således at vi kan tage stilling til et eventuelt differencekrav.”

Arbejdsskadestyrelsen har oplyst følgende:

”Arbejdsskadestyrelsen henviser til besvarelsen af BEU (alm. del) 251, hvor det fremgår, at Arbejdsskadestyrelsen ifølge § 17 a i arbejdsskadesikringsloven skal

træffe en midlertidig afgørelse om tab af erhvervsevne, når tilskadekomne modtager ledighedsydelse, eller når der ikke er bevilget permanent fleksjob.

Kommunens tilkendelse af midlertidigt fleksjob er et udtryk for, at den tilskadekomnes erhvervsmæssige situation ikke er endeligt afklaret. Tilkendelsen af et midlertidigt fleksjob er således et led i den kommunale afklaring af den tilskadekomnes erhvervsevne.

Der er ikke i arbejdsskadesikringsloven fastsat en grænse på 5 år, før der kan træffes en endelig afgørelse. Arbejdsskadestyrelsen træffer en endelig afgørelse om tab af erhvervsevne i arbejdsskadesagen, når den tilskadekomnes erhvervsmæssige situation er endeligt afklaret. Den erhvervsmæssige situation er endelig afklaret, når kommunen tilkender førtidspension eller et permanent fleksjob.

Efter anmodning fra tilskadekomne kan Arbejdsskadestyrelsen træffe en endelig afgørelse om den sikre del af tabet af erhvervsevne, når den tilskadekomne er i fleksjob. Det forudsætter, at styrelsen, som det fremgår af besvarelsen af BEU 133 (L53) vurderer, at de erhvervsmæssige forhold er tilstrækkeligt afklarede til, at styrelsen kan træffe en afgørelse om, at den tilskadekomnes erhvervsevne er varigt nedsat helt eller delvist på grund af arbejdsskaden.

Det skal tilføjes, at den tilskadekomne ikke venter på en erstatning, mens den kommunale afklaring af erhvervsevnen finder sted. Arbejdsskadestyrelsen kan træffe midlertidige afgørelser undervejs i forløbet, hvor der tilkendes en løbende erstatning.”

Jeg kan henholde mig til oplysningerne fra Arbejdsskadestyrelsen og Sundheds- og Ældreministeriet.

Som nævnt i mit svar på BEU (alm. del) 252 mener jeg ikke, at tilskadekomne bør vente længere end højst nødvendigt på en afgørelse. Derfor er jeg, som det også fremgår af mit tidligere svar, optaget af tankerne om en forenkling af arbejdsskadesystemet, så der hurtigere kan træffes endelig afgørelse i en arbejdsskadesag, så tilskadekomne kan komme videre med deres liv hurtigst muligt.

Det er min opfattelse, at anbefalingerne fra ekspertudvalget om arbejdsskadeområdet kan danne grundlag for at løse nogle af disse problemer. Det handler bl.a. om regelforenkling og et bedre samarbejde mellem arbejdsgiveren, kommunen og arbejdsskadesystemet.

Som tidligere nævnt forventer jeg, at drøftelserne af ekspertudvalgets anbefalinger genoptages i 2016, og det er mit håb, at vi kan finde en løsning, der tilgodeser et mindre komplekst arbejdsskadesystem.

Venlig hilsen

Jørn Neergaard Larsen