



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
Christiansborg
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748
EAN 5798000398566

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 19. oktober 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 24 (BEU alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet af Claus Kvist Hansen (MFU).

12. november 2015

Sagsnr. 2015 - 1652

Spørgsmål nr. 24:

”Ministeren bedes redegøre for, om ministeren finder det rimeligt, at en pensionist ikke kan opnå "Skattefradrag for seniorer", når årsagen er, at den pågældende ikke har modtaget information om indsigelsesfrist på tre måneder fra ATP's side? Der er tale om informationer, som ATP forsikrer er fremsendt pr. brev, men som ATP ikke kan dokumentere er nået frem til rette modtager.”

Endeligt svar:

Jeg skal indledningsvist henvise til, at skattnedslagsloven er en del af skatteministerens ressort. Ordningen administreres af ATP, der er en del af beskæftigelsesministerens ressort. Jeg kan derfor som beskæftigelsesminister alene besvare det stillede spørgsmål i relation til ATP som administrativ myndighed.

Jeg kan generelt henvise til, at såfremt en borger er utilfreds med en afgørelse om skattnedslag fra ATP, er der mulighed for at indgive en klage til ATP's Ankenævn. Såfremt Ankenævnet ikke kan give borgeren medhold, er det op til borgeren at indbringe forholdet for de almindelige domstole. Borgere har i forhold til sagsbehandlingen også mulighed for at klage til Folketingets Ombudsmand.

Jeg forstår spørgsmålet som et ønske om en stillingtagen til ATP's praksis for, hvornår ATP kan antage post for at være kommet frem til rette modtager.

Jeg har på denne baggrund anmodet ATP om et bidrag til besvarelsen. ATP har oplyst følgende:

”Det sker, at en borger overfor en myndighed gør opmærksom på, at et brev, som myndigheden har sendt til vedkommende, ikke er kommet frem. En myndighed kan ved at redegøre for, hvordan breve klargøres, afsendes og eventuelt returregistreres i tilstrækkelig grad sandsynliggøre, at et brev må anses for at være kommet frem til borgeren. ATP følger i disse sager de retningslinjer, som kan udledes af domstolsafgørelser samt af Folketingets Ombudsmand udtalelser om dette emne.

I de konkrete sager redegør ATP for sine rutiner for postafsendelse, fremlægger kopi af det afsendte brev, konstaterer, at brevet er registreret og journaliseret i

ATP's journalsystem samt sendt til vedkommendes folkeregisteradresse på det tidspunkt, brevet blev sendt. Dernæst undersøges, hvorvidt brevet til borgeren ikke er returneret til ATP, samt om der i perioden omkring afsendelsen har været uregelmæssigheder i postbesørgelsen i det område, hvor modtageren bor. I forhold til sidstnævnte undersøgelse forespørger ATP Post Danmark, hvorvidt de har registreret sådanne uregelmæssigheder.

Da mange af ATP's skatnedslagskunder havde oplyst, at de ikke har fået skatnedslagsbreve, og der samtidig var blevet rejst et par sager hos Folketingets Ombudsmand, gik ATP ultimo 2013 i dialog med Ombudsmanden og Ankenævnet for ATP m.m. om disse sager. På baggrund af dialogen ændrede ATP sin sagsbehandlingspraksis på ét område – nemlig at ATP som myndighed selv spørger Post Danmark om uregelmæssigheder i postomdelingen – og ikke som hidtil lader borgeren undersøge dette.

ATP besluttede i forlængelse heraf at genoptage en række sager, hvor borgerne havde oplyst ikke at have modtaget skatnedslagsbreve fra ATP. Genoptagelsens formål var derfor dels at foretage denne undersøgelse hos Post Danmark, dels på ny at afprøve hele brevprocessen. I sager, hvor undersøgelsen har vist, at et brev må være kommet frem, har ATP fortsat afvist at realitetsbehandle den omdiskuterede beskæftigelsesgrad. Er dette ikke tilfældet, har ATP – som hidtil – realitetsbehandlet den omdiskuterede beskæftigelsesgrad. I sagerne har ATP på vanlig vis undersøgt, om der er undskyldende omstændigheder, der gør, at der skal ses bort fra den udløbne indsigelsesfrist.

I forbindelse med undersøgelsen af genoptagelsessagerne, er ATP blevet opmærksom på, at ATP ikke systematisk har registreret returpost i årene 2009 og 2010. ATP har i disse sager valgt at realitetsbehandle det omdiskuterede år, idet ATP lader denne tvivl komme borgeren til gode ved at konkludere, at brevet ikke er kommet frem - og indsigelsesfristen ikke udløbet.

ATP har i alt genoptaget 105 sager for at undersøge, om brevene kunne antages at være kommet frem. Resultatet af undersøgelsen i de 105 genoptagede sager er, at 58 borgere har fået realitetsbehandlet deres beskæftigelsesgrad på grund af returpostproblematikken. Af disse borgere er 51 endt med at senioren har fået medhold. De genoptagelsessager, der er blevet realitetsbehandlet, er alene sager, hvor ATP ikke har registreret returpost, eller hvor der har været uregelmæssigheder i postleveringen. Realitetsbehandlingen af disse sager er dermed ikke et udtryk for, at den 3-måneders indsigelsesfrist er fraveget – blot at den ikke er udløbet.

Af de sager, hvor borgeren har fået afslag på realitetsbehandling, er 14 påklaget til ATP's ankenævn – 13 sager er pt. færdigbehandlet af nævnet – alle med en stadfæstelse af ATP's afgørelse.

Ombudsmanden har vurderet denne praksis, vedrørende om brevet kan antages at være kommet frem, og har ikke fundet anledning til at udtale kritik. En principiel sag om tre måneders frist i tilfælde af fejl fra arbejdsgivers side vil blive vurderet af Ombudsmanden i december.

ATP har orienteret såvel Beskæftigelsesministeriet som Skatteministeriet om vores praksis.”

Jeg kan henholde mig til ATP's oplysninger.

ATP følger således efter det oplyste en praksis, der er i overensstemmelse med Ombudsmandens overordnede retningslinjer.

Jeg har derfor fuld tiltro til ATP's administration af Skattemedslagsordningen.

Venlig hilsen

Jørn Neergaard Larsen