



Folketingets Beskæftigelsesudvalg  
lov@ft.dk

Christian Juhl  
Christian.Juhl@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

T +45 72 20 50 00  
E bm@bm.dk  
www.bm.dk

CVR 10172748

15. februar 2016

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 22. januar 2016 stillet følgende spørgsmål nr. 209 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Christian Juhl (EL).

J.nr. 20165200026

**Spørgsmål nr. 209:**

”Vil ministeren angive de fem mest gennemførte substitutioner og tilsvarende fem, hvor det ikke var muligt?”

**Svar:**

Jeg har indhentet en udtalelse fra Arbejdstilsynet, som har oplyst følgende:

”En manuel gennemgang af de 46 afgørelser, der er oplyst i besvarelsen af spørgsmål 208, har vist, at 40 efterkommet ved, at der er substitueret til et mindre farligt stof eller materiale, eller brugen af stoffet eller materialet er ophørt. Derudover er der fem påbud, hvor der fortsat er åbne efterkommelsesfrister.

De fem mest gennemførte substitutioner i Arbejdstilsynets påbud i perioden er klorholdig opvaskemiddel, blyholdig loddetin, fremkaldervæske med hydroquinon, produkter med høj kodennummer til produkter med lav kodennummer, fx rudelim og afrensemiddel.

Der er kun i én af de 46 sager registreret, at substitution ikke var mulig. I den pågældende sag drejede det sig om en kunststofklæber.”

Jeg kan henholde mig til Arbejdstilsynets oplysninger.

Venlig hilsen

Jørn Neergaard Larsen