



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
Christiansborg
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748
EAN 5798000398566

3. februar 2016

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 18. januar 2016 stillet følgende spørgsmål nr. 192 (BEU alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget Christian Rabjerg Madsen (S).

J.nr. 16/01437

Spørgsmål nr. 192:

Hvordan mener ministeren, at Kolding Kommunes Arbejdsmarkedsudvalgs indstilling til Kolding Kommunes økonomiudvalg (jf. <http://www.tvsyd.dk/artikel/kommune-vil-ikke-udbetale-sygedagpenge-trods-dom>) lever op til ministerens svar på spørgsmål S 441, folketingsåret 2015-16, hvori ministeren konkluderer, at ”der skal foretages en konkret vurdering i hver enkelt sag, når det gælder spørgsmålet om forældelse af et eventuelt tilbagebetalingskrav”?

Endeligt svar:

Som spørgeren refererer, oplyser jeg i mit svar på § 20-spørgsmålet S 441, at der skal foretages en konkret vurdering i hver enkelt sag, når det gælder spørgsmålet om forældelse af et eventuelt tilbagebetalingskrav.

Det gjorde jeg på baggrund af Ankestyrelsens principafgørelse 75-15, som fastlægger ny praksis efter Højesterets dom af 10. september 2015, og Ankestyrelsens vejledningsbrev til Kommunernes Landsforening om genoptagelse af sager om ophør af sygedagpenge med tilbagevirkende kraft. Jeg citerede både principafgørelsen og vejledningsbrevet i mit svar, som jeg i øvrigt kan henvise til.

Jeg vil gerne tilføje, at jeg naturligvis forventer, at kommunerne efterlever reglerne på området. Jeg har desuden noteret mig, at Kolding Kommune nu har indbragt sagen for Statsforvaltningen.

Jeg vil derudover – igen – gerne gøre opmærksom på, at det er muligt at klage til Ankestyrelsen, hvis man som borger ikke er enig i kommunens vurdering af, om ens sag skal genoptages, eller kommunens afgørelse af, om der foreligger forældelse.

Venlig hilsen

Jørn Neergaard Larsen