

Folketingets Beskæftigelsesudvalg
udvalg@ft.dk

Christian Juhl
christian.juhl@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T +45 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748

27. januar 2016

J.nr. 20165200014

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 4. januar 2016 stillet følgende spørgsmål nr. 174 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Christian Juhl (EL).

Spørgsmål nr. 174:

En gårdejer i Glamsbjerg på Fyn fik i januar 2014 besked om straks at ændre en farlig el-installation. Han gav ikke besked tilbage til Arbejdstilsynet om, hvad han havde gjort og fik derfor en rykker midt i februar 2015. Først mere end halvandet år senere kom der et svar fra landmanden. Der henvises til Fagbladets artikel den 27. december 2015: "Arbejdstilsynet kikser med at følge op på forbud", jf. <http://www.fagbladet3f.dk/nyheder/002d713ba26c4695b9f7028d212a443e-20151...>

Ministeren bedes på denne baggrund besvare følgende spørgsmål:

- a) Vil ministeren sikre, at Arbejdstilsynet i fremtiden følger op på egne påbud og i bekræftende fald hvordan?
- b) Mener ministeren, at det er acceptabelt, at Arbejdstilsynet ikke følger hurtigere op på egne påbud, end tilfældet er i den sag, der omtales i Fagbladets artikel?
- c) Hvilke konsekvenser mener ministeren, at manglende opfølgning på påbud kan have for det forebyggende arbejde?
- d) Vil det i fremtiden være muligt at undgå lignende situationer, når ministeren beskærer Arbejdstilsynets personale med 20 pct.?
- e) Hvad mener ministeren er en rimelig tid for opfølgning inden for normal sagsbehandling?
- f) Ministeren bedes redegøre for, hvor mange af Arbejdstilsynets påbud der er ikke fulgt op på inden for ovennævnte frist de sidste 5 år, opdelt på brancher ?

Svar:

Ad a)

Det er et grundlæggende element i tilsynsindsatsen, at Arbejdstilsynet følger op på de påbud, der afgives. Derfor skal Arbejdstilsynet naturligvis reagere ved manglende tilbagemelding fra en virksomhed, der har fået et påbud.

Arbejdstilsynet har allerede i dag procedurer, som skal sikre dette. Det er også mit indtryk, at der i langt de fleste sager bliver fulgt op på en manglende tilbagemelding inden for rimelig tid. Den omtalte artikel fra Fagbladet 3F belyser dog, at der har været enkelte sager, hvor Arbejdstilsynet har været for længe om at følge op, og det er naturligvis ikke tilfredsstillende.

Jeg har derfor bedt Arbejdstilsynet om at sikre, at der fremover sker en opfølgning i samtlige tilfælde, hvor virksomhedens tilbagemelding på et påbud enten mangler eller er utilstrækkelig.

Arbejdstilsynet har i den forbindelse oplyst følgende:

”Arbejdstilsynet har i andet halvår af 2015 haft et særskilt fokus på opfølgning på manglende tilbagemeldinger.

I 2011-2014 er der afgivet ca. 80.000 påbud, forbud, strakspåbud og rådgivningspåbud. Heraf var der pr. 31. december 2015 164 påbud, hvor virksomheden stadig ikke havde meldt endeligt tilbage, hvilket svarer til 0,2 procent af de påbud, der blev givet i perioden.

Der kan være flere grunde til, at sagerne ikke er afsluttet efter så lang tid. Hvis der er klaget over sagen til Arbejds miljøklagenævnet, følges der ikke op før klagesagen er afsluttet. Det samme gør sig gældende, hvis der er indledt strafferetlig forfølgning for manglende efterkommelse. Endelig kan det dreje sig om udenlandske virksomheder, som har forladt landet uden at oplyse, om påbuddet er efterkommet. Her kan Arbejdstilsynet kun følge op, hvis virksomheden på et senere tidspunkt vender tilbage til Danmark på en ny opgave.

Når Arbejdstilsynet følger op på manglende tilbagemelding, viser det sig ofte, at afgørelsen er efterkommet, men at virksomheden har glemt at melde tilbage. Det kan også være, at virksomheden har efterkommet dele af påbuddet, men mangler enkelte forhold.

Arbejdstilsynet kan samlet set konstatere, at der er sager, hvor Arbejdstilsynets opfølgning har trukket ud for længe. Arbejdstilsynet har på den baggrund vurderet, at der er behov for at skærpe de interne procedurer for opfølgningen og at styrke IT-understøttelsen hertil.

Arbejdstilsynet vil derfor i de interne procedurer indføre faste frister for, hvornår der bør foretages forskellige opfølgningsskridt. Der vil fortsat blive taget højde for, at der i nogle tilfælde kan være behov for udskyde opfølgningen. Det er fx tilfældet med sæsonbetonet arbejde, hvor Arbejdstilsynet kan vælge at udskyde gennemførelsen af kontrolbesøget til virksomheden igen udfører det pågældende arbejde”

Jeg kan henholde mig til Arbejdstilsynets oplysninger. Jeg har endvidere bedt Arbejdstilsynet om i andet halvår af 2016 at følge op på indsatsen med en samlet redegørelse for de tiltag, der nu igangsættes.

Ad b)

Det er ikke acceptabelt, at Arbejdstilsynet først efter halvandet år følger op på, om et påbud er efterlevet. Derfor mener jeg også, at det er på sin plads, at Arbejdstilsynet nu skærper procedurerne på området.

I lyset af, at der pr. 31. december 2015 udestår opfølgning på 164 ud af ca. 80.000 påbud afgivet i perioden 2011-2014, jf. besvarelsen af spørgsmål a), er det dog min opfattelse, at der ikke er tale om et udbredt problem.

Ad c)

Det er et grundlæggende element i tilsynsindsatsen, at Arbejdstilsynet følger op på de påbud, der afgives. Arbejdstilsynets erfaringer viser endvidere, at størstedelen af virksomhederne efterlever de påbud, de modtager.

Det er samtidig også nødvendigt at sætte ind over for de virksomheder, som ikke prioriterer at have ordnede forhold på arbejdspladsen. Jeg er derfor tilfreds med, at Arbejdstilsynet nu vil indføre nye procedurer på området.

Ad d)

Det, at den midlertidige bevilling til de særlige indsatser er udløbet med udgangen af 2015, har ikke relevans i forhold til Arbejdstilsynets muligheder for at følge op på samtlige afgivne påbud.

Ad e)

Arbejdstilsynets opfølgning bør som udgangspunkt ske kort tid efter, at virksomheden har overskredet fristen for at melde tilbage. Hvornår og hvordan en given opfølgning på en manglende tilbagemelding skal ske i praksis, bør dog også kunne tage højde for overtrædelsens alvorlighed såvel som en hensigtsmæssig anvendelse af Arbejdstilsynets ressourcer. Her er fx de tilsynsførendes kørselsplanlægning et vigtigt element.

Ad f)

Jeg har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Arbejdstilsynet, som oplyser følgende:

”Det er ikke muligt for Arbejdstilsynet at foretage udtræk, der kan belyse, i hvor mange tilfælde, Arbejdstilsynet ikke har fulgt op på manglende tilbagemelding kort tid efter, at tilbagemeldingsfristen var overskredet.

En besvarelse af spørgsmålet ville således forudsætte, at der blev foretaget en manuel gennemgang af samtlige af de ca. 100.000 påbud m.v., som Arbejdstilsynet har afgivet i årene 2011-2015”

Jeg kan henholde mig til Arbejdstilsynets oplysninger.

Venlig hilsen

Jørn Neergaard Larsen