



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
Christiansborg
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748
EAN 5798000398566

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 18. december 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 167 (BEU alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Erik Christensen (S).

21-01-2016

Sagsnr. 2015 - 6559

Spørgsmål nr. 167:

”I forlængelse af BEU alm. del - spm. 166 bedes ministeren redegøre for, hvor stort et beløb boligydelsen, som forudsat i lovforslag nr. L 67, efter finanslovsaftalen, der blev indgået den 19. november 2015, reduceres med samlet set i hver af landets kommuner årligt i årene 2016-2022. Tabellen bedes opstillet således, at den kommune, hvor den største forholdsmæssige reduktion optræder i 2022, fremgår øverst. Spørgsmålet ønskes besvaret senest 3 dage før samrådet om Udbetaling Danmarks administration af L 67 om boligydelsespakken, jf. BEU alm. del - samrådsspm. M.”

Endeligt svar:

Jeg kan indledningsvis bemærke, at L 67 er tilbagekaldt.

Til besvarelsen af spørgsmålet har jeg indhentet bidrag fra Finansministeriet, som oplyser følgende:

”Boligyldelsespakken ville umiddelbart have styrket de offentlige finanser med 120 mio. kr. før tilbageløb i 2016 stigende til 635 mio. kr. før tilbageløb i 2020. Heraf udgør provenuet fra boligydelse til folkepensionister omkring 515 mio. kr. i 2020.

Spørgsmålet er stillet i forlængelse af BEU alm. del. spm. 166, hvor der specifikt spørges til boligydelse til ældre, og det er dermed også lagt til grund i dette svar, at kommunefordelingen ønskes for boligydelsesudgifter til folkepensionister (dvs. ekskl. førtidspensionister med boligydelse).

Dragør, Egedal og Vallensbæk ville være blandt de kommuner med de forholdsvis største reduktioner i boligydelse til folkepensionister pba. af en fremskrivning til 2022, jf. *tabel 1*.

Det bemærkes, at beregningerne, herunder fordelingen mellem førtidspensionister og folkepensionister, tager udgangspunkt i fremskrivning af 2012-data, og dermed er behæftet med betydelig usikkerhed.

Tabel 1

Provenuvirkning af boligydelsespakken (umiddelbart provenu), mio. kr., 2016-niveau

Mio. kr.	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Alle							
Hele landet	<u>122</u>	<u>270</u>	<u>403</u>	<u>492</u>	<u>635</u>	<u>716</u>	<u>814</u>
Folkepensionister							
Hele landet	<u>101</u>	<u>221</u>	<u>328</u>	<u>398</u>	<u>513</u>	<u>580</u>	<u>661</u>
Dragør	<1	1	1	1	1	2	2
Egedal	1	1	2	2	3	3	4
Vallensbæk	<1	1	1	1	2	2	2
Furesø	1	2	3	4	5	5	6
Albertslund	1	2	3	4	5	5	6
Hillerød	1	3	4	5	6	7	7
Ballerup	2	4	6	7	9	10	11
Hørsholm	1	1	2	3	3	4	4
Fredensborg	1	2	3	4	5	5	6
Hvidovre	2	3	5	6	8	9	1<1
Lejre	<1	1	2	2	2	3	3
Rudersdal	1	2	3	4	5	6	6
Lyngby-Taarbæk	1	3	4	5	6	7	8
Rødovre	2	3	5	6	8	9	10
Gribskov	1	2	2	3	4	4	5
Brøndby	1	3	4	5	7	7	8
Stevns	<1	1	1	2	2	2	3
Frederikssund	1	2	3	4	5	5	6
Greve	1	2	3	3	4	5	6
Glostrup	1	2	2	3	4	4	5
Allerød	<1	1	1	1	2	2	2
Gladsaxe	2	5	7	8	11	12	13
Ringsted	1	2	2	3	4	4	5
Helsingør	2	4	6	7	9	11	12
Solrød	<1	1	1	1	2	2	2
Roskilde	2	3	5	6	8	9	10
Ishøj	1	1	2	2	3	3	4
Halsnæs	1	2	3	3	4	5	5
Århus	7	14	21	25	32	36	40
Høje-Taastrup	1	2	3	4	5	5	6
Faxe	1	2	2	3	4	5	5
Køge	1	2	4	5	6	7	8
Gentofte	1	2	3	4	5	5	6
Fredericia	1	3	4	5	6	7	8
Skanderborg	1	1	2	3	4	4	5
Herlev	1	2	3	3	4	5	5
Odder	<1	1	1	2	2	3	3
Holbæk	1	3	4	5	6	7	8
Sorø	1	1	2	2	3	4	4
Nyborg	1	2	2	3	4	4	5
Tårnby	1	2	2	3	4	4	4

Middelfart	1	2	2	3	4	4	5
Struer	<1	1	1	2	2	2	3
Næstved	1	3	5	6	7	8	9
Slagelse	2	4	5	7	9	10	11
Hedensted	1	1	2	2	3	4	4
Silkeborg	1	3	5	6	8	9	10
Kerteminde	<1	1	2	2	3	3	3
Aalborg	4	9	13	16	21	24	27
Svendborg	1	3	4	5	6	7	8
Vejle	2	4	7	8	11	12	14
Frederiksberg	2	4	5	7	8	9	11
Syddjurs	1	1	2	2	3	3	4
Odsherred	<1	1	2	2	3	3	3
Rebild	<1	1	1	1	2	2	2
Assens	1	1	2	3	4	4	5
Ærø	<1	<1	<1	<1	1	1	1
Vordingborg	1	2	3	4	5	5	6
Frederikshavn	1	3	4	5	7	7	9
Holstebro	1	2	3	3	4	5	5
Viborg	1	3	4	5	7	8	9
Kolding	1	3	5	6	8	9	10
Favrskov	<1	1	2	2	3	3	4
Horsens	1	3	4	5	7	8	9
Kalundborg	1	2	3	3	4	4	5
Varde	1	1	2	2	3	4	4
Skive	1	2	3	3	4	5	6
Faaborg-Midtfyn	1	2	3	3	5	5	6
Esbjerg	2	4	6	7	9	11	13
Sønderborg	1	3	4	5	6	7	9
Odense	3	7	10	12	16	18	21
Randers	2	4	6	7	9	11	12
Herning	1	3	4	5	6	7	8
København	8	17	26	31	39	44	50
Langeland	<1	1	1	1	1	2	2
Guldborgsund	1	2	3	4	5	6	7
Haderslev	1	2	3	4	5	5	6
Tønder	<1	1	2	2	2	3	3
Samsø	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1
Norddjurs	1	1	2	2	3	3	4
Hjørring	1	2	3	4	5	5	6
Nordfyns	<1	1	1	2	2	3	3
Ringkøbing-Skjern	1	1	2	3	4	4	5
Mariagerfjord	1	1	2	2	3	3	4
Aabenraa	1	2	3	3	4	4	5
Fanø	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1
Jammerbugt	<1	1	1	2	2	2	3
Bornholm	<1	1	2	2	3	3	4
Vejen	<1	1	1	2	2	3	3

Lolland	1	2	3	3	4	5	6
Lemvig	<1	1	1	1	1	1	2
Vesthimmerlands	<1	1	1	2	2	3	3
Brønderslev	<1	1	1	1	2	2	3
Ikast-Brande	<1	1	1	1	2	2	2
Læsø	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1
Morsø	<1	<1	1	1	1	1	1
Thisted	<1	<1	1	1	1	1	2
Billund	<1	<1	1	1	1	1	1

Anm.: Der er ikke taget højde for virkning af loftet over huslejen i ældreboliger for nyanviste personer til ældreboliger efter 2020. Provenuet er afrundet til nærmeste 1 mio. Tallene for hele landet er opgjort pba. en mindre stikprøve end kommunefordelingen. Rangeringen af kommunerne er foretaget ud fra provenuet fra boligydelsespakken for folkepensionister ifht. de samlede udgifter til boligydelse for folkepensionister (faldende profil).

Kilde: Egne beregninger pba. 33 pct. stikprøve af befolkningen (pba. af 2012-data).

”

Jeg henholder mig til svaret fra Finansministeriet.

Venlig hilsen

Jørn Neergaard Larsen