



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
Christiansborg
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748
EAN 5798000398566

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 20. november 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 114 (BEU alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Christian Juhl (EL).

11. december 2015

J.nr. 2015-6275

Spørgsmål nr. 114:

”Ifølge Fagbladets artikel om dødsulykker på en fiskekutter vil Arbejdstilsynet ikke svare på en række spørgsmål. Der henvises til <http://www.fagbladet3f.dk/nyheder/26848553232b495a8cc2040738600a1b-20151119-minister-vil-ikke-svare-hjerneskadede-nick-efter-doedsulykke>.

Ministeren bedes på denne baggrund besvare følgende spørgsmål: Har Arbejdstilsynet eller en anden myndighed efter arbejdsulykken i Strandby Havn lavet en undersøgelse af koncentrationen af svovlbrinte og andre farlige giftdampe i fiskekutterens lastrum? I bekræftende fald ønskes oplyst, hvad målingerne viste? I benægtende fald ønskes oplyst, hvorfor en sådan undersøgelse ikke blev foretaget?”

Endeligt svar:

Jeg har anmodet Arbejdstilsynet om bidrag i sagen, og Arbejdstilsynet har over for mig oplyst følgende:

”Arbejdstilsynet har ikke foretaget en undersøgelse af koncentrationerne af gift-dampene i fiskekutterens lastrum og er ikke bekendt med, at en sådan undersøgelse er foretaget af andre myndigheder.

Da Arbejdstilsynet kommer til stedet, er bjærgningen netop afsluttet. Fiskekutteren bliver liggende ved kaj til næste morgen, hvor lasten losses under iagttagelse af alle sikkerhedsregler, herunder anvendelse af friskluftsforbundet udstyr. Når lasten er losset, er der ikke mere svovlbrinte til stede, da svovlbrinte er meget flygtigt og forsvinder med lasten.

En undersøgelse af gasserne var ikke nødvendig for Arbejdstilsynets vurdering af, at arbejdet ikke var udført sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt. Ud fra de tilsynsførendes observationer og oplysningerne i sagen havde Arbejdstilsynet det fornødne grundlag til at træffe afgørelse om, at der ved arbejdets udførelse skal ske en sikring af, at faren for kvælning er effektivt forebygget. En undersøgelse, som nærmere fastlagde giftighedsniveauerne, ville ikke have ændret på, at de to arbejdsgivere, der har fået en afgørelse fra Arbejdstilsynet, var arbejdsmiljømæssigt ansvarlige for forholdene.”

Jeg kan henholde mig til Arbejdstilsynets oplysninger.

Venlig hilsen

Jørn Neergaard Larsen