

1. juni 2016

**Supplerende redegørelse om Arbejdstilsynets hånd-  
tering af ansøgning om dispensation fra 2007 fra  
Siemens Wind Power**

---



Arbejdstilsynet

## Arbejdstilsynets redegørelse af 23. maj 2016

Som det fremgår af Arbejdstilsynets redegørelse af 23. maj 2016, modtog Arbejdstilsynet i brev af 13. september 2007 fra Siemens Wind Power oplysninger om, at virksomheden ønskede at etablere et arbejdsområde for overfladebehandling af forme i en lejet hal.

I brevet henvises til, at arbejdsområdet skal etableres efter kravene i Arbejdstilsynets bekendtgørelse 302, bilag 4.1.C (kodenummerreglerne).

I brevet redegøres der for processen for overfladebehandlingen. Her beskrives det, at der spartles med et epoxyprodukt.

Spartling med epoxy kræver ikke dispensation fra epoxyreglerne, men kræver stadig, at virksomheden følger kravene for arbejde med epoxy og isocyanater, beskrevet i reglerne for arbejde med stoffer og materialer, herunder uddannelseskrevet.

Siemens Wind Power beskriver også, at der i processen skal sprøjtes med et navngivet produkt X (handelsnavn er fortroligt), og Siemens Wind Power oplyser, at der er vedhæftet et datablad. Det fremgår ikke af navnet på produktet, at det er et epoxyprodukt.

Arbejdstilsynet har nøje søgt i sit journalsystem adskillige gange og har ikke kunnet fremsøge det omtalte datablad. Det har heller ikke været muligt at fremsøge oplysninger om, hvorvidt Arbejdstilsynet har efterlyst det omtalte datablad.

Derfor har Arbejdstilsynet i forhold til redegørelsen lagt til grund, at Siemens har ansøgt om dispensation efter kodenummerreglerne, som nævnt i brev af 13. september 2007, men at Arbejdstilsynet ikke har haft oplysninger om, hvorvidt der var tale om et epoxyprodukt, der skulle sprøjtes med. Den sagsbehandlende medarbejder kan i øvrigt ikke huske detaljer fra sagen fra 2007.

Konfronteret med DR's oplysninger i artikel på DR.dk om en mail direkte til den sagsansvarlige medarbejder, har Arbejdstilsynet efterfølgende undersøgt pågældendes mails for at undersøge om, der var tale om manglende journalisering af oplysninger. Det har ikke været muligt at konstatere. Medarbejderen har ikke gemt alle mails tilbage fra den pågældende periode. Statens IT har heller ikke kunnet fremsøge så gamle mails, når de er slettede.

Arbejdstilsynet har efterfølgende henvendt sig til DR for at få adgang til det materiale, der lå til grund for deres artikel. DR har ikke ønsket at udlevere det pågældende materiale.

Herefter har Arbejdstilsynet kontaktet Siemens Wind Power med en anmodning om at få udleveret det i DR's artikel nævnte materiale. Det har Siemens Wind Power gjort i mail af 29. maj 2016. Af denne mail fremgår det, at Siemens Wind Power i en direkte mail af 5. november 2007 til en navngiven medarbejder i Arbejdstilsynet, har fremsendt supplerende materiale vedrørende sprøjteprocessen på Siemens Wind Power og vedhæftet et sikkerhedsdatablad. Det fremgår af dette sikkerhedsdatablad, at der var tale om et 2-komponent opløsningsmiddelbaseret epoxyprodukt.

Arbejdstilsynet må herefter konstatere, at der, som nævnt af DR, findes en mail sendt direkte til den sagsbehandlende medarbejder, der indeholder et datablad med oplysninger om, at Siemens Wind Power ønskede at sprøjte med et epoxyholdigt produkt. Den pågældende mail og dens indhold er ikke blevet journaliseret. Det er en klar fejl.

I den oprindelige dispensation, som Arbejdstilsynet gav Siemens Wind Power den 26. nov. 2007, skriver Arbejdstilsynet ”Virksomheden har efterfølgende fremsendt yderligere materiale (beskrivelse af anvendte produkter)”.

Da Arbejdstilsynet gennemgik dispensationssagen i forbindelse med udarbejdelse af redegørelsen, fik Arbejdstilsynet ikke mistanke til, at der i det fremsendte materiale skulle være oplysninger om, at der skulle sprøjtes med et epoxyholdigt produkt, idet det relevante datablad, jf. ovenstående, ikke var journaliseret.

### **Konklusion på sagsforløbet**

I lyset af de nye oplysninger er det nu tydeligt, at det fremsendte materiale har omfattet oplysninger om, at der var tale om et epoxyholdigt produkt.

Det er derfor korrekt, at Siemens Wind Power har oplyst overfor Arbejdstilsynet, hvilket produkt der blev sprøjtet med. Arbejdstilsynet burde derfor have vidst, at dispensationen skulle være givet efter reglerne om arbejde med stoffer og materialer i 2007.

Redegørelsen blev skrevet på baggrund af de oplysninger, det var muligt at fremsøge i Arbejdstilsynets systemer forud for den 23. maj 2016. Det må nu konstateres, at disse oplysninger ikke var fuldt dækkende.

De seneste oplysninger ændrer ikke på, at dispensationen fortsat blev søgt og givet efter forkerte regler, og at dispensationen rettelig skulle være givet efter reglerne om arbejde med stoffer og materialer.

### **Konsekvensen af anvendelse af kodenummerreglerne frem for bekendtgørelsen om stoffer og materialer**

Uanset om virksomhederne anvender epoxy til spartling eller til sprøjtning, så gælder der en række generelle krav til, hvordan arbejdet med epoxy skal foregå. Der er blandt andet krav om, at medarbejderne skal have gennemført en særlig epoxyuddannelse og der er forbud mod epoxyarbejde, hvis man har konstateret epoxyallergi. Derudover er der fastsat en række krav til anvendelses- og velfærdsforanstaltninger, der alle har til formål at forhindre hudkontakt med epoxy.

Disse krav skal arbejdsgiveren fuldt ud opfylde, helt på samme måde som arbejdsmiljølovgivningens øvrige krav. Og det uanset om der var givet dispensation eller ej. Virksomhederne skal derfor af egen drift sørge for, at reglerne for arbejde med epoxy bliver efterlevet. På tidspunktet for ansøgning om dispensation i 2007 blev der allerede spartlet med epoxy på Siemens Wind Power. Derfor var der allerede krav om, at de almindelige regler for arbejde med epoxy skulle følges.

Med hensyn til kravene til beskyttelsen af de ansatte efter kodenummerreglerne henholdsvis bekendtgørelsen om arbejde med stoffer og materialer, så er de på langt de fleste områder sammenfaldende.

De væsentligste forskelle mellem dispensationen fra 2012 efter bekendtgørelsen om arbejde med stoffer og materialer og dispensationen i 2007 efter kodenummerreglerne var at dispensationen efter kodenummerreglerne blev givet for fire år, mens den efter reglerne om arbejde med stoffer og materialer blev givet for ét år.

Derudover omfattede dispensationen i 2012 krav om, at der ikke måtte komme personer i hallen i mindst fem timer efter afsluttet sprøjtepåføring, uden at personerne var iført egnede personlige værnemidler, herunder overtræksdragt og luftforsynet åndedrætsværn. Der måtte kun sprøjtemales med luftforsynet åndedrætsværn i fire timer mod seks timer efter kodenummerreglerne. Endvidere skulle tidsrummet for, hvornår sprøjtepåføringen skulle ske, oplyses til Arbejdstilsynet. Kravene i 2012 var alle baseret på en konkret vurdering foretaget af Arbejdstilsynet.

Det er Arbejdstilsynets vurdering, at en efterlevelse af krav til sikkerhedsforanstaltninger efter kodenummerreglerne på væsentlige områder har sikret medarbejderne på Siemens Wind Power det samme beskyttelsesniveau, som følger af kravene i bekendtgørelsen om arbejde med stoffer og materialer.

### **Siemens Wind Power på Mølholmsvej i Aalborg**

På adressen Mølholmsvej i Aalborg findes fire haller, hvor der er givet dispensation for sprøjtearbejde i to haller. Den ene af disse dispensationer er dispensationen fra 2007, der blev givet efter kodenummerreglerne. Den anden blev givet i 2012 efter reglerne i bekendtgørelsen om stoffer og materialer.

I perioden 2004-2016 har Arbejdsskadestyrelsen truffet afgørelse om i alt 125 sager med hud- og luftvejssygdomme på Siemens Wind Power. Ca. 15 af disse sager vedrører adressen Mølholmsvej. I ca. 10 af disse sager, er eksponeringen epoxy angivet i afgørelsen. Ca. 90 pct. af disse er anerkendt. Der er afgjort ca. fem tilfælde, hvor eksponeringen isocyanater er angivet, og alle er anerkendt. Alle sager vedrører afgørelser i perioden fra 2010-2016.

Der er Arbejdstilsynets vurdering, at det ikke er muligt med sikkerhed at vurdere, om afgørelsen fra 2007 har haft sundhedsmæssige konsekvenser for de ansatte på virksomheden.

### **Fremadrettede initiativer**

Som det fremgår af redegørelsen af 23. maj 2016 vil Arbejdstilsynet som konsekvens iværksætte en række initiativer som opfølgning på sagen.

I forhold til behandling af dispensationsansøgninger, konstateres det i redegørelsen, at der, bortset fra omtalte dispensationssag fra 2007, er lavet en grundig vurdering af dispensationsansøgningerne fra Siemens Wind Power, men at der ikke er fulgt systematisk op på, om Siemens Wind Power har efterlevet kravene i dispensationerne.

Som følge heraf vil Arbejdstilsynet fremadrettet systematisere disse procedurer for opfølgning - særligt i forhold fornyelse af dispensationer. Af disse procedurer vil blandt andet fremgå krav til dokumentation samt retningslinjer for, hvornår der skal foretages besøg på virksomheden i forbindelse med sagsbehandling af ansøgning om dispensation, samt hvornår der skal sikres opfølgende tilsynsbesøg.