



Folketingets Beskæftigelsesudvalg

Beskæftigelsesministeren  
Ved Stranden 8  
1061 København K

T +45 72 20 50 01  
E bm@bm.dk  
www.bm.dk

CVR 10172748

**Berigtigelse af oplysninger til Folketinget vedrørende Arbejdstilsynets redegørelse om arbejdsmiljøet på Siemens Wind Power**

2. juni 2016

I forbindelse med samrådet fredag den 27. maj 2016 om arbejdsmiljøet på Siemens Wind Power er der rejst tvivl om, hvorvidt Arbejdstilsynets redegørelse om sagen indeholder urigtige oplysninger.

J.nr. 2016 - 3072

Det tager jeg meget alvorligt, og jeg har derfor bedt Arbejdstilsynet om hurtigst muligt at undersøge, præcis hvilke oplysninger de har modtaget fra Siemens, og om det stemmer overens med oplysningerne i Arbejdstilsynets redegørelse.

Arbejdstilsynet har orienteret mig om, at de har taget kontakt til Siemens Wind Power, og at de den 29. maj 2016 har modtaget en mail fra Siemens Wind Power med de supplerende oplysninger.

Arbejdstilsynet har på den baggrund udarbejdet en supplerende redegørelse, hvoraf det fremgår, at Siemens Wind Power den 13. september 2007 indsendte en ansøgning om dispensation til at sprøjte efter kodenummerreglerne samt oplysninger om, at de ønskede at etablere et arbejdsområde for overfladebehandling af forme i en hal. Endvidere fremgår det, at Siemens Wind Power den 5. november 2007 fremsender en mail til en medarbejder i Arbejdstilsynet indeholdende et sikkerhedsdatatabel med supplerende oplysninger til dispensationsansøgningen om, at Siemens ønskede at sprøjte med et epoxyholdigt produkt på en konkret adresse. Dispensationen blev givet den 26. november 2007.

Med mailen af 5. november 2007 burde Arbejdstilsynet have vidst, at dispensationen skulle være givet efter reglerne om arbejde med stoffer og materialer, og dispensationen blev derfor givet på et forkert grundlag. Det er en klar og alvorlig fejl. Desuden er denne mail og dens indhold ikke blevet journaliseret, hvilket også er en klar fejl. Arbejdstilsynets redegørelse er udarbejdet på det foreliggende grundlag, og da Siemens' mail ikke er blevet journaliseret, så er redegørelsen på dette punkt mangelfuld, og oplysningerne om baggrunden for den dispensation, der blev givet i 2007, til den ene af de i alt fire produktionsenheder, hvor der blev arbejdet med epoxy på Siemens, var således på dette punkt fejlbehæftet.

Jeg finder det utilfredsstillende, at Arbejdstilsynet har udstedt den pågældende dispensation i 2007 på et forkert og mangelfuldt grundlag. Det har betydet, at dispensationen er givet efter lempeligere regler. Endvidere er det utilfredsstillende, at de supplerende oplysninger fra Siemens Wind Power ikke er journaliseret, hvilket har betydet, at Arbejdstilsynets redegørelse om sagen på dette punkt har været fejlbehæftet.

Jeg må derfor konkludere, at jeg i forhold til den omtalte dispensation har lagt oplysninger til grund fra Arbejdstilsynets redegørelse, som ikke har været korrekte, og at jeg har videregivet disse oplysninger på samrådet den 27. maj 2016. Det vil jeg gerne beklage over for udvalget.

På baggrund af ovenstående har jeg tilkendegivet over for Arbejdstilsynet, at jeg finder behandlingen af dispensationen i 2007 for utilfredsstillende. Jeg har i den forbindelse indskærpet overfor Arbejdstilsynet ledelse, at jeg forventer, at der bliver fulgt op på, at medarbejdere i styrelsen er korrekt instrueret i at håndtere og journalisere indkomne oplysninger.

Til udvalgets orientering sender jeg Arbejdstilsynets supplerende redegørelse om oplysningerne fra Siemens vedrørende dispensationsansøgningen i 2007. Desuden fremsender jeg min samrådstale fra samrådet den 27. maj 2016 med rettelsesark, hvori der er korrigeret for de fejlbehæftede oplysninger.

Venlig hilsen

Jørn Neergaard Larsen