

Udlændinge-, Integrations- og Boligminister

Inger Støjberg

Nyk.F. 13.12.15

Vedr.: UUI alm del – ministerens svar af 2.12.15 på henvendelse af 3.11.15

Idet jeg takker for svar af 2.12.15 på mine spørgsmål af 3.11.15 skal jeg herved acceptere, at svarene ikke kan være meget præcise og derfor tager udgangspunkt i Lov nr 1000 vedr. integrationsydelse, idet mine spørgsmål ligeledes tager udgangspunkt i samme lov tillagt medieomtale.

Som det blev understreget i telefonsamtale 4.12.15 af specialkonsulent [REDACTED] og i ministerens svar, lever forslaget til ny lov fuldt op til internationale konventioner og EU-retten – uden at konkrete konventioner eller retsbestemmelser er nævnt. Jeg må derfor antage, at EU-rettens bestemmelser vedr. vandrende arbejdstagere også gælder danskere, der vender tilbage fra udstationering i andet EU-land, uagtet at min hjemkommune med opbakning fra Ankestyrelsen nægter at anerkende min arbejdstagerstatus som ellers optjent i fuld overensstemmelse med EU Domstolens afgørelser.

Som eneforsørger til et barn i et andet EU-land kan jeg konstatere, at jeg dermed er ringere stillet end andre EU-borgere.

Fsva. boligstøtte angiver serviceloven, at flygtninge har ret til midlertidig bolig med en egenbetaling på DKK 2.112/md uden at angive tidsbegrænsning for midlertidig bopæl, mens egenbetaling for en permanent bolig andrager DKK 2.850/md. Det er derfor ikke korrekt når ministeren anfører, at de to persongrupper er ligestillede.

Fsva. sprogbonus har jeg ikke kunnet verificere ministerens oplysninger da ft.dk har været nede, ligesom specialkonsulent [REDACTED] ikke ønskede at svare på, hvorvidt andre end akademikere ville kunne opnå sprogbonus uden at bestå nødvendige tests.

Fsva. udstationering/uddannelsesrejser fik jeg telefonisk oplyst, at Arbejdsgiverforeningen ikke har haft indvendinger vedr. ydelsesniveauet i lovforslaget. Hvorvidt andre indvendinger vedr. loven er fremsendt til ministeren fra Arbejdsgiverforening eller andre høringsparter er jeg ubekendt med, men det turde vel næppe betragtes som neutral rådgivning, når en interesseorganisation skal tage stilling til noget der er i organisationens interesse (i.e. lavere offentlige ydelser). Det er selvfølgelig korrekt, at den enkelte, der rejser ud ikke forventer at få brug for sociale ydelser ved tilbagevenden til Danmark, især ikke da A-kasser, studievejledere, arbejdsgivere mv. ikke orienterer om denne risiko, men da det hænder at mennesker kommer ud for sociale begivenheder, forekommer bemærkningen underlødigt og ikke en minister værdig.

Uagtet at specialkonsulent [REDACTED] telefonisk har oplyst mig, at jeg måtte være klar over, at min henvendelse ikke kunne genåbne finanslovsforhandlingerne ("nogle vinder ved et kompromis og andre taber, og denne gang var jeg altså i tabergruppen"). Da jeg forstår på medieomtale heraf, har Integrationsudvalgets formand, Martin Henriksen, forsvaret sit partis deltagelse i forliget vedr. denne lov med, at danskere ikke kunne behandles bedre end andre hvad angår integrationsydelse, idet dette ville stride mod internationale konventioner og EU-retten. Som det åbenbart er tilfældet med folkepensionisters boligstøtte, er ministerens oplysninger tilsyneladende ikke fyldestgørende, jf. ovenstående, heller på dette punkt.

Da de økonomiske virkninger er betydeligt større end for de ringest stillede pensionister forekommer det mig egentlig meget rimeligt at genåbne finansloven, eller alternativt bede kommuner og Ankestyrelse om at overholde gældende lov.

For god ordens skyld vil jeg gerne stille dokumentation til rådighed i nødvendigt omfang.

Venlig hilsen

Hans Peter Hansen

Neckelmannsgade 18, 1.th.

4800 Nykøbing F.