
TALEPUNKT

Udenrigsministeriet

Til: Udenrigsministeren J.nr.:
Fra: MENA Dato: 17. maj 2016
Emne: Samråd i Udenrigsudvalget den 17.5.2015: Syv spørgsmål (AH-AN) alle om PA/Fatah-ledere (opildnelse, forherligelse af terrorangreb).

Samrådsspørgsmål AH

Vil ministeren redegøre for, om repræsentanter for Det Palæstinensiske Selvstyre opildner til vold mod civile som eksemplificeret ved udtalelserne fra Abbas Zakis (jf. svar på S 507 og S 899)?

Samrådsspørgsmål AI

Vil ministeren redegøre for den danske holdning til, at der er en forherligelse af terrorangreb og en økonomisk belønning til gerningsmændene bag terror? Kan ministeren forsikre, at dansk bistand ikke bruges til at udbetaling af pengepræmier til terrorister, og vil ministeren sætte sig i spidsen for et internationalt arbejde for at sikre klausuler i udviklingssamarbejdet med Det Palæstinensiske Selvstyre, der sikrer, at bistanden ikke vil kunne bruges til sådanne præmier?

Samrådsspørgsmål AJ

Vil ministeren oplyse, hvilke kilder ministeren har lagt til grund for svaret på S 507 og S 899 om, at Abbas Zakis ikke repræsenterer Fatah, set i lyset af Washington Institute's "Fatah Central Committee Profiles" (jf. <http://www.washingtoninstitute.org/uploads/Documents/pubs/FCCProfiles2.pdf>) og Abbas Zakis egen hjemmeside (<http://www.abbaszaki.plo.ps/> og <http://www.abbaszaki.plo.ps/contact.htm>)?

Samrådsspørgsmål AK

Vil ministeren give eksempler på, at centrale palæstinensiske politikere inden for de seneste 6 måneder – på arabisk – har fordømt specifikke angreb på israelske civile, og vil ministeren yderligere nævne en rapport svarende til Palestinian Media Watch's (PMW) "Fatah Promotes Terror", hvor der er samlet hadefulde og voldsopildnende udtalelser fra officielt israelsk hold?

Samrådsspørgsmål AL

Vil ministeren kommentere eksemplerne på Fatahlederens tilskyndelse til og forherligelse af terrorangreb mod Israel, som det fremgår af rapport fra Palestinian Media Watch "Fatah Promotes Terror"?

Samrådsspørgsmål AM

Er det, under indtryk af det omfattende bevismateriale fra Palestinian Media Watch's (PMW) talrige eksempler på fremstående Fatah-lederes tilskyndelse til og forherligelse af terrorangreb mod jøder og i øvrigt civile israelere, fortærende ministerens opfattelse, at Fatah, PLO og Det Palæstinensiske Selvstyre kan beskrives som "moderate kræfter"?

Samrådsspørgsmål AN

Vil ministeren uddybe sin forsikring til Weekendavisen om, at bistand fra Danmark ikke går til at aflønne dømte og fængslede terrorister og disses familier (jf. Weekendavisens forsideartikel "Svindler for milliarder", den 15. april 2016)?

* * *

Samlet besvarelse af AH-AN:

Spørgeren har taget udgangspunkt i mine svar på paragraf 20-spørgsmålene S 507 og 899. Begge spørgsmål omhandler i deres kerne to ting:

- 1) om Fatah-medlem Abbas Zaki repræsenterer Fatah, og
- 2) om Zakis udtalelser er repræsentative for Fatah.

Spørgeren henviser i sine samrådsspørgsmål særligt til oplysninger fra "The Washington Institute for Near East Policy" og den israelske NGO "Palestinian Media Watch".

Om det første spørgsmål: repræsenterer Zaki, der er et af 23 medlemmer af Fatahs centralkomite, Fatah, når han udtaler sig?

Her er det interessant at se, hvad netop "The Washington Institute for Near East Policy" skriver i det link, som spørgeren har indsat i spørgsmål AJ.

Det fremgår af instituttets tekst, at Zakis rolle i Fatahs centralkomite er at varetage arabisk-kinesiske forhold. Det fremgår videre, at Zaki som et medlem af Fatahs gamle garde opretholder et forhold til præsident Abbas, men ikke anses som tæt forbundet med præsidenten.

Jeg kan komme i tanke om mere end en dansk politiker, der i tidens løb har ytret sig om emner uden for deres stofområde. Også uden at have mandat til det fra partiledelsen.

* * *

Om det andet spørgsmål: er Zakis udtalelser repræsentative for Fatah?

Spørgeren finder i den forbindelse særligt sin kilde i oplysninger fra den israelske NGO "Palestinian Media Watch".

Hertil vil jeg ganske enkelt bemærke, at en NGO som udgangspunkt må tages seriøst. Samtidig må man være opmærksom på, hvad den pågældende NGO's formål er. Hvor troværdig er den?

I forhold til netop Palestinian Media Watch foreligger der en afgørelse, der er ganske interessant. En israelsk byretsdom fra Tel Aviv afviste i 2013 at lægge materiale fra organisationens direktør til grund i en sag, der drejede sig om at påvise en palæstinensisk "opildnelsepolitik" imod Israel.

Sagen faldt bl.a., fordi den beroede på, at Itmar Marcus, direktøren for Palestinian Media Watch, var såkaldt ”ekspertvidne”. Dommeren konkluderede, at Marcus’ arbejde ikke kunne tillægges karakter af en ekspertudtalelse.

I sin afgørelse udtalte dommeren, at direktøren for Palestinian Media Watch havde tendens til selektivt at udvælge citater fra palæstinensiske medier, som støttede hans sag. Her vil jeg kort citere fra afgørelsen:

Der er ingen vej uden om den konklusion, at Marcus’ udtalelser som ekspert ikke er balancerede. At de reelt er partiske, særligt da det blev klart, at de på den ene side gjorde brug af citater fra ubetydelige aviser, og da det blev påvist, hvordan han ignorerede eksistensen af andre tidsskrifter og af tv-kanaler, som er meget populære blandt indbyggere i det palæstinensiske selvstyre ...

Citat slut.

Ikke mine ord, men den pågældende dommers ord i den konkrete sag. De spiller en rolle for den generelle vurdering af det arbejde, som Palestinian Media Watch udfører - og publicerer. Hvis man prætenderer at udføre et objektivt arbejde, kan man ikke holde en hånd for det ene øje, når man rapporterer.

Sagt på en anden måde: Jeg kan forestille mig, at det materiale fra Palestinian Media Watch, som spørgeren henholder sig til, kan være korrekt. Men jeg kan ikke gå ud fra, at det er fyldestgørende. Det kan ikke betragtes som ”sandheden, hele sandheden og intet andet end sandheden”. Derfor har det mere karakter af et partsindlæg.

* * *

Jeg finder ikke anledning til at gå ind i en polemik, som nogle af spørgsmålene til samrådet lægger op til. Jeg tror, alle parter med aktier i konflikten mellem Israel og Palæstina har sagt noget, der havde været bedre usagt. Og omvendt sagt for lidt, når det gælder konstruktivt sprog.

Udenrigsministeriet har hverken ressourcer til eller fornøden interesse i at efterforske mulige opildnende udtalelser eller fordømmelser heraf fra nogen part i konflikten. Derfor har jeg ikke bedt om, at der til brug for dagens samråd er blevet identificeret eller udarbejdet rapporter herom.

* * *

Uden at gå konkret ind i sagen fra Tel Aviv eller sagen om Zaki vil jeg gerne fastslå, at enhver opildnende udtalelse, uanset hvorfra den kommer, er én for meget.

Det er derfor, vi på EU-udenrigsministtermødet den 18. januar i år indtrængende opfordrede alle parter til at afholde sig fra enhver handling, der kan forværre situationen ved opildnen eller provokation. For selvfølgelig spiller det en rolle, at man på begge sider afholder sig fra den slags.

Af samme grund opfordrede alle EU-lande også til, at Israel og Palæstina i fællesskab bekæmper opildnen og hadefulde udtalelser. Begge parter har tidligere accepteret at samarbejde om det vigtige emne. Det er nu på høje tid at gøre det. EU og Danmark er rede til at støtte parterne i et sådant samarbejde.

Trods deres mangler er parterne de eneste, der kan sikre en løsning på konflikten. Det kræver vilje og evne på begge sider på samme tid. Det må være op til den enkelte at vurdere, hvor moderat parterne forholder sig. Jeg er ikke imponeret over nogen af dem i øjeblikket.

EU - og regeringen - fordømmer terrorangreb og voldshandlinger fra alle sider. Det er vigtigt at understrege, at de palæstinensiske angreb på israelere, der oftest foretages af enkeltindivider, ikke tilskrives det palæstinensiske selvstyre. Tværtimod fastholder den israelske regering og selvstyret det langvarige sikkerhedssamarbejde på Vestbredden. Det har i den aktuelle situation bidraget væsentligt til at undgå yderligere eskalering.

Det er almindelig kendt, at PLO udbetaler støtte til familier til palæstinensere, der afsoner fængselsdomme i israelske fængsler. Det finansieres ikke af EU-midler. Eller af danske bistandskroner. Og det skal det fortsat ikke.

Danske bistandsmidler til Palæstina går enten via multilaterale organisationer eller er øremærkede til specifikke indsatser. Det gælder for eksempel statsopbygning, økonomisk udvikling og menneskerettigheder. Regeringen har ikke planer om at indsætte klausuler om anvendelsen af den danske udviklingsbistand. Der er taget de fornødne forholdsregler.

* * *

Lad mig til sidst henvise til Folketingets vedtagelse V 53 den 10. maj. Altså for en uge siden. Den udtrykker bred parlamentarisk enighed om dansk politik i forhold til konflikten mellem Israel og Palæstina. Det er regeringens afsæt for de videre bestræbelser på området.

Tak.