

UDENRIGSMINISTERIET

Den 7. marts 2016

Spørgsmål fra Udenrigsudvalget til
udenrigsministeren af 15. februar 2016.
URU alm. del – spørgsmål 138 stillet af
Udenrigsudvalget på vegne af MF Eva
Flyvholm (EL)

Spørgsmål 138:

Ministeren angiver i sin besvarelse af URU alm. del - spørgsmål 64, at præsident Obama har kaldt en intern amerikansk militær undersøgelse af bombningen af et hospital i Kunduz for ”transparent, grundig og objektiv”. Mener ministeren, at en intern militær undersøgelse fra en involveret part kan være objektiv og fyldestgørende, når der sker et alvorligt brud på Geneve-konventionen? Læger uden Grænser efterspørger en uafhængig og upartisk undersøgelse foretaget af the International Humanitarian Fact-Finding Commission (IHFFC). Hvad mener ministeren om the International Humanitarian Fact-Finding Commission (IHFFC), og vil ministeren bakke op om Læger uden Grænsers forslag?

Svar:

Under forhandlingerne af Tillægsprotokol I til Genève-konventionerne var Danmark medforslagsstiller til etableringen af den Internationale Humanitære Undersøgelseskommision og har siden kommissionens etablering støttet dens arbejde, bl.a. gennem et årligt finansielt bidrag. Kommissionen oplyser på sin hjemmeside (www.ihffc.org) om den konkrete hændelse i Kunduz, at kommissionen har tilbudt den amerikanske og afghanske regering at undersøge hændelsen i Kunduz. Kommissionen understreger dog samtidig, at den alene kan iværksætte en undersøgelse på baggrund af samtykke fra disse regeringer.

Bombningen af Læger Uden Grænsers hospital i Kunduz var en tragisk begivenhed. Den interne amerikanske militære undersøgelse har påpeget alvorlige fejl. Som nævnt i mit svar på URU alm. del spørgsmål 64 af 1. januar 2016 har undersøgelsen godtgjort, at bombningen blev gennemført af et amerikansk kampfly og skyldtes menneskelige fejl forværret af procedure- og tekniske fejl. Den har endvidere medført suspension af de personer, der var tættest forbundet med fejlene, i afventning af disciplinære procedurer.

Jeg noterer mig endvidere, at der, i tillæg til den amerikanske undersøgelse, er foretaget en intern afghansk undersøgelse såvel som en undersøgelse udført af det NATO-afghanske partnerskab, Combined Civilian Casualty Assessment Team (CCAT). Jeg forstår, at begge disse undersøgelses konklusioner er konsistente med den amerikanske undersøgelse.