

Kære politiker.

Jeg betegner mig selv som en ganske almindelig dansk borger, som betaler min skat og derved yder mit bidrag til fællesskabet. Jeg er husejer i Udkantsdanmark... Nej, streg det med "husejer" igen... Jeg er prioritetsbestyrer.

Hvordan kan man som seriøs politiker, som du / I – forhåbentlig – er, sidde og synes at det er helt i orden at vores myndigheder sætter dagsordenen for hvordan vores boligmasse skal vurderes i forhold til beskatning af den ??

Jeg har altid syntes at jeg har opført mig ansvarligt med mine penge. I 2008 lavede jeg et afdragsfrit lån i mit hus på ca. 55% af den offentlige vurdering. Det dækkede faktisk kun en stor del af den gæld, som opstår når man er ejer af et gammelt hus, og jeg havde stadig en del af huslånet i banken bagefter. Plus et billån.

Så kom der en finanskrisen i 2008, hvor alle landets politikere stod i kø ved håndvasken for at få desinficeret hænderne, alt det der skulle man helst ikke røre ved og se om man kunne tie ihjel.

Vores kommune kunne sikkert ikke få budgetterne til at hænge sammen, så anlægsudgifter skulle helst være finansierede på forhånd... Bum, bum, bum, hvad finder vi på ?? Jo, sørme jo, der ligger et lille krav fra EU om kloakering i det åbne land, DEN snupper vi. Så vi fik lige offentlig kloakering her i området. Midt i krisen. En krise som har efterladt en pokkers masse boligejere som insolvente, fordi man har lånt penge i forhold til en offentlig vurdering.

110.000,- kostede det mig i tilslutningsafgift og den fysiske tilslutning i form af grave-, smede- og entreprenørarbejde. Hvor skal pengene komme fra, når den offentlige vurdering ikke stiger, og der ikke er et krav til kreditforeningerne om at den slags udgifter SKAL de bevilge lån til ??? 110.000,- lånt i banken på et dårligt tidspunkt... Er I klar over hvad det kommer til at koste med renter og renters rente, inden det er betalt ???

Jeg kunne godt tænke mig at høre hvordan I som ansvarlige politikere kan forsvare at vi har et så totalt hjernedødt system i Danmark, hvor det er myndighederne, som bestemmer hvad den teoretiske værdi af mit hus skal være, og beskatter mig ud fra det. Når vi samtidig har en håndfuld private långivere, som bestemmer den reelle værdi ud fra hvad de TROR der vil komme til at ske. Og fordi de selvsamme myndigheder har givet de private långivere pålæg om at passe bedre på deres penge på grund af finanskrisen...

Jeg har ikke forsøgt at komme af med mit eget hus, men mon ikke det kommer af sig selv i løbet af kort tid, når jeg må sige mit job op og købe en gammel barnevogn, købe et par gode støvler og en sovepose og en stor pose hundemad, sætte en snor på hunden og melde mig ud af det etablerede samfund og gå på landevejen.

Det nærmeste eksempel på den groteske situation, som ingen politikere indtil videre har vist interesse for, jeg kan give er, at min nabo var en livsglad og frisk gammel dame på 86. Hun gik desværre hen og døde, så hendes børn skulle sælge hendes hus... Den offentlige vurdering sagde lige omkring 900.000,- Mægleren sagde 575.000,- som det stod til salg for i lidt over et år, hvorefter det blev sat ned til 525.000,-... Efter endnu 1½ år blev det solgt for... 375.000,-

Hvordan vil I som ansvarlige politikere forklare at man bliver beskattet af en værdi på 900.000,- mens de officielle godkendte långivere vurderer værdien til 375.000,- ??

Når den politiske holdning er at vi skal have et system, som det, vi har, så må vi også have nogle klare regler for at ENTEN:

Skal långiverne pålægges at låne ud i forhold til den offentlige vurdering og de gældende retningslinier for långivning til fast ejendom (I tilfældet med min nabos hus, skulle det kunne sælges for de 900.000,- og med lånene fordelt med 80% fra kreditforeningen og 20% fra et pengeinstitut).

ELLER:

Skal de (vi) mere end 300.000 husejere, som på grund af krisen er teknisk insolvente, fordi de private långivere afslår at låne ud medmindre de tror det vil kunne sælges til samme pris igen i løbet af et halvt år, vi skal kompenseres for den insolvens som vi er blevet påført som følge af krisen og ikke som følge af vores egen uansvarlighed, og derudover skal vi fritages for alle former for ejendomsbeskatning i forhold til ejendommens værdi. Eftersom vi ikke kan optage lån, har ejendommen ikke nogen værdi, og kan derfor heller ikke beskattes i forhold til værdi. Ja, forslaget er et statsligt system med sikkerhedsstillelse i forhold til långivning i yderområderne...

Og når vi nu er inde og vende værdi og fast ejendom, så vil jeg gerne høre om vi kan sende et forslag til folkeafstemning. Jeg ønsker en lov, som påbyder træværket at rådne i forhold til antallet af beboere i huset, og ikke som følge af vind og vejr. Sålænge vi har en lov som giver fradrag til håndværkere i forhold til antallet af beboere...

Måske burde man tænke lidt over at lave en stor del af vores personfradrag om til et husstandsfradrag. Så ville singler blive kompenseret i forhold til priser på varme, el, forsikringer, renovation og så videre. Og samtidig ville man komme noget socialt snyd til livs... Enlige, som har sit navn på postkassen hos en kammerat mens man opholder sig sammen med sin kæreste i dennes bolig, som formentlig giver støtte i alle ender og kanter... Tror sgu ikke kammeraten i længden gider have et navn på postkassen, hvis det betyder at han skal betale mere i skat mens den anden har flere penge til sig selv på grund af fradraget...

Det var lige en håndfuld tanker fra en frustreret borger en lørdag nat... En borger, som er blevet ramt af eftervirkningerne af krisen og en depressionslignende tilstand som følge af bivirkninger ved min medicin for sukkersyge... Frustration over at jeg i min depression ikke kunne holde styr på min økonomi, og nu får afslag på afslag på hjælp fra diverse långivere... Efterhånden ser jeg kun personlig konkurs eller selvmord som udveje, og sådan kan det da ikke være i et velfærdssamfund ???

Jes Falch

Sundbrovej 84
5700 Svendborg