

### **Om dette brev**

Torsdag, den 29/10/2015 klokken 13:03, modtog jeg svar fra Uddannelses- og Forskningsminister Esben Lunde Larsen, på det åbne brev "Fremdriftsreformen er det politiske var på janteloven" som jeg havde sendt ham. Så frem man ikke har fået læst dette endnu, vil jeg kraftigt anbefale dette.

Jeg skal beklage den sene tilbagemelding, men som studerende er der meget at se til. Af samme årsag, så kan jeg kun sige at den første halvdel er brevet er rettet igennem. Jeg føler ikke jeg er tjent med at brugere mere tid end jeg allerede har taget fra specialet i forbindelse med brevskrivningen. Jeg har dog fuld tillid til, at læseren vil kunne se bort fra eventuelle komma og slåfejl, og lytte til min visdom på området. Brevet sendes nu, fordi det er vigtigt at Esben Lunde Larsen og hans embedsværk forstår, at fremdriftsreformen i særdeleshed ikke skal ændres, men fjernes fuldstændig. Jeg kan ikke understrege denne pointe nok, da vi snakker om en politisk vederstyggelighed som ingen er tjent med.

Da dette er et svar, så sendes dette åbne brev også til Uddannelses- og Forskningsministeriets mail (ufm@ufm.dk), til Uddannelses- og Forskningsministerens mail (min@ufm.dk), og til folketingets mail (folketinget@ft.dk).

## **Svar på din henvendelse af 6. oktober**

Esben Lunde Larsen (ELL): Kære Anders Peter Koed Doktor. Tak for din henvendelse af 6. oktober 2015.

Anders Peter Koed Doktor (APKD): Og mange tak for at du kom igennem det og valgte at svare tilbage med denne besked. At få en lang besked som denne, var ikke en af mine forventninger, men så afgjort en positiv overraskelse i sig selv, selvom jeg er nødsaget til at rette et par mangler misforståelser fra din side af. Ligesom at jeg må sende dig en løftet pegfinger for kun at have svaret mig tilbage, og ikke også have sendt denne mail til dine embedsfolk, som mit brev jo også var rettet mod. Derfor er dit svar ikke bare relevant for mig, men også embedsværket selv.

ELL: Som jeg forstår dit brev, er der en række forhold ved universiteterne og det videregående uddannelsessystem, som du er stærkt kritisk overfor, og som jeg vil svare på. Det gælder bl.a. studiefremdriftsreformen, dimensioneringsplanen for det fremadrettede optag, finansieringsmodellen for uddannelserne samt endelig karaktersystemet.

APKD: Korrekt, om end karaktersystemet fylder ikke meget i mine bekymringer sammenlignet med de andre.

ELL: Efter din vurdering vil fremdriftskravene med normen om fuldt studieår gøre de universitetsstuderende til uselvstændige personer, som ikke vil turde stille nye innovative spørgsmål eller tage et ansvar for egen læring. Du frygter, at vi i stedet får elever som i gymnasieskolen, der vil imitere og reproducere stoffet fra de fag og prøver, de bliver tilmeldt. Du er endvidere bekymret for effekten for ambitionsniveauet til kandidatspecialer, som du ser som en slags generalprøve eller en test i forhold til at kunne gå ind i et efterfølgende ph.d.-forløb.

APKD: Jeg er ikke bekymret for de ting, som du nævner. Jeg konstaterer, at disse ting vil ske. Som en døv mand kan konstatere, at folk snakker om ham. Det handler ikke om frygt eller formodninger, men om simpel forståelse baserede på viden om den menneskelige natur. Et emne som du som politisk menneske, burde være inde i.

ELL: Jeg er både enig og uenig med dig. Jeg er enig i, at når man begynder på universitetet, træder man ind i et andet uddannelsesforløb med nogle andre dyder end f.eks. i gymnasiet. Hvis man tror, at man kan få det hele serveret af underviserne og ikke behøver at møde velforberedt op til holdtimer og forelæsninger, og hvis man heller ikke er i stand til at påtage sig et ansvar for egen læring – f.eks. til at fordybe sig i tekster og teorier, der ikke lige er til at forstå ved første gennemlæsning – så bliver det vanskeligt at følge et universitetsstudium.

Men at det ikke skulle kunne lade sig gøre at følge et universitetsstudium ud fra en i øvrigt hidtidigt gældende norm om at studere på fuld tid, kan jeg ikke følge dig i. Et system med gratis uddannelse og et internationalt set højt SU-niveau indebærer samtidig, at studerende bliver nødt til at påtage sig et medansvar og se sig selv som fuldtidsstuderende. Jeg kan heller ikke følge dig i, at studerende, der er tilmeldt fag og prøver svarende til fuld tid, ikke skulle være i stand til at tænke nyt og originalt, men blot vil imitere og reproducere deres undervisere og det faste pensum. Det er ofte sådan, at indfald og ideer kommer frem, når man er fuldt koncentreret om et fagområde og for alvor kommer ind i det.

APKD: "Det er ofte sådan, at indfald og ideer kommer frem, når man er fuldt koncentreret om et fagområde og for alvor kommer ind i det". Jeg er dybt uenig med dig her. Viden om et område gør det svært at tænke ud af boksen for området. At du mener det skulle give gode ideer, viser for mig, at det at få ideer til at begynde med, ikke er dit specialeområde. Ideer er ligesom forelæskelser. De kommer oftest til en når man mindst venter dem, og intet godt kommer ud af at presse dem. Hvad du beskriver som "ideer" er hvad jeg ville kalde "logiske konklusioner". Når jeg taler om ideer, så snakker jeg ikke om de ting, du kan komme på ved at se på alle "dataene" og kommer på en mulig forklaring. Når jeg taler om

ideer, så taler jeg om de ideer, som kommer af at eksistere ligeværdigt i to tankesæt, selv hvis denne sindstilstand kun er et splitsekund. At fordybe sig 100 % i et emne vil aldrig give nogen ideer af bemærkelsesværdig karakter. Nej, hvad man skal, er at se helheden, og også helheden uden for helheden.

Verdenshistorien er fyldt med disse ting. Archimedes fik ideen om massefylde, da han var i bad. En af de mest fantastiske ideer i verdenshistorien, og den er (selvfølgelig) kommet til ham, imens han lavede noget andet end at sidde over bøgerne (eller i hans tilfælde skriferullerne). Einstein fik sin ide til relativitetsteorien i en drøm, i en periode af sit liv hvor han arbejdede på et kontorjob. Et af de store gennembrud i kvantemekanikken kom til en fysiker, imens han og konen "hyggede" sig, og det ledte til, at han uden at sige et ord, midt i akten, stormede ind på sit arbejdsværelse, imens konen lå forvirret. Grav ned og du vil finde, at store opdagelser er kommet på tidspunkter, hvor deres "skabere" var optaget af noget helt andet.

Men det er ikke kun gode ideer der fås, når vi ikke er fordybet 100 % i emnet. Nogle gange fås gode ideer, netop fordi vi ikke er fordybet til at begynde med! Som Wegener der fik ideen til pladetektonikken (den mest revolutionerende ide i hele geologien), da han sad og bladrede i det verdensatlas, han og konen havde fået i bryllupsgave. En mand, der desuden blev latterliggjort for sine tanker, fordi han ikke var geolog og ikke "vidste noget". Det, at Wegener ikke var geolog, gjorde hans sind (og hjerne) fri. Det gjorde ham i stand til at tænke ud af boksen, netop fordi han ikke vidste, hvad der var de accepterede ideer inden for videnskaben på det tidspunkt. Eller hvad med Thor Heyerdahl som ledte Kon-Tiki-ekspeditionen, fordi han var overbevidst om at "sivbåde" kunne krydse Stillehavet! Alle eksperter mente, at han var dødsdømt (slå historien op hvis du har tid - den er god!), men han holdt fast og sejrede, til en hel videnskabeligverdens stor kæbetab af et chok. Thor H. var en havbiolog der blandede sig i arkæologien, et felt som ikke engang var hans hobby, men et resultat af den, nemlig antropologi. Thor H. fik sin ide og troede på den, netop fordi han ikke vidste nok til at være mentalt låst fast i et tankesæt. Nogle gang kommer de skarpeste observationer, og de mest indlysende ideer, ikke fra eksperter, men fra børn og barnlige sjæle, der uforfærdet siger sandheden, som de ser den og ikke tænker på at holde mund eller betvivler sig selv.

Esben, du og jeg ved begge, at hvis man skal have succes i den videnskabelige verden, så må man kunne tilegne sig viden og fordybe sig i den. Men hvad du ikke har forstået er, at ideer der er nye og anderledes, og nogle gange revolutionerende, ikke fås når vi prøver at finde dem. De fås, enten fordi vi ser på emner med uvidenhed og barnelige øjne (som jeg allerede har forklaret at alle genier har i første del af brevet), eller fordi vi bringer os i en sindstilstand, hvor vi ser på to emner samtidig. Og ligesom at et 3D billede kommer frem ved, at vi viser et forskelligt billede for hvert øje, så får vi også en dybere forståelse (et heureka), når vi ser to forskellige ting samtidigt og i det øjeblik, ligeværdigt.

Det er kun en lille uge siden, at jeg så, at nogle fysikere havde forbedret solcellers optag, med 50 %, ved at forme dem ud fra en japansk papirfoldeteknik. Vil du virkelig prøve at bilde mig ind, at de fik den ide, mens de var fordybet i emnet solceller? Jeg kan kun se en måde, de har fået ideen på, og det er ved at en, eller flere, af forskerne som har haft japansk papirfoldning som en hobby, og sandsynligvis har siddet og foldet, idet han fik ideen.

Nå, men tilbage til det du skrev. Du skrev også (lille recap); "Men at det ikke skulle kunne lade sig gøre at følge et universitetsstudium ud fra en i øvrigt hidtidigt gældende norm om at studere på fuld tid, kan jeg ikke følge dig i. Et system med gratis uddannelse og et internationalt set højt SU-niveau indebærer samtidig, at studerende bliver nødt til at påtage sig et medansvar og se sig selv som fuldtidsstuderende. Jeg kan heller ikke følge dig i, at studerende, der er tilmeldt fag og prøver svarende til fuld tid, ikke skulle være i stand til at tænke nyt og originalt, men blot vil imitere og reproducere deres undervisere og det faste pensum."

Det er fordi, du ikke har forstået, hvad det er, jeg skriver om i mit brev. Jeg plejer at sige til folk, at "i videnskaben findes der ikke forkerte svar. Der findes kun forkerte spørgsmål", og dybden af dette udsagn vil jeg gemme til en anden god gang. Men pointen er, at du stiller det forkerte spørgsmål her! Spørgsmålet er ikke, om det er muligt at gennemføre en universitetsuddannelse inden for nummereret tid. Spørgsmålet er, om det er hensigtsmæssigt! Og det er det spørgsmål, du sniger dig uden om, sandsynligvis fordi du helt ignorerer hele afsnittet "Kunsten at være genial". Har du læst dette? Har du forstået det? Jeg er meget, meget i tvivl om det sidste. Du udviser det i hvert fald ikke. Havde det været en skriftlig opgave, havde jeg dumpet dig for ikke at have taget det første afsnit med, eftersom alt der kommer efter det, beror sig på det.

Så hvorfor er det ikke hensigtsmæssigt at gennemføre et studie på nummeret tid? Det er det sådan set også, hvis du er en helt normal person, der ikke ønsker at gå videre end din kandidat. Men for alle de freaks og weirdoes, som er derude, samt dem der er normale og bare drømmer om en PhD., så er det ikke hensigtsmæssigt at gennemføre uddannelsen på nummeret tid. For hvis du skal gennemføre på nummeret tid og have gode karaktere, så betyder det også, at der ikke er tid til at tage afstand fra studierne, og når du ikke tager afstand, så bliver der blot hældt en masse viden ind, som der aldrig bliver funderet over. Man køber ALLE de præmisser, som underviserne giver dig (jeg har selv set dette ved flere lejligheder, og til min egen personlige forfærdelse). Man stiller ikke kritiske spørgsmål over for underviserens holdninger eller det udleverede grundmateriale (jeg tænker altså ikke på videnskabelige artikler, selvom dette også er en diskussion værd), og det leder til en fastlåst mental sindstilstand, hvor der ikke kan komme nye ideer. Selv hvis du er så dygtig at det at få høje karaktere er nemt for dig, så er det stadig ikke hensigtsmæssigt at klare uddannelsen på nummeret tid, eftersom det (måske navnlig)

især er på grund din høje begavelse) er vigtigt at komme uden for studiet. Ud i virkeligheden.

Fremdriftsreformen totalsmadrer den sande kreative og kritiske tænkning på studierne, fordi de studerende der holder fast i disse, tværes ud af systemet (som et hurtigt eksempel, så var jeg selv meget tæt på at dumpe en eksamen, på grund af min kritiske holdning er til evolution (mere præcis neodarwinisme), og dette faldt ikke i min undervisers velbehag. Prisen for at jeg var kritisk over for grundmaterialet, havde nær ledt mig til en reeksamen, der var uretfærdig. Navnlig fordi, at efter lidt reserch, lærte jeg at jeg ikke er den første, der tror på evolutionsteorien, men er stærkt kritisk over for neodarwinismen. Der var altså ikke tale om, at jeg bare ikke havde forstået faget. Min egen mor kom faktisk til reeksamen (eller var meget tæt på det ligesom mig selv) i et fag, hvor hun selv var dybt kritisk over for grundmaterialet), og problemet stopper jo ikke blot ved, at vi mister de gode forskere landet har brug for! Problemet er jo også den almene studerende, som kun ønsker en kandidat. For selvom du ikke har planer om at vinde en nobel pris, så har den danske industri stor nytte af folk, som stadig har bibeholdt en vis distance til studierne. Jeg forstår ikke at en mand som dig Esben, der har så travlt med at forskningen skal tilgodese industrien, rent faktisk ikke kan se, at du ved at holde fast i fremdriftsreformen, er ved at smadre den danske industri på lang sigt? Det er jo himmelråbende absurd, når man tænker over det.

Og helt bortset fra alt dette, så kan jeg oplyse dig om, at Danmark med sin befolkning på godt 6 millioner, har vundet hele 13 nobel priser. Kina, med sin befolkning på godt 1200 millioner har kun vundet 9 nobelpriser. Man behøver ikke være uddannet i matematik for at kunne se, at der er et misforhold her. Dette misforhold bliver ikke mindre af, at Kina faktisk er det land i verden, som historisk set, har været bag de fleste store opfindelser. Stigbøjlen, kompasset, armbrøsten, krudt og fyrværkeri osv. Rent kulturelt set burde Kina være det land i verden, som vandt flest nobelpriser per indbygger. Faktisk har Kina store projekter, hvor de hiver de elever ud, som har de højeste snit, og gør alt hvad de kan for at få dem til at producere nobel priser til landet. Kina med verdens største befolkning og en imponerende historie af gode ideer, har de sidste 15 år producerede 2 nobelpriser inden for de naturvidenskabelige felter. Dette (indrømmet) er stadig 2 mere end Danmark, men Danmark har hverken 1200 millioner indbyggere eller projekter, hvor man direkte jagter en nobel pris.

Hvad er det som Danmark har gjort så rigtigt? Faktisk er dette det forkerte spørgsmål. Spørgsmålet er hvad Kina gør forkert. Kina gør det forkert, at de ikke producerer det, man så fint kalder for "hele mennesker". Et menneske, der har levet et liv kun med hovedet i bøgerne, er langt fra at have den abstrakte og fleksible kreative tankegang, der skal til, for at kunne få en nobelpris. Napoleon Bonaparte var succesfuld, blandt andet fordi han var den første (i mange "mands minde"), som valgte sine generaler på baggrund af deres egenskaber, og ikke deres familier. Kort og godt, så Napoleon på evnerne og ikke på den sociale baggrund, som vi så fint i dag ville kalde det. Der synes at

være en tendens til at store personer i verdenshistorien (som Napoleon selv) træder ud af ingen ting. Dem, der kommer til at skabe historien, er aldrig, som vi rigtigt venter dem. Og hvis man forstår, hvad det vil sige at være et geni, så kan dette ikke komme det mindste bag på en.

Danmark er et land med høje lønninger og få naturlige ressourcer. Hvis vi skal overleve på sigt, så kræver det, at vores arbejdskraft kan tilbyde noget, som retfærdiggør høje lønninger. Som det er lige nu, så kan vi faktisk dette! Vi kan tilbyde hele 3 ting! For det første så er danskerne flittige på arbejdet, når de er der. For det andet så er danskerne i langt højere grad end andre, parate til at sige deres ærlige mening over for deres chefer. Denne ærlighed er et resultat af to essentielle ting! Den første er, at vi i Danmark har et netværk, der tager sig af folk der bliver fyret (altså kontanthjælpen), hvilket betyder, at det, at blive fyret, ikke er den samme katastrofe, som det er for folk i andre lande. For det andet så er danskerne ikke i gæld gennem det meste af deres liv, i samme grad som andre lande. Grunden til dette skyldes i høj grad, at vi har en SU som muliggør en uddannelse uden, at man skal stifte gæld. Når man ikke har en enorm studiegæld at betale af, så er man ikke afhængig af en konstant høj indtægt, og dette muliggør, at man ikke er bange for at miste sit arbejde. Dette er en enorm fordel for de danske virksomheder. For det tredje så er danskerne blandt de mest innovative. Hvorfra ved jeg dette? Dette ved jeg fra at have snakket med en fra Invest In Denmark i Hong Kong for et par år siden. Jeg ved også fra dette besøg, at praktisk talt alle andre end danskerne er tosset med smørkager. Men pointen her er, at de to sidste grunde er stærkt forbundet med det danske uddannelsessystem. Et system (hvis knap så åbenlyse udbytte jeg lige har nævnt) som fremdriftsreformen total smadrer.

Esben, jeg gentager mig måske meget lige nu, men jeg kan ikke understrege nok over for dig, da du ikke synes at forstå den så uendelige simple ting, som er at DEN FUCKING REFORM SKAL VÆK!!! Ja undskyld det meget ufine udbrud, men har du nogen som helst ide om, hvordan det er at blive behandlet som 2. rangsborger? Alle studerende skriger til dig, at det her ikke er noget godt, og du og andre ignorere os bare. Som om vores meninger ikke tæller, blot fordi det ikke lige passer dem høje oppe i systemet. Har du slet ingen forståelse for den vrede og frustration, der kan brede sig i en, og bryder ud i regulær vredesudbrud, når nogen over en selv, tilsidesætter ens holdninger, blot fordi de mener de ved bedst? Har du slet ingen fornemmelse for hvordan det er, når hele ens liv skal afgøres af andre, blot fordi man ikke har gået den meget snævre vej, som man blev bedt om? Hvorfor tror du jeg tog citatet fra "Mentiora Kogito – den kvindelige filosof" med? Jeg tog det med, fordi det er så vigtigt, at du forstår, at hvad du har gang i, når du ikke tage den hæslige forbandelse væk som er fremdriftsreformen, er det at gøre skade på alle. "Det gode som jeg vil, det gør jeg ikke, men det onde som jeg ikke vil, det gør jeg" – Paulus. Jeg vil gerne tro på dig, at du vil os alle det bedste, blandt andet fordi du svarede tilbage på mit brev. Men du er i fuld gang med at skade os alle sammen med dette onde. Når jeg som studerende kan skrive 15 sider (og det var den korte udgave!!!),

så er det ikke fordi jeg klynker, så er det fordi jeg græder over at samfundet er faldet til et niveau, hvor almen fornuft, og den demokratiske respekt over for, og tendens til at lytte til dem beslutninger berør, er forsvundet. Jeg kender flere som ikke stemmer til folketingsvalgene længere. Og ved du hvorfor? Fordi de har mistet troen på demokratiet, og med den måde du og andre behandler os på, så kan jeg virkelig ikke bebrejde dem.

Og så noget helt andet! Bill Gates som du sikkert kender, er blandt andet kendt for at have sagt; "I will always choose a lazy person to do a difficult job. Because he will find an easy way to do it". Betyder det at jeg nu vil tale for at vi skal uddanne dovne studerende? Slet ikke, men hvad jeg taler for er, at det at være doven i ny og næ ikke er en negativ ting. Det er en helt naturlig fordel. En doven person er ofte også en intelligent person, der finder gentagende arbejde kedeligt, og derfor vil søge at finde en måde at gøre det samme arbejde hurtigere på. Der er et gammelt (japansk var det vist) udtryk der heder at "rigtig kamp er den bedste læremester". En studerende der er doven i en periode vil finde sig selv i en situation, hvor mængden af stof er blevet stor. Dette en god lektion for den studerende i at presse sig selv over kort tid (evalueringsperioden for eksempel), og faktisk tvinge sig selv til at finde bedre måder at lære meget, på kort tid. Det er klart at det er et problem hvis den studerende gør dette hele tiden! Så er det et negativ ting at den studerende er doven (og selvsagt derfor jeg ikke vil argumentere for at studerende generelt skal være dovne), men at den studerende er doven i kortere perioder er så afgjort et positiv, og det er den form dovenskab der gavner de danske virksomheder. Derfor så skader vi også Danmark på sigt, når vi svinger en pisk så hårdt, at det at udvikle sig som menneske og lære af fejl, ikke længere er muligt.

Men ELL betyder alt dette nu at jeg siger at en god studerende er en der er 6 år om sit studie i stedet for 5? Nej, slet ikke. Og hvis du nu har tænkt over alt det jeg har skrevet op til nu, så kommer dette heller ikke det mindste bag på dig. For hvad er det jeg argumenter for? Hvad er kernen af alle pointerne her? Kernen handler ikke om tiden studiet tager, men om grunden til den givne tid. Som den græske officer og forfatter Xenofon påpegede; "Willing obedience always beats forced obedience". For når man tvinges til reksamener, og fratages retten til selv at vælge tidspunktet for dem. Så ændre du også på den fundamentale begrundelse for selve reeksamen. Og når du ændrer på begrundelsen (og lyt nu efter!) så ændrer du også på det erfaringsmæssige udbytte som den studerende tager med sig! Jeg kan ikke huske om det var 5 år og 5 måneder, eller 5 år og 7 måneder som en studerende brugte på sin uddannelse i snit før fremdriftsreformen, men det er heller ikke så vigtigt! Lad os runde op/ned til 5 år og 6 måneder. Den gennemsnitlige studerende er et halvt år ekstra om at gennemføre sit studie. Det er (undskyld udtrykket) fandme ikke langsomt nok til at det berettiger en reform der presser folk unødvendigt hurtigt igennem. Navnlige når vi laver en cost-benefit analyse. 6 måneder ekstra, men hele mennesker, er ved alle guders navne prisen værd! Navnlige synes disse 6 måneder at være

okay, set i lyset af at der gives 6 års SU. De studerende gennemfører deres studie, før deres SU render ud. Og så vil staten til at straffe dem? ELL det er jo helt grotesk at vi overhovedet skal side og diskutere det her! Navnlig så er det grotesk at staten vil tvinge folk til eksamener og fag, alt imens den både bilde sig ind at det ikke har en alvorlig konsekvens ved de studerende opvækst i systemet, og at det skulle være god ide at tvinge folk hurtigere igennem ved at afstraffe dem!

ELL er jeg virkelig nødt til at give dig en lektion i fundamental manipulation? (eller opdragelse som de fleste nok vilde kalde lige netop det her). Tilsyneladende! Her det mest basale inden for alt manipulation af andre mennesker. Du kan jo tage det med i din opdragelse af dine børn, hvis du har nogle. Hvis du gerne vil have folk til at gøre en specifik ting. Så belønner du dem. Hvis du gerne vil have folk til IKKE at gøre en specifik ting. Så afstraffer du dem. Det er så simpelt! Vi belønner ikke bilister når de IKKE køre for stærkt, men vi afstraffer dem når de gør. Vi afstraffer heller ikke folk, for IKKE at hjælpe os, men vi belønner dem i stedet, med for eksempel med et "tak". På samme måde bør staten heller ikke afstraffe studerende for at være forsinket med 6 måneder, men derimod belønne dem der er færdige til tiden. Ligesom at staten basalt set belønner studerende med SU for at tage en uddannelse. En SU der for øvrigt ikke er høj nok, med de bolig og mad priser der i Danmark, til at det kan finansiere et fuldtidsstudie. Studerende er enten nødt til at beror sig på deres forældres økonomiske støtte, tage store lån (og efter hvad jeg har skrevet længere oppe, behøver jeg vel ikke uddybe hvorfor det er skadeligt på sigt for landets industri?), have et arbejde ved siden af (hvilket selvsagt er uladsiggørligt med fremdriftsreformen med mindre du er usædvanligt begavet og dygtig), eller leve meget langt væk under dårlige forhold og dårlig ernæring, fordi der ikke er råd til andet end rugbrød, og jeg behøver vel ikke understreger hvor skadeligt det er for hjernen (og dermed studiet), når man er dårligt ernæret over længere tid? Det er ikke fornuftigt på nogen måde fra statens side! Og så har jeg ikke taget med at man også skal bruge adskillige tusind kroner på de bøger man skal bruge. Men lad os tage SU diskussionen en anden gang.

Det er som om at man i uddannelsesministeriet har smidt alt basal viden og fornuft ud, og vent det hele på hovedet. "Lad os da ikke belønne god adfærd men straffe dem der ikke udøver den!! Det er imod alt psykologisk viden men vi ved sikkert bedre!!! Og nu vi er i gang med at tro vi er guddommelige alvidende væsener, så lad os da også skide på simple regler for hvordan et system fungerer hensigtsmæssigt, og bare lave ren top-down kontrol af værste slags!!!". Det er jo tragikomisk at det her er sket. Godt nok ikke under dig ELL, men under dine to forgængere, men at du ikke kan se det absurde i det bekymre mig oprigtigt for dit mentale velvære, for ethvert begavet menneske ville aldrig have undfanget en så dårlig ide, som fremdriftsreformen, og givet du har en PhD, så må du jo være et begavet menneske. Ik?

Men nu vi alligevel er ved emnet "top-down kontrol", og nu du har så travlt med at snakke om at erhvervslivet er den vigtigste faktor når vi snakker uddannelse, så undre det mig dybt at du er medlem af et "liberalt" parti som Venstre, for der er da intet liberalt over

fremdriftsreformen! For nu at sige det som det er, så er fremdriftsreformen noget som man ville forvente at se i "betonkommunisme". Behøver jeg virkelig forklare hvorfor? Det er ærke-kommunistisk tankegang, at fjerne enhver form for frihed (både hos de studerende og universiteterne selv!), alt sammen for at strømline i en grad, så der ikke overlades noget til tilfældighederne eller selvstændighed. Et liberalt parti ville have sagt "færre penge til studerende og universiteterne, men til gengæld ville et liberalt parti ikke blande sig i hverken universiteterne eller de studerendes liv". Et socialistisk parti ville sige "mange flere penge til studerende og universiteterne, men til gengæld har vi detailstyring af begge". I dit tilfælde ser vi det værste fra begge verdner. Færre penge, og mere detailstyring. Hvordan kan du kalde dig liberal? Hvad er det du har gang i hr. Esben Lunde Larsen?

Og nu vi er ved færre penge. Tror da endelig på, at fremdriftsreformen og fastlåsning af speciale afleverings datoer, er noget der sænker stressniveauet. Bild jer da endelig det ind. Det er noget som man skal være på svampe på for at forstå, men så giver det jo også mening. Som stat kommer vi til at spare så mange penge på at håndtere alle de studerende der kommer til at bukke under for stress i dette helvedes system. De unge led jo ikke nok at stress og præstationsangst i forvejen.

ELL: Hvad angår kandidatspecialer, er det universiteternes ansvar at tilrettelægge en proces, så specialeperioden følger den angivne normering i studieordningen, typisk til 30 ECTS-point, og jeg har tillid til, at universiteterne vil leve op til det ansvar. Men kandidatspecialet skal ikke blot ses som en generalprøve til et ph.d.-stipendium. Jeg begyndte selv i et ph.d.-forløb efter min cand.theol.-eksamen, og det er helt korrekt, at kandidatniveauet er adgangskravet hertil. Men det er de færreste, der læser teologi, fransk, fysik, jura eller noget femte, der skal gå ph.d.-vejen. Hovedformålet med kandidatuddannelser og specialer er for langt de fleste i stedet at kvalificere til akademisk arbejde og højt specialiserede erhvervsfunktioner.

APKD: Jeg er glad for din formulering "kandidatspecialet skal ikke blot ses som en generalprøve til et ph.d.-stipendium", fordi du dermed som jeg forstår det, ikke modsiger dig at det kan (og retmæssigt bør for dem der fortsætter) være en generalprøve. Jeg er så også enig med dig i, at for nogle fag, er kandidaten afslutningen på uddannelsesårene for det overvejende flertal. Jeg er også enig med dig i, at det er fornuftigt at have tillid til at universiteterne evne til at kunne give det passende ECTS point til det passende tidsmængde som den studerende, forventeligt vil skulle bruge. Jeg synes dog du sniger dig uden om det som meget af min kritik mod specialet gik på. Nemlig at du ikke kan se specialet som et kursus, eller projekt, på ligefor med andre. Bare fordi du kan afveje ECTS point i den rette mængde for tiden brugt, gør det, det ikke til et normalt kursus/projekt. Jeg tænker især på alle de problemer som kan opstå undervejs (især nok for de naturvidenskabelige) og som der under fremdriftsreformen (på grund af de dato-fastlagte afleverings datoer) ikke kan tages hensyn til. Hvad jeg argumenter for her, er ikke

at de studerende skal have uendelige mængder af tid, men derimod at afleverings datoer fastlagt fra dag 1, er langt mere skadelige for alle parter end gavnlige. Det kan godt være det er en fair ting for folk der laver et speciale på dansk at have en fast dato, fordi der ikke er nogen data eller andet der skal hentes hjem, og som det kan gå galt med, men for naturvidenskabelige specialer er historien en helt anden! Jeg har siddet til institutforums møder, og hørt professorer sider og bande fremdriftsreformen et vis sted hen, alene på grund af den fastlåste afleverings dato. Her må du tag mig på mit ord! At ideen om en fastlåst dato fra dag ét er en rigtigt, rigtig dårlig ide for de naturvidenskabelige specialer, og vidner om en helt ugennemtænkt reform (som tidlige påpeget flere gange) og det er ting som de her, der udover de fundamentale aspekter af det system som fremdriftsreformen medbringer, gør den jammerligt uprofessionelt.

Som en sideting, så kan jeg for øvrigt fortælle, at jeg under en samtale med en anden specialestuderende, diskuterede hvorvidt det var en ide at aflevere et falsk speciale. Han var allerede nu stresset over den slutdato der lå et halvt år ude i fremtiden. Så meget, at han spekulerede på at aflevere et halv færdigt speciale (altså ikke hans næsten færdige til den tid), bare for at få 14 dages ekstra buffertid, eller hvor meget et dumpet speciale nu ville give før genaflevering. Jeg påpegede hvor absurd tanken var, givet de stadig mange måneder tilbage. Men det er det som en slutdato for et speciale gør ved en studerende. Måske navnlig for os geologer, hvis specialer tæller 60 ECTS. Den karakter betyder alt for os!

ELL: Du har også en stærk kritik af taxametersystemet, som du også forbinder med både fremdriftskrav og dimensionering af uddannelserne. Taxametersystemet, mener du, giver universiteterne incitament til at få så mange igennem eksaminerne, og derfor har de sænket barren og det faglige niveau, så de både kunne optage endnu flere nye studerende og få alle disse nye studerende igennem.

APKD: Der er ikke tale om at jeg mener, der er tale om at jeg og andre påpege tendenser baseret på kolde tal. DSFs tidligere formand, Jakob Lindell Ruggaard, sendte mig denne (<http://gymnasieskolen.dk/sites/default/files/Ceveas%20taxameter%20anbefalinger.pdf>) for ikke så lang tid siden. Den er for gymnasierne, men jeg føler mig rimelig sikker (for nu at sige det mildt) at pointerne ikke bare er de samme for universiteterne som gymnasierne, men også at du kan finde tal der bakke det op hvis du vil. Jeg har ikke tid til at finde disse tal, men jeg mener oprigtigt heller ikke at jeg burde informere dig som minister om noget er et velkendt faktum. Eksamens kravende er faldet for alt for mange fag, alt for meget, og de sidste 10-15 år.

ELL: Jeg er enig i, at det nuværende tilskudssystem i høj grad er baseret på aktivitet og færdiggørelse. Det er fornuftige elementer i et tilskudssystem, men det må ikke ske på

bekostning af kvalitet og relevans i uddannelserne. Regeringen vil derfor – som det for ganske nyligt er annonceret – justere tilskudssystemet, så det i højere grad tager højde for kvalitet og beskæftigelse.

APKD: Jeg er meget spændt på at se hvad I vil komme op med. Jeg håber I denne gang vil tage højde for den menneskelige faktor, og lave et system ud fra en "exel-arks" tankegang. Jeg vil dog endnu engang sige dette til dig Esben. Taxameterordningen, dimensioneringen og fremdriftsreformen er alle sammen lort, blandt andet fordi de ikke er designet til at fungere sammen, men (tilsyneladende) i en osteklokke. Derfor skal du fjerne dem alle, og lave et samlet udspil. At du ikke kan se visdommen i dette, kan jeg ikke forstå!

ELL: Dimensioneringsmodellen skal evalueres i 2017, og vi vil i den sammenhæng tage stilling til, om der er behov for at foretage justeringer.

APKD: Jeg henfører til ovenstående kommentar. Fjern det hele, og lave et samlede udspil.

ELL: Endelig fremfører du kritik af det danske karaktersystem. Din kritik går bl.a. på, at 7-trinsskalaen er opbygget af tal, og derfor lægger op til udregning af karaktergennemsnit. Dit forslag er, at vi i stedet bør gå over til bogstaver, som skal tildeles ud fra, som du skriver, hvor godt de studerende har gjort det i de enkelte fag. Jeg må tilstå, at jeg ikke kan se en grundlæggende forskel mellem et tal- og et bogstavopbygget system.

I USA og Canada har man f.eks. en bogstavsskalering med niveauerne A, B, C, D, E og F, men det system muliggør også en udregning af niveauerne mellem grupper af studerende. I nogle lande, f.eks. USA, har man ganske vist ikke en fælles national karakterskala, men der er et system, hvor uddannelsesinstitutionerne har deres egen karakterskala med "oversættelsesregler". Og det er da alt andet lige en fordel for ikke mindst danske studerende, at deres eksamensbeviser kan oversættes på den ene eller anden vis, når de skal til udlandet for at studerede eller arbejde efter kandidateksamen.

APKD: Jeg vil ikke bruge langtid på en diskussion omkring karaktersystemet, ene og alene fordi at dens problemer er små sammenlignet med den katastrofe der er fremdriftsreformen.

Men for nu at uddybe lidt, så mener jeg dels at karaktere skal reflektere den studerendes generelle niveau i de forskellige fag, og når man arbejder med tal, er det svært ikke ufrivilligt at fokusere unødvendigt meget på karaktergennemsnit. Et bogstavssystem frem for et talsystem, ville være med til at fjerne fokus på gennemsnit, og tilskynde en tendens til at evaluere mere bredt, frem for på et enkelt tal, hos den enkelte studerende.

Derudover, så er jeg jo så gammel at jeg faktisk kan huske 13-tals-skalaen, og med fare for at lyde som en gammel mand der er utilfreds med alt, så var 13-tals-skalaen bare bedre. Det var den efter min mening af to grunde.

For det første (men ikke vigtigst) så var det at man kunne give et 13 tal til den særligt uovertruffende elev en rigtigt god ting. Dette mener jeg selvforklarende.

Den anden grund, og langt den vigtigste (fordi den er relevant for flertallet), er at der ikke var et hop imellem karaktertallene som der er i den nye. Den nye er med til at skabe et uretfærdige forhold, hvor det at være knap so god en elev, straffes hårde, og det at være en dygtigere elev, belønnes mere. Det er især hoppet imellem 4 og 7, og 7 og 10 der skaber denne ubalance. Hvor det gamle havde 7, 8 og 9 til at dække dette store spænd. At have en karakter imellem 4 og 10, er altså ikke fair, navnlig ikke når du har 2 før 4, og 12 før 10, som begge kun er 2 væk. Dels så skaber denne afstand en uretfærdig kløft imellem dem der for 7 og 10 taller, og dem der får 4 og 7 taller, men det er også pædagogisk uhensigtsmæssigt at have 3 karaktere lagt sammen i en. Før kunne læren med en karakter vise at eleven havde fremskridt. Læren kunne give et 8 tal i stedet for et 7 tal, eller et 9 tal i stedet for et 8 tal. Denne måde at vise fremgang er nu væk. En elev skal nu lave en fremgang på 3 (af de gamle) karaktere for at se en fremgang. Det nuværende karaktersystem er i sin enkelt dårligere end de gamle, både i formidling af elevens niveau, i retfærdighed omkring snit, og i praktisk anvendelse.

ELL: Jeg ønsker dig held og lykke med din videre specialeskrivning. Med venlig hilsen Esben Lunde Larsen.

APKD: Jo tak! Og jeg ønsker der held og lykke med at afskaf fremdriftsreformen, om end lykke et givet ved en sådan begivenhed.

- Anders Peter Koed Doktor, 11/12/2015