

Folketingets Uddannelses- og Forskningsudvalg

Fiolstræde 44, 1. th.  
1171 København K  
Tlf. 33 36 98 05  
Fax 33 36 98 26  
www.dkuni.dk

16. november 2015  
J.nr. 14/47937/280  
MKRI  
Dir. tlf. 33 36 98 25  
mkri@dkuni.dk

Kære medlemmer af Folketingets Uddannelses- og Forskningsudvalg

Danske Universiteter har gennem de seneste år arbejdet på en række forslag til afbureaukratisering på universiteterne. I første omgang har dette arbejde ført til 44 afbureaukratiseringsforslag, som er sendt til Uddannelses- og Forskningsministeriet.

De i alt 44 afbureaukratiseringsforslag er af forskellig karakter og omfang. Nogle forslag vil kræve lovmæssige ændringer, mens andre er af mere teknisk og administrativ karakter. Danske Universiteter har på basis af de nuværende forslag indledt en dialog med ministeriet.

Jeg håber, at forslagene kan inspirere og give overblik over, hvor universiteterne ser muligheder for afbureaukratisering og forenkling.

Med venlig hilsen



Rektor Anders Bjarklev  
Formand for Rektorkollegiet  
Talsmand for Danske Universiteter

Bilag:

15 forslag til afbureaukratisering og effektivisering  
29 nye forslag til afbureaukratisering og effektivisering

## 15 forslag til afbureaukratisering og effektivisering

### **Forslag A: Afbureaukratisering og reduceret afkastkrav i SEA-ordningen**

SEA-reformen blev justeret i 2013. I praksis blev afkastkravet for nye byggerier reduceret (mens eksisterende byggeriers afkastkrav ikke blev berørt) og den indre vedligeholdelse overgik til universiteterne. Dette var fremskridt, men der er behov for at gå et godt stykke videre, hvis SEA-ordningen på lang sigt skal være konkurrencedygtig og dermed attraktiv for universiteterne.

En mulighed kunne være at frasælge alle universitetsbygninger til enten universiteterne selv eller til private investorer / pensionsfonde, der kan administrere dem på markedsvilkår. En anden mulighed kunne være at skabe en markedsfølsom model inden for SEA-ordningen, herunder med et korrigeret renteniveau, afskrivninger på bygningernes værdi (og dermed reduktion i husleje) samt tilstrækkelig reinvestering i bygningsmassen. Det vil også være hensigtsmæssigt at skabe gennemskuelige og rimelige rammer for, hvornår bygninger med rimelighed kan rives ned uden at skulle fortsætte med at betale husleje for dem. Endelig vil det være hensigtsmæssigt at få fjernet overadministrationen af SEA-ordningen og inddrage universiteterne mere i byggeprojekterne.

### **Forslag B: Ensretning og forenkling af regler for bevillinger finansieret af danske offentlige fonde.**

Problemstillingen drejer sig om forskelle i vilkårene for finansiering af forskning gennem nationale forskningsråd og andre offentlige "kasser". Der er blandt forskelle i overheadsats og desuden opleves stor diversitet i administrationskravene.

Der foreslås en ensretning af regelsættene for bevillinger finansieret af offentlige "kasser".

- Ansøgningsfasen (ensartede budgetteringsmodeller/skabeloner mv.)
- Administrationsfasen
  - Ensrettede retningslinjer, fx i forhold til regler for budgetafvigelse, behandling af barselsorlov, ensartet regnskabsrapportering (de samme skemaer), afleveringsfrister, muligheder for udbetaling af penge.
- Fokus på væsentlighed og risiko: Ikke nødvendigvis samme retningslinjer for en bevilling på 100.000 kr. og en bevilling på 1.000.000 kr.
- Der vil være større præcisionsgrad i universiteternes forvaltning af midlerne, hvis reglerne for offentlige bevillingsgivere er ensartede, og det vil være lettere for såvel den interne revision som Rigsrevisionen at følge op på forvaltningen. (Det medgives, at der kan være bevillinger fra fx Højteknologifonden eller Grundforskningsfonden, som fortsat kræver særlige regler/opfølgning grundet beløbsstørrelse)
- Mindre nidkærhed i forhold til opfølgning af tidsforbrug for f. eks. ph.d. studerende.

- Mere smidig forvaltning af midler/bevillinger fra produktionsafgiftsfonde. Pt. forekommer den usmidig i forhold til årlige bevillinger.

Eksempelvis kan man udforme et lille antal forskellige modeller, som bevillingerne administreres efter. Derved vil betingelserne og ansøgningsprocedurerne være mere ensartede og man kan spare ressourcer i ministerierne og blandt ansøgerne.

En sådan ensretning vil give en større præcisionsgrad i universiteternes forvaltning af midlerne, og det vil gøre det lettere for såvel den interne revision som Rigsrevisionen at følge op på forvaltningen.

#### **Forslag C: Forenkling af dokumentationskrav i EU-projekter.**

Dokumentationskravene specielt på Regionalfonds-, Socialfonds- og INTERREG-projekter er meget rigide (eksempelvis krav om adgang til fakturakopier) i lyset af, at institutionerne i forvejen er underlagt egen revisor og Rigsrevisionen. Konsekvensen er, at universiteterne har meget vanskeligt ved at deltage i disse projekter.

Universitetsdirektørudvalget har taget kontakt til Erhvervsstyrelsen herom. Udover dialogen om reglerne for de nuværende programmer – og måden, hvorpå de implementeres, bør man arbejde for enklere regler for projekter under de næste Regional- og Socialfondsprogrammer fra 2021.

#### **Forslag D: Automatisk udbetaling af bevillinger fra forskningsrådene.**

Bevillinger fra forskningsrådene bør udbetales automatisk, så de enkelte universiteter ikke skal bruge administrativ tid på at fakturere. Med den nuværende praksis skal universiteterne dels fremsende anmodning om udbetaling efter, at projektet er bevilget, dels fremsende løbende a conto fakturaer og afslutningsvis også sende faktura, når endeligt regnskab er fremsendt og godkendt.

Endvidere vil forskningsrådene ved forslaget også spare en del administrativ tid, idet der så ikke skal processes så mange kreditorbetalinger.

#### **Forslag E: Arbejde omkring Tilsynsrapporten.**

Universitetsdirektørudvalget har over for Uddannelsesstyrelsen fremsat ønsker om tilpasning af processen med henblik på at øge nytteværdien i forhold til ressourceindsatsen.

#### **Forslag F: Bedre rammer for samarbejde med udenlandske betalingsuniversiteter**

Bekendtgørelsen om universiteternes internationale uddannelsesforløb beskriver, at studerende optaget på et dansk universitet på en akkrediteret og kvalitetssikret fælles- eller dobbeltgrad med et internationalt universitet ikke må opkræves studieafgift for de dele af uddannelsen, som foregår på det udenlandske universitet – disse studerende har heller ikke mulighed for at benytte udlandsstipendieordningen.

Analysen om internationale uddannelsesforløb udarbejdet af Damvad i 2014 viser, at denne bestemmelse er væsentligt medvirkende til at forhindre den af ministeriet ønskede udbredelse af fælles- og dobbeltgrader med internationale universiteter. At den studerende på egen hånd parallelt som led i en "rent dansk uddannelse" kan

vælge at rejse til det pågældende betalingsuniversitet at studere 1-2 semestre og modtage udlandsstipendium illustrerer det ulogiske i bekendtgørelsens begrænsning.

#### **Forslag G: Fjernelse af lofter for institutlederløn**

UDS har udmeldt en række lofter på løn til rektorer og institutledere. Institutlederlofterne giver jævnligt problemer i rekrutteringen. Eksempelvis når en professor får tilbudt en institutlederstilling. Her kan det forekomme, at vedkommende decideret får tilbudt mindre i løn. Dette forekommer åbenlyst urimeligt. Der er mulighed for at søge dispensation, men det forhæler ofte rekrutteringen med risiko for at den foretrukne kandidat trækker sig.

#### **Forslag H: Mere fleksible rammer for ansættelse af ledere**

Universiteterne er underlagt stillingskontrol af stillinger i lønramme 37 og derover (undtaget professorer i lønramme 37). Dette betyder, at oprettelse af disse stillinger skal godkendes af Finansministeriet, som samtidig fastsætter lønrammelønnen. Det centrale klassificeringssystem et tungt administrativt system, som hæmmer fleksibiliteten og skaber rekrutteringsproblemer af ledere på TAP-side. Det seneste års arbejde i både styrelsen og på universiteterne har til fulde vist, hvor bureaukratisk systemet er. Og den systemmæssige understøttelse er svag.

#### **Forslag I: Begrænse antallet af indrapporteringer**

Universiteterne foretager en lang række indrapporteringer af personalemæssige data. Nogle er tilbagevendende, andre er enkeltvis anmodninger om informationer. Det foreslås at begrænse antallet og omfanget af indrapporteringer - herunder se på muligheden for at finde en mængde afgrænsede nøgleparametre på personaleområdet i fællesskab og lade dem være den samlede indrapportering.

#### **Forslag J: Ressourcevurdering ved lovændringer**

I forbindelse med det lovforberedende arbejde ville det være hensigtsmæssigt, hvis Uddannelses- og Forskningsministeriet foretog en egentlig ressourcevurdering i sektoren af eksempelvis administrative omkostninger.

#### **Forslag K: Digitalisering af proces for SU-tillægsklip**

Processen med papiransøgninger og bilag i forbindelse med ansøgning om SU-tillægsklip forekommer omstændelig og unødvendigt tung for de studerende. En digitalisering af dette område ville også kunne nedbringe sagsbehandlingstiderne.

#### **Forslag L: Forenkling af proces for prækvalifikation**

Med den nuværende proces for prækvalifikation går der op til halvandet år fra den dag et uddannelsesbehov opstår til en uddannelse kan udbydes. Dertil kommer så 3-5 år, inden en bachelor/kandidat er klar til at træde ud på arbejdsmarkedet. Derfor foreslås processen omkring prækvalifikation enten forenklet eller afskaffet. Som minimum bør sagsbehandlingstiden og dokumentationskravene reduceres.

**Forslag M: Afskaffelse af krav om omprøve senest 4 uger efter 1. prøvoforsøg**

Iht. Eksamensbekendtgørelsen skal omprøve for efterårssemesteret ligge senest 4 uger efter 1. prøvoforsøg (og ikke senere end februar). Det giver en række udfordringer særligt i forbindelse med vintereksamen, da resultatet af 1. prøvoforsøg ikke altid foreligger inden for 4 uger. En opblødning eller eventuel afskaffelse af denne regel ville være hensigtsmæssig.

**Forslag N: Reduktion af de årlige aktivitetsindberetninger**

Det er uhensigtsmæssigt, at aktivitetsindberetningerne på efter- og videreuddannelsesområdet sker på forskellige tidspunkter og til forskellige ministerier. Særligt er indberetningerne til Undervisningsministeriet (UVM) ressourcekrævende, da de finder sted 4 gange årligt og kræver en revisorpåtegning.

**Forslag O: Gør afleveringen af systemrapporter mm. til Statens Arkiver mere fleksibel.**

En kraftig ændring af loven og dermed nye regler for aflevering til Statens Arkiver har medført, at universiteterne fremadrettet skal bruge mange ressourcer på at aflevere præcis på den måde, som Statens Arkiver kræver.

## 29 nye forslag til afbureaukratisering og effektivisering

Universitetsdirektørudvalget fremsendte i februar i år et notat til Nils Agerhus, UDS, med 15 prioriterede forslag til afbureaukratisering og effektivisering.

Her følger i overskriftsform yderligere 29 forslag, som er udarbejdet af arbejdsgrupperne og godkendt af Universitetsdirektørudvalget.

Forslagene er i første omgang alene blevet beskrevet med henblik på intern drøftelse. Arbejdsgrupperne arbejder videre med at præcisere forslagene med henblik på den videre dialog med styrelsen og andre relevante myndigheder.

Forslagene gengives grupperet efter forslagsstillere og med numre fra et oprindeligt bruttokatalog.

### **Bygningsgruppen**

Forslag 1. Rimelige vilkår for selveje

Forslag 3. Forenkling af udbudsreglerne

Forslag 4. Energiafgifter – afgiftsfritagelse ved genanvendelse af affaldsvarme mv.

Forslag 5. Revision af Campusloven, herunder så flere studieboliger kan sikres

Forslag 7. Energimærkningsordning erstattes af krav til lokal energiforsyning

Forslag 8. Bygherreforpligtelser – afskaffelse af karakterbøger for statslige bygherrer

Forslag 11. Mulighed for at afholde udgifter til depositum for værelser til indenlandske gæsteforskere og studerende

### **Økonomigruppen**

Forslag 17. Ensartede tilskudsbetingelser for private danske tilskudsgivere

Forslag 22. Bedre adgang til CVR-registret

Forslag 23. Ingen særskilt ½ årsrapportering på myndighedsbetjening (tagging)

Forslag 27. Oprettelse af et særligt "censor modul" i RejsUd

Forslag 28. Ministeriet bør udarbejde fælles regler for afregning af censorer

### **Innotech**

Forslag 30. Mulighed for at rådgive spin-outs fra universiteterne

Forslag 31. Dansk tolkning af EU's statsstøtteregler bør lempes og ensrettes med praksis i andre EU-lande

### **INTER**

Forslag 33. Bedre rammer for modtagelse af medfølgende ægtefæller og medrejsende børn

Forslag 34. Ændring af indberetningsperioden for internationale data

### **HR-gruppen**

- Forslag 39. Konflikt ved forlængelser af især post.docs og videnskabelige assistenter
- Forslag 43. Enklere overenskomststruktur på studenterområdet
- Forslag 45. Forenkling ift. aflønning af Marie Curie ph.d.-studerende
- Forslag 46. Ens håndtering af feriedage og særlige feriedage i relation til samtidighedsferie
- Forslag 47. Afskaffelse af timebegrænsningerne for eksterne lektorer
- Forslag 48. Afskaffe gruppeliv for timelønnede
- Forslag 49. Afskaffelse af lønintervaller ved special- og chefkonsulenter
- Forslag 50. Afskaffelse af muligheden for konvertering af 0,3%-point af pensionsbidraget til løn

### **Uddannelsesgruppen**

- Forslag 66. Overflytning af beskikkelse af censorer til censorformandskaberne
- Forslag 67. Afskaffelse af centrale regler for censorers arbejdstimer
- Forslag 68. Afskaffelse af regel om, at uddannelserne skal være knyttet til ét censorkorps
- Forslag 69. Ensretning af normeret studietid for sommer- og vinterstudiestartere
- Forslag 74. Mere smidige SU-regler i forbindelse med overgangen fra bachelor til kandidatuddannelser