



DEPARTEMENTET

RAVN Bane ApS
Att.: Direktør Jesper Ravn
e-mail: Jesper@ravn-bane.dk

Dato 11. februar 2015
J. nr. 2013-4388

Transportministeriet
Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 41 71 27 00
trm@trm.dk
www.trm.dk

Afgørelse og udtalelse

Bank Danske Bank
reg. 0216 kt. 4069 065880
EAN 5798000893429
CVR 43265717

Transportministeriets departement har modtaget din klage af 28. oktober 2014, som du har fremsendt via din advokat. Sagen er meget omfangsrig, men din advokat har pr. mail af 29. oktober 2014 bekræftet, at det er de seks klagepunkter nævnt i klagen af 28. oktober 2014, som du ønsker, at departementet skal tage stilling til. Departementet lægger derfor til grund, at du har tilbagekaldt din klage af 6. maj 2014 over Trafikstyrelsens afgørelse af 25. april 2014. Din advokat har fremsendt supplerende bemærkninger til klagen af 28. oktober 2014 ved mail af 1. januar 2015.

Det skal bemærkes, at departementets sagsbehandling har trukket ud, da der er tale om både en principiel og meget kompleks sag, hvortil der er kommet supplerende sagsoplysninger fra klager så sent som i januar 2015.

De seks klagepunkter kan opsummeres som følger:

Det første klagepunkt vedrører forløbet omkring og følgerne af den interne e-mail af 31. januar 2014 i Banedanmark angående at entrere med RAVN Bane ApS.

Det andet klagepunkt vedrører annulleringen af RAVN Bane ApS' lokomotivfører-certifikater.

Det tredje klagepunkt vedrører frekvensen af Banedanmarks tilsyn med medarbejdere i RAVN Bane ApS.

Det fjerde klagepunkt vedrører Banedanmarks myndighedsbehandling over for egne medarbejdere i forbindelse med påtegning af litrauddannelse og strækningsskendskab.

Det femte klagepunkt vedrører, hvorvidt Banedanmark har fremsendt korrekte oplysninger til RAVN Bane ApS i forbindelse med konkrete forespørgsler om årsag til annullering af certifikater og udtrækning til stikprøvekontrol.

Det sjette klagepunkt vedrører Banedanmarks udmøntning af bekendtgørelse nr. 985 af 11. oktober 2011 om certificering af lokomotivførere (herefter bekendtgørelse nr. 985/2011).



1. Indledende bemærkninger

Departementet vurderer, at klagepunkt 2 vedrører uenighed om beslutning om certifikater truffet af jernbaneinfrastrukturforvalter, jf. § 31, stk. 4, i bekendtgørelse nr. 985/2011. Det følger af bekendtgørelsens § 51, stk. 2, at sådan uenighed skal forelægges Trafikstyrelsen. Du har imidlertid valgt at forelægge sagen for departementet. Departementet har som led i sit tilsyn med Banedanmark og på baggrund af de oplysninger, som du har forelagt departementet, herunder oplysninger om, at din virksomhed er konkurstruet, besluttet at vurdere, om der er grundlag for at omgøre Banedanmarks afgørelse. Departementet har i den forbindelse henset til sagen indhold og karakter besluttet at realitetsbehandle sagen, uanset at der er klageadgang til Trafikstyrelsen, jf. § 51, stk. 2, i bekendtgørelse 985/2011, for så vidt angår uenighed om beslutning om certifikater truffet af jernbaneinfrastrukturforvalter, jf. § 31, stk. 4, i bekendtgørelse nr. 985/2011. Det betyder, at denne udtalelse og afgørelse kun kan indbringes for Folketingets ombudsmand eller for domstolene.

Klagepunkt 1, 3, 4, 5 og 6 vedrører departementets tilsyn med Banedanmark i forbindelse med almen forvaltning. I forhold til disse punkter udtaler departementet sig således som tilsynsmyndighed om sagen som led i departementets almindelige tilsyn med Banedanmark som underordnet myndighed. Departementet træffer altså ikke afgørelse i disse spørgsmål, men departementet vil følge op på udtalelsen i det videre tilsyn med Banedanmark. Klagepunkt 6 adskiller sig fra de øvrige klagepunkter, fordi Trafikstyrelsen allerede har truffet afgørelse i din klage af 28. november 2013, jf. bilag A, og da der ikke klages over den afgørelse, som Trafikstyrelsen har truffet, er det departementets vurdering, at også dette klagepunkt falder inden for departementets forpligtelser som tilsynsmyndighed over for Banedanmark.

Det materiale, der lægges til grund for afgørelsen af klagepunkt 2, er vedlagt som bilag B-E. For så vidt angår de øvrige klagepunkter, vedlægges der ikke bilag.

2. Departementets afgørelse af klagepunkt 2

2.1. Afgørelse

Departementet træffer afgørelse om, at Banedanmarks afgørelse af 26. juni 2014 om annullering af certifikater er ugyldig.

Departementet har bedt Banedanmark om inden for fem arbejdsdage fra denne afgørelse at dokumentere over for dig, at litrakendskab er genpåført certifikaterne.

Departementet finder, at Banedanmark i forbindelse med annullering af certifikaterne har begået en række sagsbehandlingsfejl, herunder manglende be-



grundelse, jf. forvaltningslovens § 22,, og manglende klagevejledning, jf. forvaltningslovens § 25.

Side 3/23

Departementet finder, at Banedanmark uretmæssigt har annulleret syv af de i alt 10 certifikater, som sagen omhandler. Departementet finder ligeledes, at Banedanmark, i forhold til alle 10 certifikater har stillet et uretmæssigt krav i forbindelse med eventuel generhvervelse, idet Banedanmark som betingelse for generhvervelse henviser til en uddannelsesordning, som ikke er godkendt af Trafikstyrelsen, jf. § 10 i bekendtgørelse 985/2011.

For så vidt angår de resterende tre af de annullerede certifikater finder departementet, at disse er korrekt annulleret, jf. § 40, stk. 2 i bekendtgørelse 985/2011. Departementet finder dog også her, at Banedanmark har stillet et uretmæssigt krav i forbindelse med eventuel generhvervelse af certifikaterne, idet Banedanmark som betingelse for generhvervelse henviser til en uddannelsesordning, som ikke er godkendt af Trafikstyrelsen, jf. § 10 i bekendtgørelse 985/2011.

2.1.1. Klagepunkt 2 vedrørende annullering af RAVN Bane ApS' certifikater

Du har fremført, at dit og dine medarbejders certifikater er blevet uretmæssigt annulleret uden varsel, og at du er uforstående over for, at Banedanmark henviser til ikke havde modtaget ansøgning om certifikater, da du har fremsendt disse til Banedanmark.

Du bemærker desuden, at Banedanmark i forbindelse med annulleringen har tilsidesat de forvaltningsretlige regler om begrundelse, partshøring og klagevejledning.

Du klager desuden over, at Banedanmark har lagt ukorrekte oplysninger til grund for Banedanmarks afgørelse.

2.1.2. Sagsfremstilling

Den 23. maj 2014 skrev Banedanmark, jf. bilag B, blandt andet ”Banedanmark fastholder sit krav om, at du er forpligtet til at få ændret dit certifikat, så det er i overensstemmelse med de strækninger, du fortsat har kompetence og rutine til at befare, jf. din fremsendte dokumentation af 10.03.14.”

Den 23. maj 2014 varslede Banedanmark en specifik lokomotivfører hos RAVN Bane ApS om, at certifikatet skal ændres, så det er i overensstemmelse med den pågældendes strækningskendskab. Banedanmark oplyser ikke hjemlen for dette krav. Departementet kan dog oplyse, at hjemlen for dette krav findes i § 40 i bekendtgørelse 985/2011, som implementerer Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2007/59/EF.



Den 16. juni 2014 skrev Banedanmark jf. bilag C til dig, at:

Side 4/23

"... du skal som arbejdsgiver levere dokumentation for dine medarbejdere, hvis du ønsker at de beholder deres certifikater, BDK har ret og pligt til at annullere deres certifikater, når de fratræder deres job hos en entreprenør. Så hvis du ønsker, dine førere skal beholde deres litra certifikat, skal du kunne dokumentere deres uddannelse i pågældende litra.

Det samme gælder dig selv. Det er korrekt, at Banedanmark tidligere har udstedt et certifikat til dig med 27 T og 70 T trolje påført men det var en fejl fra vores side. Vi har efterfølgende erfaret at du lever ikke op til kravene jf bekendtgørelse 985, at du selv skal eje litraen eller have underskrevet accept fra virksomheden der er materielejer.

Til information så venter jeg stadig på accept fra Michael Borre/Lizette Jensen, Banedanmark, Produktion på at Kasper Koed er godkendt til at få Produktions materiel på hans certifikat."

Den 26. juni 2014, jf. bilag D, annullerede Banedanmark lokomotivførercertifikaterne for i alt 10 lokomotivførere i RAVN Bane ApS med følgende begrundelse:

"I skrivelse af 23. maj 2014 fra Kirsten Kornerup har Banedanmark givet dig en frist til 30. maj 2014 for at søge om nyt certifikat. Vi ser ikke at vi har modtaget nogen ansøgning og vi står nu i den situation at ingen af de ansatte i RAVN opfylder kravene til et certifikat."

Fra den 23. maj til den 26. juni 2014 udvidede Banedanmark uden nærmere begrundelse personkredsen, som bliver pålagt at ændre certifikatet fra en enkelt lokomotivfører hos RAVN Bane ApS til med e-mailen af 26. juni 2014 at kræve nye certifikatansøgninger fra samtlige lokomotivførere i RAVN Bane ApS.

Banedanmark har i e-mailen af 16. juni 2014 forklaret, at annulleringen af certifikaterne hos lokomotivførerne i RAVN Bane ApS var begrundet i jobskifte.

2.1.3. Begrundelse for departementets afgørelse

Departementet skal indledningsvist bemærke, at departementet i forbindelse med gennemgangen af sagen kan konstatere, at Banedanmark i forbindelse med afgørelsen om annullering af certifikaterne har begået en række sagsbehandlingsfejl, herunder begrundelsesmangler, jf. forvaltningslovens § 22, og manglende klagevejledning, jf. forvaltningslovens § 25. Departementet vurderer, at Banedanmark i styrelsens begrundelse har henvist til retlige og faktiske forhold, som styrelsen ikke kan lægge vægt på i forbindelse med afgørelsen, jf.



nærmere nedenfor. Herudover burde Banedanmarks begrundelse og klagevejledning have ledsaget Banedanmarks afgørelse af 26. juni 2014.

Side 5/23

Annullering af certifikaterne

Udstedelse og annullering af lokomotivførercertifikater er reguleret i bekendtgørelse 985/2011. I henhold til bekendtgørelsens § 31, stk. 3, tilhører certifikater den virksomhed, som har udstedt dem. Lokomotivføreren har dog, jf. samme bestemmelse, ret til en genpart.

I § 33 fastslås det, at et certifikat mister sin gyldighed, når indehaveren ikke længere er ansat som lokomotivfører i den udstedende virksomhed. Det fremgår af de foregående bestemmelser i bekendtgørelsen, at "virksomhed" skal forstås som enten en jernbanevirksomhed eller en jernbaneinfrastrukturforvalter.

Muligheden for at udstede certifikater er reguleret i bekendtgørelsens § 8, stk. 2. Her fremgår det, at den praktiske del af lokomotivføreruddannelsen skal foregå i en af Trafikstyrelsen godkendt jernbanevirksomhed eller jernbaneinfrastrukturforvalter. Det fremgår af § 3, stk. 2 i bekendtgørelse nr. 13 af 4. januar 2007 om sikkerhedsgodkendelse af jernbaneinfrastrukturforvaltere (herefter bekendtgørelse 13/2007), at Trafikstyrelsen udsteder en sikkerhedsgodkendelse til infrastrukturforvaltere. Det præciseres i punkt 4 i bilag 1 til bekendtgørelse 13/2007, at dokumentationskravet omfatter:

"Beskrivelse af medkontrahenters personale som virksomheden anvender i forbindelse med driften, herunder dokumentation for, at personalet er behørigt certificeret eller godkendt og har de nødvendige kompetencer."

Når det skal vurderes, om RAVN Bane ApS' lokomotivførere har ændret ansættelsesforhold i forhold til den udstedende virksomhed, og dermed om deres certifikat skal annulleres af den grund, skal man således vurdere, om de har skiftet ansættelsesforhold fra en sikkerhedsgodkendt jernbaneinfrastrukturforvalter (Banedanmark) til en anden sikkerhedsgodkendt jernbaneinfrastrukturforvalter eller jernbanevirksomhed.

RAVN Bane ApS er hverken jernbaneinfrastrukturforvalter eller jernbanevirksomhed, men en entreprenør, som bliver anvendt af Banedanmark i forbindelse med driften jf. oven for nævnte bestemmelser i bekendtgørelse 13/2007. RAVN Bane ApS' lokomotivførere har således ikke ændret deres forhold til Banedanmark i forstand af bekendtgørelsens § 33, når de er skiftet fra Banedanmark Produktion og Aarsleff Rail A/S til RAVN Bane ApS, idet de er gået fra ansættelse hos en entreprenør, der bliver anvendt i Banedanmarks drift, til en anden entreprenør, som ligeledes bliver anvendt af Banedanmark i driften.



Det følger af § 40, stk. 1 i bekendtgørelse 985/2011, at hvis den udstedende jernbanevirksomhed eller jernbaneinfrastrukturforvalter har en formodning om, at en person med lokomotivførercertifikat ikke længere opfylder kravene, skal virksomheden straks fritage den pågældende fra udførelsen af de funktioner, som lokomotivførercertifikatet giver adgang til og suspendere certifikatet indtil, der foreligger en endelig afklaring. Det fremgår af § 40, stk. 2, at såfremt den udstedende virksomhed har kendskab til, at personen ikke længere opfylder kravene, skal certifikatet straks tilbagekaldes af den udstedende virksomhed.

Banedanmark har i løbet af maj og juni 2014 anmodet dig om at indsende dokumentation for tre lokomotivførere (som er grunduddannet hos RAVN Bane ApS) i relation til litrakendskab. Banedanmark har oplyst, at Banedanmark ikke har modtaget denne dokumentation, ligesom du ikke har fremsendt dokumentation i relation til litrakendskab til departementet i forbindelse med denne sags behandling. Departementet finder det således berettiget, at Banedanmark den 26. juni 2014 annullerer disse certifikater, jf. § 40, stk. 1 i bekendtgørelse 985/2011.

Det fremgår af det foreliggende materiale fremsendt af Banedanmark den 6. oktober 2014, at fem af Jesper Ravns lokomotivførere er skiftet fra Banedanmark Produktion til RAVN Bane ApS. Tre lokomotivførere skiftede 1. maj 2014, en lokomotivfører 1. april 2014 og endelig en den 1. marts 2014. To af RAVN Bane ApS' lokomotivførere er skiftet til virksomheden fra Aarsleff Rail A/S henholdsvis 1. maj 2014 og 1. december 2013. Lokomotivførerne har imidlertid som nævnt ikke skiftet virksomhed i bekendtgørelse 985/2011 forstand, jf. nærmere ovenfor. Banedanmark har derfor ikke haft hjemmel i bekendtgørelsens § 33 til at annullere certifikaterne for RAVN Bane ApS' lokomotivførere og ej heller for at kræve fornyede ansøgninger om certificering. Da denne begrundelse imidlertid er blevet anført for annulleringen, er annulleringen ugyldig for de lokomotivførere, der i tiden op til afgørelsen har skiftet ansættelsessted.

I disse syv tilfælde har Banedanmark heller ikke dokumenteret, at der foreligger tvivl om lokomotivførernes litra (som det var tilfældet for de tre ovenfor), hvorfor der ikke i disse tilfælde har været hjemmel til at annullere litra på lokomotivførernes certifikater, jf. § 40, stk. 2 i bekendtgørelsen.

Generhvervelse

Banedanmark har, jf. ovenstående, i sin behandling af sagerne fejlagtigt lagt til grund, at der forelå et skifte i ansættelsesforholdet i forstand af bekendtgørelsens § 33 og på den baggrund annulleret certifikaterne. Banedanmark stiller efterfølgende krav, til hvorledes certifikaterne kan generhverves. Bekendtgørelse 985/2011 foreskriver i § 43, hvordan lokomotivførere generhverver certifikater for deres kompetencer ved virksomhedsskift. Således giver § 43 lokomotivføreren et retskrav på et få en bekræftet kopi af certifikatet fra den virksomhed,



som har udstedt certifikatet. Lokomotivførerens nye virksomhed har, jf. samme bestemmelse, pligt til at medregne de kompetencer, som er anført i den bekræftede kopi på lokomotivførerens nye certifikat.

Den 10. juni 2014 kl. 12.53 fremsender en medarbejder i Banedanmark Kvalitet og Sikkerhed imidlertid en mail, se bilag E, til dig vedrørende alle 10 berørte lokomotivførere hos RAVN Bane ApS, hvoraf det fremgår:

"Du skal i forhold til alle dine lokomotivførere indhente følgende dokument/tilladelser.

1. *Hvis du selv er maskinejer med en godkendt Litra uddannelse skal du indsende dokumentation.*
2. *Litra som du ikke selv er maskinejer på, og som dine lokomotivførere er uddannet i LITRA på, skal den sikkerhedsansvarlige hos den maskinejer på hver enkelt LITRA, godkende den enkelte lokomotivfører til at fremføre deres maskine(r) din lokomotivføres certifikat og derved siger de samtidig ja til at vedligeholde deres kompetencer efteruddannelse, i LITRA.*

Med den understregede tekst fastsætter Banedanmark et vilkår om efteruddannelse for at få anerkendt de kompetencer, som vedkommende måtte have erhvervet hos sin tidligere virksomhed. Et sådant vilkår er imidlertid ikke indeholdt i § 43.

Det er en forudsætning for kravet om anerkendelse af opnåede kompetencer, jf. § 43, at bekendtgørelsens krav til opretholdelse af litra- og strækningsekendskab er opfyldt. Disse er reguleret i to bestemmelser i bekendtgørelse 985/2011: § 32, som vedrører periodisk kontrol af litra- og strækningsekendskab og i § 31, som regulerer kravene til udstedelse af certifikat.

Ifølge bekendtgørelsens § 31, stk. 4 fastsætter virksomheder deres egne procedurer for udstedelse og ajourføring af certifikater som led i sit sikkerhedsledelsessystem samt en klageprocedure, der giver lokomotivførere mulighed for at anmode om fornyet behandling af en beslutning i forbindelse med udstedelse, ajourføring, suspension eller inddragelse af et certifikat.

Som det er fremgået ovenfor, giver bekendtgørelse nr. 13/2007 mulighed for, at entreprenører af Banedanmark kan anvendes i driften under Banedanmarks sikkerhedsgodkendelse og med de krav til certificering, som Banedanmark stiller. Det vil i praksis sige, at entreprenørerne skal følge Banedanmarks uddannelseskra-
v, medmindre de selv er sikkerhedsgodkendte og udsteder certifikater.

Det fremgår af § 10 i bekendtgørelse 985/2011, at Trafikstyrelsen skal godkende uddannelser, inden de sættes i kraft. Det samme gælder for efteruddannelse,



jf. § 13 i bekendtgørelse 985/2011. Banedanmark anmodede den 24. juni 2014 Trafikstyrelsen om godkendelse af en ny uddannelsesordning, som indeholdt krav om, at efteruddannelse af lokomotivførere vedrørende litra skulle foregå ved den virksomhed, som havde det materiel, lokomotivføreren havde fået litra godkendelse i.

Trafikstyrelsen afslog med brev af 9. juli 2014 Banedanmarks anmodning om godkendelse af denne ordning, jf. § 10 i bekendtgørelse 985/2011.

Når Banedanmark i den citerede e-mail af 10. juni 2014 stiller krav om, at litra kun kan godkendes, hvis maskinejeren også giver tilsagn om at vedligeholde kompetencerne i det litra for RAVN Bane ApS' lokomotivførere, stiller Banedanmark således et vilkår, som ikke er hjemlet. Det uhjemlede vilkår indebærer, at RAVN Bane ApS' lokomotivførere ikke, som det fremgår af § 43, alene skal anmode om en bekræftet kopi af deres certifikat hos deres tidligere virksomhed. De skal samtidig opnå tilsagn om, at den tidligere virksomhed vil forestå fremtidig efteruddannelse i de pågældende litra.

Da dette uhjemlede krav stilles til alle 10 lokomotivførere hos RAVN Bane ApS, er beslutningen om annullering af certifikaterne hos RAVN Bane ApS' 10 lokomotivførere ugyldig.

Departementet skal afslutningsvist bemærke, at departementet alene har efterprøvet Banedanmarks afgørelse for så vidt angår litrakendskab og uddannelsesordningen efter bekendtgørelse 985/2011. Departementet har således ikke forholdt sig til, om de 10 lokomotivførere i RAVN Bane ApS har det påkrævede strækningkendskab.

3. Departementets udtalelse som tilsynsmyndighed til klagepunkterne 1, 3, 4, 5 og 6

3.1. Klagepunkt 1 vedrørende afsendelse af intern e-mail af 31. januar 2014 i Banedanmark

3.1.1. Sagsfremstilling

Du har fremført, at Banedanmark ikke har sikret sig, at den af direktøren for Banedanmark Produktion afsendte e-mail af 31. januar 2014 ikke påførte RAVN Bane ApS et tab, og at departementet som tilsynsmyndighed ikke har gjort tilstrækkeligt for at følge op på, om det var korrekt, at RAVN Bane ApS ikke har lidt et tab.

Du uddyber klagepunktet med oplysninger om fremsendelsen og indholdet af den interne mail af 31. januar 2014, samt at du af medarbejdere fra Banedanmark Produktion er blevet oplyst om mailens eksistens. Herudover fremfører du, at du fortsat ikke er blevet oplyst om, hvordan direktøren i Banedanmark



Produktion er blevet bekendt med den på daværende tidspunkt verserende klage over Banedanmarks retningslinjer for udstedelse af lokomotivførercertifikater, jf. bekendtgørelse 985 /2011 § 31, stk. 4.

Endvidere har din advokat skriftligt i november og december 2014 fremført, at du fortsat ikke har modtaget skriftlig dokumentation fra Banedanmark for, at mailen af 31. januar 2014 skulle være trukket tilbage, og at du er af den opfattelse, at mailen fortsat er gældende.

Du har i en e-mail af 22. februar 2014 oplyst departementet om den interne e-mail af 31. januar 2014 fra direktøren for Banedanmark Produktion i og igen på et møde den 23. juni 2014, hvor departementet tilkendegav at ville undersøge sagen nærmere.

Departementet henvendte sig herefter i e-mail af 4. juli 2014 til Banedanmark for at undersøge, om der faktisk var blevet rundsendt en sådan intern mail, hvilket Banedanmark bekræftede ved e-mail af 9. juli 2014. Departementet påtalte i e-mail af 18. august 2014 over for Banedanmark, at det ansås som uhensigtsmæssigt, at en sådan mail i det hele taget var blevet sendt. Det bemærkes, at det på daværende tidspunkt ikke var klart, om Banedanmark havde en saglig grund til at sende en sådan mail. Efter at have modtaget den interne mail bad departementet Banedanmark i juli 2014 om en redegørelse for forløbet, herunder for den videre håndtering af sagen samt en undersøgelse af, om RAVN Bane ApS havde lidt et økonomisk tab som følge af den interne mail. Herunder indskærpede departementet, at Banedanmark skulle sikre, at sådanne mails ikke er en del af Banedanmarks praksis.

Banedanmark har på baggrund af departementets henvendelser oplyst, at direktøren for Banedanmark Produktion fredag den 31. januar 2014 sendte en mail til sine områdechefer, hvori han forbød samhandel med og assistance til RAVN Bane ApS, indtil Trafikstyrelsen traf afgørelse om den klage, som du havde indgivet over Banedanmarks retningslinjer for udstedelse af lokomotivførercertifikater, jf. bekendtgørelse 985/2011. Direktøren for Banedanmark Produktion antog, ifølge det oplyste, da han sendte mailen af 31. januar 2014, at din klage til Trafikstyrelsen havde personlig karakter. Af mailen fremgår det:

"Kære alle

Indtil klagen fra fa Jesper Ravn er afklaret i TS er det FORBUDT at anvende Jesper Ravn til nogle opgaver OVERHOVEDET og det er også forbudt at hjælpe med uddannelse.

Jeg ønsker en aktiv tilbagemelding fra hver af jer om at I ikke har opgaver sammen med Jesper Ravn. Hvis I har, så skal det stoppes med det samme."



Banedanmark oplyser endvidere, at direktøren for Banedanmark Produktion efter en kort betænkningstid meddelte områdecheferne på et chefgruppemøde i Banedanmark Produktion onsdag den 5. februar, at indholdet af mailen af 31. januar 2014 ikke skulle effektueres.

Banedanmark har oplyst, at Direktøren for Banedanmark Produktion orienterede dig om forløbet pr. mail af 11. februar 2014:

"Kære Jesper Ravn

Beklager at jeg ikke vendte tilbage før middag, men jeg skulle have fat i de rigtige folk.

Jeg har fået oplyst, at vi i øjeblikket IKKE har aftalt nogle opgaver med dig som leverandør. Du er således ikke gået glip af opgaver for Produktion. Hvis du mener at kunne dokumentere anderledes, så må du sende mig noget. Men vi kan ikke se at vi har en aftale med dig for nuværende.

Som du rigtigt fortalte, starter selve sporjusteringen op i marts og vi skulle gerne have gennemført et udbud omkring assistencearbejde inden da. Det er du naturligvis velkommen til at byde på lige fod med alle andre.

Fortsat god dag."

Efterfølgende på et møde ultimo september 2014 og igen pr. mail i oktober 2014 har du fremført over for departementet, at du fortsat lider indtægtstab som følge af den interne mail af 31. januar 2014, da du ikke kan få yderligere opgaver hos Banedanmark Produktion ud over dem, der allerede er indgået kontrakt på. Du har telefonisk oplyst, at det er svært at dokumentere dette tab, da der er tale om tabte muligheder for at udvide virksomheden.

Departementet har på baggrund af dine henvendelser i mails af 29. september 2014 og 13. oktober 2014 bedt Banedanmark oplyse, hvilke opgaver som har været udbudt i perioden juni 2013 til september 2014, hvilke af disse som RAVN Bane ApS har budt på, samt om selskabet har fået tildelt opgaven.

Banedanmark har i mail af 23. oktober 2014 samt 6. november 2014 oplyst, at der har været udbudt to opgaver i denne periode, som RAVN Bane ApS kunne have budt på. Begge opgaver blev udbudt i marts 2014. Banedanmark oplyser endvidere, at RAVN Bane ApS bød på den ene af de to udbudte opgaver vedr. assistancen til landsdækkende sporjustering og vandt denne. Banedanmark har oplyst, at det vigtigste tildelingskriterium for opgaven var pris, og da RAVN Bane ApS bød med den laveste pris, vandt selskabet opgaven. Den anden opgave vedr. maskinfører til hold 532,2 afgav RAVN Bane ApS ikke tilbud på.



Departementet har endvidere fået oplyst fra Banedanmark i mail af 10. juli 2014, at RAVN Bane ApS i 2013 skulle have haft en omsætning på 11 mio. kr. hos Banedanmark. Dette er, som du bemærker, beklageligvis ikke korrekt. Banedanmark har pr. mail af 23. oktober 2014 korrigerende oplyst departementet om, at RAVN Bane ApS har haft en omsætning hos Banedanmark på 5.725.602,00 kr. i 2013 (ekskl. moms). Til sammenligning havde selskabet en omsætning hos Banedanmark på 555.391,66 kr. i 2012 ekskl. moms og endeligt har RAVN Bane ApS haft en omsætning hos Banedanmark på 10.980.354,19 kr. i 2014.

Det fremgår af Banedanmarks redegørelse af 23. oktober 2014, at direktøren for Banedanmark Produktion har fået kendskab til din klage over Banedanmarks retningslinjer for udstedelse af lokomotivførercertifikater, jf. bekendtgørelse 985 /2011, i forbindelse med et månedligt tværgående direktørgruppemøde, hvor det øverste ledelsesslag i Banedanmark deltager, herunder også en repræsentant fra Banedanmark Kvalitet & Sikkerhed. Som en del af mødet har hver deltager mulighed for at orientere om de vigtigste sager inden for hvert enkelt område i Banedanmark. Det er i denne forbindelse, at direktøren for Banedanmark Produktion har hørt om klagesagen. Banedanmark fremhæver, at der har været tale om en helt almindelig procedure vedr. orientering af den øverste ledelse om sager af vigtighed for området og subsidiært for resten af virksomheden.

3.1.2. Departementets udtalelse i forhold til klagepunkt 1 vedrørende afsendelse af intern e-mail i af 31. januar 2014 i Banedanmark

Departementet noterer sig, at e-mailen af 31. januar 2014 er adresseret internt til Banedanmarks områdechefer og indeholder en konkret tjenestebefaling til Banedanmarks medarbejdere vedrørende dine muligheder for at få/færdiggøre opgaver for Banedanmark. Departementet finder ligeledes, at e-mailen utvivlsomt må være blevet opfattet som en intern instruks af Banedanmarks medarbejde.

Tjenestebefalinger er retsakter, der kan karakteriseres som en forvaltningsinterne instrukser, og som kan fastlægge, hvorledes en bestemt myndighed skal forholde sig til en nærmere angiven sag. En betingelse for, at tjenestebefalingen er bindende er, at der består et over- og underordningsforhold. Det vil f.eks. være tilfældet i forholdet mellem ledelsen og de ansatte inden for samme forvaltningsmyndighed. Tjenestebefalinger må ikke være i strid med love, anordninger og almindelige retsgrundsætninger.

Banedanmark har oplyst, at e-mailen blev afsendt i lyset af en verserende klagesag hos Trafikstyrelsen, som du havde indgivet vedrørende Banedanmarks retningslinjer for udstedelse af lokomotivførercertifikater, jf. bekendtgørelse nr. 985 /2011, herunder at direktøren for Banedanmark Produktion antog, at klagen til Trafikstyrelsen havde personlig karakter.



Departementet finder ikke, at Banedanmark i forbindelse med afsendelse af e-mailen af 31. januar 2014 eller efterfølgende har henvist til saglige hensyn, der kan begrunde et forbud mod at anvende RAVN Bane ApS til opgaver for Banedanmark. Departementet skal i den forbindelse understrege, at den på daværende tidspunkt verserende klagesag hos Trafikstyrelsen, ikke sagligt kan begrunde et sådan forbud, hvad enten klagen var af personlig karakter eller ej. Det skyldes, at det materielle indhold af den verserende klagesag, ikke kan begrunde, at RAVN Bane ApS hindres i at udføre opgaver for Banedanmark af f.eks. sikkerhedsmæssige hensyn.

Det er på den baggrund departementets opfattelse, at tjenestebefalingen er i strid med den almindelige retsgrundsætning om, at der ikke tages uvedkommende hensyn eller inddrages usaglige kriterier i den offentlige forvaltning. Tjenestebefalingen kunne dermed ikke lovligt afgives af direktøren for Banedanmark Produktion. Departementet vil indskærpe dette meget kritisable forhold over for Banedanmark.

Det er endvidere problematisk, at en ansat i Banedanmark skriver en sådan mail, da det ikke kun har betydning for din men for hele markedets tillid til, at der i Banedanmark er en gennemsigtig og objektiv proces i forhold til tildeling af opgaver til eksterne leverandører. Departementet anser det i den forbindelse som en skærpende omstændighed, at mailen er sendt af en ansat i Banedanmarks ledelseslag. Departementets vurdering vil blive fremført særskilt over for Banedanmark.

Departementet har på baggrund af to henvendelser fra din advokat i november og december 2014 bedt Banedanmark om at tage de nødvendige skridt for at betrygge dig i, at der skal ses bort fra mailen af 31. januar 2014, og at den dermed ikke skal effektueres. Departementet finder det kritisabelt, at Banedanmark ikke af egen drift har betrygget dig heri. Det er vigtigt, at der bliver rettet op på fejl på passende vis. Således burde direktøren for Banedanmark Produktion også skriftligt have orienteret samme modtagerkreds, som fik den oprindelige mail af 31. januar 2014 om, at mailen var trukket tilbage, og at der helt skulle ses bort fra den. Det er departementets vurdering, at en skriftlig tilbagetrækning til samme kreds som modtog den oprindelige e-mail, ville have givet større sandsynlighed for, at tilbagetrækningen blev effektueret.

Departementet finder i forlængelse heraf, at det er kritisabelt, at Banedanmarks redegørelse for forløbet om den interne mail i vid udstrækning er nedskrevet efter begivenhederne er indtruffet. Banedanmark forventes som offentlig myndighed at føre en journal, hvor begivenheder af sagsdannende karakter fremgår. Det har ikke været tilfældet i denne sag, hvilket ikke stemmer overens med god forvaltningsskik. Banedanmarks manglende skriftlighed i sagen har endvidere gjort det vanskeligt at få belyst fakta i sagen.



I forhold til dine oplysninger om at have lidt et tab som følge af e-mailen af 31. januar 2014 har Banedanmark oplyst, at der har været udbudt to opgaver i perioden juni 2013 til september 2014, som RAVN Bane ApS kunne have budt på. Departementet har noteret sig, at RAVN Bane ApS bød på den ene af de to udbudte opgaver og vandt denne. I tidsrummet fra mailen blev sendt ud, til den blev trukket tilbage igen, har der ikke været opgaver, som RAVN Bane ApS kunne have budt på.

Det forhold, at du har vundet en opgave i marts 2014 støtter Banedanmarks oplysning om, at e-mailen af 31. januar 2014 er blevet tilbagekaldt internt i Banedanmark. Departementet bemærker desuden på baggrund af Banedanmarks oplysninger, at RAVN Bane ApS har haft en stigende omsætning hos Banedanmark Produktion i perioden 2012 til 2014. Dette til trods for, at det er Banedanmark Produktions målsætning at klare så mange opgaver som muligt med eget mandskab og kun i mindre omfang benytte sig af underleverandører.

Efter departementets opfattelse er det ikke dokumenteret, at RAVN Bane ApS skulle have lidt et tab som følge af den interne mail 31. januar 2014.

Endelig skal departementet bemærke, at det efter departementets opfattelse er naturligt, at forskellige afdelinger i en myndighed orienterer hinanden om væsentlige sager. Det er derfor naturligt, at direktøren for Banedanmark Produktion har fået kendskab til din klage over Banedanmarks retningslinjer for udstedelse af lokomotivførercertifikater, jf. bekendtgørelse 985/2011, tilbage i januar 2014. Departementet forventer dog, at Banedanmark i forbindelse med en sådan vidensdeling på tværs af afdelinger tilsikrer, at vidensdelingen ikke afstedkommer usaglig forvaltning.

3.2. Klagepunkt 3 vedrørende stikprøvekontrol hos RAVN Bane ApS' medarbejdere

3.2.1. Sagsfremstilling

Du fremfører, at Banedanmark har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet ved at foretage stikprøver hos RAVN Bane ApS' medarbejdere oftere end hos andre virksomheder.

Du har anført, at Banedanmarks tilsynsførende kørelærer fra Kvalitet & Sikkerhed har været på tilsyn hos RAVN Bane ApS fem gange i andet kvartal af 2014 (altså perioden april, maj og juni 2014). To af tilsynene har resulteret i standset produktion. Det er din opfattelse, at andre virksomheder i branchen kun har tilsynsbesøg hver 18. måned.

Banedanmark har oplyst, at tilsyn blandt andet foretages for at sikre, at relevant behov for uddannelse og træning bliver identificeret, og at medarbejderne opnår de nødvendige kompetencer. Denne forpligtelse påhviler infrastruktur-



forvalteren efter § 17 i bekendtgørelse 13/2007. Endvidere fremgår det af bekendtgørelsens bilag 1, pkt. 3 og 4, at infrastrukturforvalteren skal kunne dokumentere, at såvel forvalterens eget personale som medkontrahtenters personale, som forvalteren anvender i forbindelse med driften, er behørigt certificeret og godkendt og har de nødvendige kompetencer.

Banedanmarks koncept for efteruddannelse af lokomotivførere, der er godkendt af Trafikstyrelsen, er en udmøntning af bestemmelserne i §§ 11-13 i bekendtgørelse nr. 985/2011 om certificering af lokomotivførere. Konceptet er offentliggjort på Banedanmarks hjemmeside og ligger også på Banedanmarks kursusportal, hvor eksterne firmaer kan tilmelde deres medarbejdere.

Banedanmark har i sit koncept for efteruddannelse af lokomotivførere forpligtet sig til at føre minimum ét tilsyn pr. lokomotivfører hver 18. måned. Kravet skyldes, at hver lokomotivfører skal til efteruddannelse i sikkerhedsreglerne hvert tredje år, jf. § 32 i bekendtgørelse nr. 985/2011. Banedanmark er som infrastrukturforvalter forpligtet til at sikre sig, at lokomotivførere bibeholder sikkerhedsniveauet i hele den mellemliggende periode. Banedanmark har i mail af 6. november 2014 fremsendt oversigt over gennemførte tilsynsbesøg hos RAVN Bane ApS og øvrige entreprenører i branchen. Af det fremsendte materiale fremgår det, at der løbende bliver afholdt tilsynsbesøg hos alle entreprenørvirksomheder i branchen.

Departementet har til brug for afklaringen af klagepunktet bedt dig præcisere, hvornår de ovennævnte fem tilsynsbesøg har fundet sted. Du har oplyst nedenstående pr. mail den 6. november 2014:

Tabel 1: Dato og sted for tilsynsbesøg hos RAVN Bane ApS

Jesper Ravns oplysninger	Banedanmarks oplysninger
Den 4. september 2013 i Viborg	Den 21. august 2013
Den 15. november 2013 i Ringsted	Den 14. november 2013
Den 16. juni 2014 i Struer	Den 15. november 2013
Den 7. juli 2014 i Odense*	Den 16. juni 2014
Den 22. juli 2014 i Vamdrup *	
Den 5. august 2014 i København	

*Tilsynet i Odense resulterede i standset produktion. Banedanmark har bekræftet at den tilsynsførende kørelærer på disse datoer har kontaktet medarbejdere i RAVN Bane ApS, men de var ikke fokus for selve tilsynet på de pågældende datoer.



Departementet har forelagt dine oplysninger for Banedanmark og bedt dem redegøre for denne række tilsyn, som ifølge dig har været gennemført hos RAVN Bane ApS siden september 2013. Banedanmarks opgørelse af gennemførte tilsyn ved førerrumsbesøg, der er foretaget hos førere med A certifikat i henhold til bekendtgørelse nr. 985/2011, fremgår også af den ovenstående tabel 1.

I forhold til de to tilsynsbesøg henholdsvis den 7. og 22. juli 2014 var Banedanmarks tilsynsførende kørelærer i kontakt med en eller flere medarbejdere i RAVN Bane ApS. Dette selvom den tilsynsførende kørelærer allerede tidligere havde haft tilsyn med de pågældende medarbejdere i henholdsvis 2013 og 2014. Ifølge Banedanmark var det ikke medarbejderne i RAVN Bane ApS, der var mål for de to tilsynsbesøg.

3.2.2. Departementets udtalelse i forhold til klagepunkt 3 vedrørende stikprøvekontrol hos RAVN Bane ApS' medarbejdere

Departementet bemærker, at der ikke er enighed mellem dig og Banedanmark om, hvilke datoer tilsynene er gennemført på, men at der er enighed om, hvilke medarbejdere i RAVN Bane ApS der har været ført tilsyn med. Som det fremgår af både dine og Banedanmarks oplysninger, har der kun været gennemført ét tilsyn hos RAVN Bane ApS i andet kvartal af 2014. Samtidig har Banedanmark fremsendt dokumentation for gennemførte tilsynsbesøg hos entreprenørvirksomheder i branchen i 2013 og 2014.

På det foreliggende grundlag er der ikke grund til at antage, at Banedanmark har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet i forbindelse med de gennemførte tilsynsbesøg hos RAVN Bane ApS.

Departementet har forståelse for, at RAVN Bane ApS har opfattet tilsynsbesøgene, og særligt de to episoder i juli, negativt.

Departementet vil indskærpe over for Banedanmark, at det må tilsikres, at det er klart, hvilke lokomotivførere der er målet for tilsynet, og at tilsynsbesøgene i videst muligt omfang ikke får betydning for gennemførelsen af vedligeholdelsesindsatsen på jernbanen, f.eks. ved, at anmeldte spæringer ikke udnyttes.

3.3. Klagepunkt 4 vedrørende ligebehandlingsprincippet i relation til litrapåtegninger og strækningkendskab

3.3.1. Sagsfremstilling

Du fremfører, at Banedanmark har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet ved at give ansatte i Banedanmark Produktion litrapåtegninger og strækningkendskab på andre vilkår end RAVN Bane ApS.



Du fremfører, at du af øvrige entreprenører i branchen har fået oplyst, at der er medarbejdere i Banedanmark Produktion, som har fået påført strækninger på deres certifikater, som de aldrig har kørt. Der skulle endvidere være blevet påført litra på certifikater tilhørende medarbejdere i Banedanmark Produktion, inden Banedanmark fik godkendt deres egen litrauddannelse.

Ved supplerende bemærkninger af 1. januar 2015 fremfører du, at det er uklart om det materiale, som du har modtaget fra Banedanmark den 11. december 2014, er korrekt. Materialer er sendt på baggrund af din aktindsigtsbegæring og indeholder oversigt over udstedte lokomotivførercertifikater. Du mener ikke, at det ud fra det udleverede materiale kan vurderes, hvordan strækningskendskab er dokumenteret ved andre certifikatejere, herunder Banedanmark Produktion.

Departementet har sendt klagepunktet og sagsfremstillingen til Banedanmark i partshøring. Banedanmark afviser i mail af 6. november 2014, at Banedanmark Kvalitet & Sikkerhed skulle have givet Banedanmark Produktions lokomotivførere dispensation til at få påført litra eller strækninger uden dokumentation.

Banedanmark oplyser endvidere, at Banedanmark Kvalitet & Sikkerhed den 28. oktober 2013 administrativt forlængede 81 certifikater for lokomotivførere i Banedanmark Produktion, da det ikke var muligt at nå at udstede nye certifikater for de pågældende lokomotivførere. Den administrative forlængelse var gyldig i 10 hverdage, og førerne skulle medbringe forlængelsen sammen med deres certifikat. Banedanmark oplyser, at behovet for den administrative forlængelse skyldes, at de første certifikater, som blev udstedt efter den nye ordning, kun var gyldige i et år.

Endelig oplyser Banedanmark i mail af 12. september 2014, at der ikke er nogen medarbejdere i Banedanmark Produktion, som har fået påført ekstra litra på deres certifikater uden at have gennemført gyldig litrauddannelse. Banedanmark henviser til de overgangsbestemmelser, der var gældende i 2013. Af overgangsbestemmelserne fremgår det, at lokomotivførere, som er litrauddannet inden 1. januar 2013, kunne få deres uddannelse godkendt på merit uden igen at skulle gennemføre en litrauddannelse.

Banedanmark har endvidere oplyst, at Banedanmark Produktion har bekræftet, at deres lokomotivførere hverken har strækninger eller litra på deres certifikater, som de ikke er berettiget til. Banedanmark oplyser, at medarbejdere i Banedanmark Produktion kun har strækninger, som de har befærdet, og litra, som de er uddannet i eller har fået merit på, påført på deres certifikater.

3.3.2. Departementets udtalelse i forhold til klagepunkt 4 vedrørende ligebehandlingsprincippet i relation til litra påtegninger og strækningskendskab

Ud fra det foreliggende materiale fra RAVN Bane ApS er der efter departementets opfattelse ikke grundlag for at antage, at Banedanmark Produktions ansat-



te skulle have fået påført strækninger eller litra på deres lokomotivførercertifikater, som de ikke er berettiget til.

Side 17/23

3.4. Klagepunkt 5 vedrørende urigtige oplysninger ved begrundelse af handlinger over for RAVN Bane ApS

3.4.1. Sagsfremstilling

Du fremfører, at Banedanmark flere gange har afgivet/henvist til urigtige oplysninger ved begrundelse af handlinger over for RAVN Bane ApS.

Du begrunder klagepunktet ved at henvise til tre konkrete forhold:

1. Oplysning om Banedanmark Produktions egne godkendte litrauddannelser

Du fremfører, at det er forkert, når en medarbejder i Kvalitet & Sikkerhed oplyser, at Banedanmark Produktion havde en godkendt litrauddannelse, da du stillede spørgsmål til, hvordan Banedanmarks Produktions egne medarbejdere kunne påføres litra.

Banedanmark har ved mail af 15. august 2014 fremført, at der pr. denne dato var godkendt 13 litrauddannelser, heraf havde Banedanmark Produktion én uddannelse og øvrige entreprenører havde de resterende 12. Af de resterende 12 havde RAVN Bane ApS en godkendt uddannelse. Endelig henviser Banedanmark til de overgangsbestemmelser for uddannelse, som fulgte forud for den uddannelsesordning, som Banedanmark indførte pr. 29. oktober 2013.

Uddannelser, som var i brug på materiel ejet i de enkelte entreprenørvirksomheder inden den 1. januar 2013, blev ligesom gennemførte litrauddannelser for den enkelte lokomotivfører godkendt pr. merit. Altså havde Banedanmark godkendte litrauddannelser på det materiel, som var anskaffet før 1. januar 2013.

2. Dokumentation for strækningkendskab

Du oplyser, at du har fået oplyst af kolleger i branchen, at de ikke er blevet bedt om at indlevere dokumentation på, at de lever op til reglerne om certifikater. Dette til trods for, at Banedanmark Kvalitet & Sikkerhed pr. mail den 21. maj 2014 har oplyst, at alle lokomotivførere med op til et års erfaring blev bedt om at levere dokumentation for strækningkendskab.

Du har fremsendt dokumentation for, at der blandt medarbejderne i RAVN Bane ApS er to lokomotivførere, der har under et års erfaring. Den ene har pr. mail af 21. maj 2014 bekræftet over for dig, at han ikke er blevet kontaktet af Banedanmark Kvalitet & Sikkerhed med krav om, at han skal dokumentere sit strækningkendskab.



Ud fra den foreliggende dokumentation er det korrekt, at Banedanmark ikke har gennemført kontrol med alle lokomotivførere med under et års erfaring. Halvdelen af førerne i Banedanmark Produktion blev ikke udtaget til stikprøvekontrollen. Til gengæld blev alle førere i de tre eksterne virksomheder udtrukket til kontrol. Derfor må det konkluderes, at oplysningerne i mailen fra Banedanmarks medarbejder den 21. maj 2014 er forkerte.

3. Fejlbehæftede skemaer ved tilbagekaldelse af certifikater

Du fremfører, at de skemaer, som Banedanmark har udarbejdet over forløbet med annulleringen af hver enkelt lokomotivførers certifikat, er fejlbehæftede.

Det fremgår af skemaerne fremsendt 8. august 2014, at både du og en medarbejder i RAVN Bane ApS skulle have skiftet virksomhed fra Aarsleff Rail A/S til RAVN Bane ApS pr. 1. december 2013. Dette er ikke tilfældet. Det må derfor konkluderes, at skemaerne, der er udarbejdet af Banedanmark, indeholder fejlagtige oplysninger.

3.4.2. Departementets udtalelse i forhold til klagepunkt 5 vedrørende urigtige oplysninger ved begrundelse af handlinger over for RAVN Bane ApS

Det er kritisabelt, at Banedanmark har fremsendt oplysninger, som er fejlbehæftede. Departementet ser det som en skærpende omstændighed, at dele af oplysningerne skulle dokumentere forløbet med certifikatansøgningen for RAVN Bane-medarbejderne frem mod annulleringen i juni 2014.

Departementet vil indskærpe over for Banedanmark, at der i forbindelse med sagsbehandlingen ikke må begås fejl af denne type med den konsekvens, at ukorrekte oplysninger bliver lagt til grund ved Banedanmarks forvaltning eller udleveret til tredjepart. Banedanmark bør sikre, at den interne kvalitetskontrol er af en sådan beskaffenhed, at sådanne hændelser ikke sker igen. Dette vil indgå i det fremadrettede tilsyn med Banedanmark.

3.5. Klagepunkt 6 vedrørende udformning af retningslinjer for udstedelse af lokomotivførercertifikat på baggrund af bekendtgørelse nr. 985/2011

3.5.1 Sagsfremstilling

Du fremfører, at Banedanmark har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og proportionalitetsprincippet ved udformning af retningslinjer for udstedelse af lokomotivførercertifikat på baggrund af bekendtgørelse 985 /2011.

Det er din opfattelse, at de stramninger, der ligger i retningslinjerne for udstedelse af lokomotivførercertifikater, alene rammer visse leverandører. Dertil



mener du, at udformningen af retningslinjerne er unødvendigt stram samt hæmmer og fordyrer driften hos leverandører.

Side 19/23

Du fremfører, at reglerne om strækningskendskab, hvor en lokomotivfører med op til et års erfaring for at opretholde sit strækningskendskab selv skal fremføre et køretøj på de forskellige strækninger – i begge retninger - mindst én gang hver anden måned, rammer virksomheder med mange nyuddannede lokomotivførere hårdere end virksomheder med mere erfarne lokomotivførere. Dertil mener du, at kravene til opretholdelse af strækningskendskab ikke er mulige at efterkomme i vintermånederne, hvor der udføres meget lidt entreprenørarbejde på jernbanen.

Du mener, at det er i strid med ligebehandlingsprincippet, at Banedanmark vælger, at de enkelte certifikatejere fratages deres opnåede litrakendskab ved firmaskifte.

Du fremfører i forlængelse heraf, at mindre entreprenørvirksomheder uden eget eller med materiel i mindre omfang rammes unødigt hårdt, idet en medarbejder, der tidligere har betjent en type materiel ikke ved firmaskifte til en virksomhed uden samme materiel, kan vedblive med at have kompetence til at betjene materialet, uden at den tidligere arbejdsgiver indestår herfor.

Du klagede den 28. november 2013 til Trafikstyrelsen over Banedanmarks retningslinjer for udstedelse af lokomotivførercertifikater. Trafikstyrelsen er rette klageinstans efter § 51, stk. 2 i bekendtgørelse 985/2011.

I din klage til Trafikstyrelsen fremfører du blandt andet, at Banedanmark ikke har overholdt bekendtgørelse 985/2011, idet Banedanmark har stillet krav om dokumentation for opnåelse af og skærpet reglerne for vedligeholdelse af strækningskendskab. Du påpeger, at det vil være umuligt at leve op til kravene om strækningskendskab i vinterperioden. Dertil anfører du, at Banedanmark ikke har angivet, hvilken form dokumentationen skal have for at opnå litrakendskab.

Trafikstyrelsen traf afgørelse vedrørende ovenstående forhold den 25. april 2014, jf. nedenfor. Du har i forbindelse med din klage til departementet den 28. oktober 2014 ikke angivet, at der er tale om en klage over Trafikstyrelsens afgørelse af 25. april 2014. Departementet vurderer derfor, at de forhold, Trafikstyrelsen har truffet afgørelse om, er afsluttet.

Trafikstyrelsen vurderede i afgørelse af 25. april 2014, at Banedanmark skulle udarbejde konkrete dokumentationskrav til opnåelse og vedligeholdelse af infrastruktur og litrakendskab.

Banedanmarks retningslinjer om litrakendskab er efterfølgende blevet udarbejdet i forbindelse med den uddannelsesordning for opnåelse af litrakend-



skab, som jernbanevirksomheder og infrastrukturforvaltere skal have godkendt af Trafikstyrelsen efter § 10 i bekendtgørelse 985/2011.

Side 20/23

Trafikstyrelsen afslog den 9. juli 2014 at godkende Banedanmarks uddannelse for opnåelse af litrakendskab, og Trafikstyrelsen rejser dermed ligeledes kritik af retningslinjer udstedt i forbindelse hermed.

3.5.2. Departementets udtalelse i forhold til klagepunkt 6 vedrørende udformning af retningslinjer for udstedelse af lokomotivførercertifikat på baggrund af bekendtgørelse 985/2011

Det er en klar forudsætning, at de retningslinjer, der er udarbejdet på baggrund af bekendtgørelse 985 /2011, skal være objektive, proportionale og skal anvendes uden forskelsbehandling, medmindre det kan begrundes i saglige hensyn. Det er departementet vurdering, at Banedanmarks regler om strækningkendskab er i overensstemmelse med ligebehandlingsprincippet, da samtlige lokomotivførere med op til et års erfaring skal fremføre et køretøj på de forskellige strækninger inden for et bestemt interval for at opretholde sit strækningkendskab.

Departementet noterer sig dog, at reglerne rammer virksomheder med mange nye lokomotivførere hårdere end øvrige virksomheder i branchen. Banedanmark har oplyst at kravene til strækningkendskab er skærpet ud fra et sikkerhedsmæssigt hensyn. Departementet har ikke grundlag for at tilsidesætte Banedanmarks sikkerhedsmæssige vurdering af de skærpede reglers nødvendighed. Det forhold, at visse virksomheder rammes hårdere end andre, er dermed sagligt begrundet ud fra et sikkerhedsmæssigt hensyn. Banedanmark har i mail af 12. september 2014 oplyst, at Banedanmark overvejer at gennemføre en evaluering af retningslinjerne for såvel strækningkendskab og litrauddannelser primo 2015. Departementet vil i den forbindelse henstille, at Banedanmark i forbindelse med evalueringen vurderer, om kravene til opretholdelse af strækningkendskab er rimelige.

Departementet vil endvidere bede Banedanmark om, at det i arbejdet med at fastlægge nye retningslinjer for strækningkendskab også undersøges, hvorledes infrastrukturforvaltere i de øvrige europæiske lande har implementeret Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2007/59/EF af 23. oktober 2007 om certificering af lokomotivførere, der fører lokomotiver og tog på jernbanenettet i Fællesskabet således, at det sikres, at det regelsæt, der skal gælde for det statslige jernbanenet i Danmark, ikke er strammere end regelsættet i de øvrige EU-lande.

Som nævnt under klagepunkt 2, er det en fejl, at Banedanmark træffer beslutning om tilbagekaldelse af certifikater ved firmaskifte også mellem entreprenører, da der ikke tale om et firmaskifte i bekendtgørelsens forstand, jf. §§ 33 og 43 i bekendtgørelse 985/2011.



Da Trafikstyrelsen ved afgørelse af 9. juli 2014 har afvist at godkende Banedanmarks uddannelse for opnåelse af litrakendskab, skal der udarbejdes en ny uddannelsesordning samt retningslinjer herfor. Banedanmark oplyser, at der arbejdes med en løsning for at sikre kvaliteten af litrauddannelserne hos de entreprenører, der kører på Banedanmarks sikkerhedsgodkendelse som infrastrukturforvalter. Departementet henstiller derfor til Banedanmark snarest at få implementeret ny uddannelsesordning og heraf følgende retningslinjer, som dels kan godkendes af Trafikstyrelsen, og dels ikke hæmmer den frie bevægelighed på arbejdsmarkedet.

Afslutning – udtalelse

Departementet vil i det videre tilsyn med Banedanmark følge op på ovenstående udtalelse. Som det fremgår, er der tale om en omfattende sag. Departementet skal derfor opfordre dig til at fremsætte de bemærkninger og/eller supplerende oplysninger, du måtte have til ovenstående med henblik på departementets tilrettelæggelse af det fremadrettede tilsyn med Banedanmark.

4. Klagevejledning

Denne udtalelse og afgørelse kan indbringes for Folketingets Ombudsmand eller for domstolene.

Med venlig hilsen

Jakob Karlshøj
Kontorchef – Banekontoret

Kopi til:

Banedanmark, e-mail: dir-sek@bane.dk

Trafikstyrelsen, e-mail: min@trafikstyrelsen.dk

Advokatfirmaet Staunstrup, e-mail: ac@astrustrup.dk



Bilag 1: Oversigt over partshøringsindlæg

Side 22/23

Part	Dato	Indhold
Trafikstyrelsen	28. maj 2014	Partshøring af Jesper Ravns oprindelige klage af 7. maj 2014 over Trafikstyrelsens afgørelse af 25. april 2014.
	22. juli 2014	Partshøring af Jesper Ravns klagepunkter af 23. juni 2014.
	10. september 2014	Partshøring af Jesper Ravns supplerende indlæg af 20. august.
Banedanmark	10. juli 2014	Redegørelse af forløbet om den interne mail på baggrund af mail fra ministeriet af 4. juli 2014.
	15. juli 2014	Partshøring af Jesper Ravns klagepunkter af 23. juni 2014.
	12. september 2014	Partshøring af Jesper Ravns supplerende indlæg af 20. august.
	6. oktober 2014 7. oktober 2014	Partshøring af Jesper Ravns bemærkninger af 12. september 2014 til notat af 8. september 2014 fra Banedanmark.
	8. oktober 2014	Svar på departementets henvendelse vedr. RAVN Banes indtjeningsmuligheder i perioden juni-september 2014.
	23. oktober 2014	Svar på en række henvendelser departementet vedr. den interne mail, suspensionen af RAVN Banes certifikater, de fejlbehæftede skemaer, samt Banedanmarks retningslinjer for litra og strækningeskendskab.
	6. november 2014	Partshøring i de opsummerede klagepunkter et, tre og fire.
Jesper Ravn	30. juli 2014 6. august 2014	Bemærkninger og partsindlæg til Banedanmarks høringssvar af 15. juli 2014 og Trafikstyrelsens høringssvar af 22. juli 2014.
	20. august 2014	Supplerende bemærkninger og tilføjelser til fremsendte høringssvar af 30. juli og 6. august 2014.
	12. september 2014	Bemærkninger til Banedanmarks notat af 8. september 2014.



Part	Dato	Indhold
Jesper Ravn	15. oktober 2014	Fremsendelse af dokumentation for certifikat ansøgninger efter ønske fra departementet.
	31. oktober 2014	Redegørelse for hvorledes bestemmelserne i bekendtgørelse nr. 985 af 11. oktober 2011 har påvirket RAVN Bane ApS efter ønske fra Departementet.
	6. november 2014	Specificering af klagepunkt tre, fremsendt efter ønske fra departementet.
	11. november 2014	Specificering af hvilken mail fra Banedanmark Kvalitet & Sikkerhed der henvises til i klagepunkt fem, fremsendt efter ønske fra departementet.