

Fra: Peter Enemærke [mailto:enemaerkepeter@gmail.com]

Sendt: 10. april 2016 16:18

Til: Henning Hyllested <Henning.Hyllested@ft.dk>

Emne: Mulig ny omfartsvej ved Ribe

Hej Henning

Forligspartierne bag "Trafikaftale 2014 – udmøntning af disponible midler i Infrastrukturfonden" skal i nærmeste fremtid tage stilling til en mulig ny omfartsvej ved Ribe. Jeg ved godt, at I ikke er en del af forligspartierne, men håber du kan hjælpe fornuften med at sejre.

I Vejdirektoratets indstilling foreslår de enten en løsning A(helt ny omfartsvej) eller en løsning C(udbygning af den eksisterende).

Den løsning A der indstilles af vejdirektoratet, er ikke identisk med den løsning A der er beskrevet i VVM redegørelsen. Den nye løsning A er "opfundet" af Esbjerg Kommune og Vejdirektoratet, efter fristen for indlevering af høringssvar til VVM-redegørelsen. Det vil sige, at den demokratiske proces er blevet kortsluttet, ingen har haft mulighed for at komme med deres synspunkter til løsningsforslaget. Jeg troede, at jeg boede i et demokratisk land.

Den nye løsning A er opstået fordi de afsatte midler, 372,4 millioner kroner, ikke dækkede omkostningerne til den oprindelige løsning A. Så man har lavet en masse forringelser for at komme ned i pris. Jeg nævner kort:

1. Vejen er flyttet længere mod vest og derved undgår man at ekspropriere en række ejendomme. Men vejen kommer alligevel så tæt på de berørte ejendomme, at de er ødelagte. Det er uanstændigt at samfundet opfører sig på denne måde, og ødelægger folks værdier under dække af samfundets bedste.
2. Vejen er ikke klimasikret og det er stik imod Vejdirektoratets egen strategi. Vejen skal ligge i Nationalparken vest for Ribe og dette område oversvømmes flere gange om året af Ribe Å. Med de stigende verdenshave, vil vandstanden i Ribe Å også stige. Ikke at klimasikre vejen virker som at tisse i bukserne, udgifterne kommer alligevel i nærmeste fremtid.
3. I stedet for tilslutningsanlæg og underføring af cykelsti, anlægger man to lyskryds. Kan det virkelig passe at man vil bruge mindst 372,4 [mill.kr.](#) så trafikken spares for 2 rundkørsler og en jernbane overskæring. For det er forskellen på den eksisterende omfartsvej og løsning A. Disse penge må simpelthen kunne gøre bedre gavn et andet sted.

Både den oprindelige og nye løsning A vil løbe igennem Nationalpark Vadehavet, som er udpeget til Unesco verdensarv. I deres høringssvar appellerer formanden for Nationalpark Vadehavet til "at der i forbindelse med løsningen af de trafikale problemer ved Ribe vælges den mest skånsomme løsning for naturen". Løsning C har ingen negative konsekvenser for Nationalpark Vadehavet

Hovedparten af det lokale erhvervsliv og borgerne, samt Ribe Handelsstandsforening og bestyrelsen for Nationalpark Vadehavet ønsker ikke en ny omfartsvej, fordi den intet godt gør for Ribe og naturen i området. Hovedparten ønsker derimod løsning C, som er en forbedring af den eksisterende vej. Ribe er Danmarks ældste by, den ligger helt unikt på kanten af marsken, omgivet af Natura 2000 område og med Nationalpark helt ind til bykernen. Der er ingen andre byer i Danmark, der har en så unik landskab- og naturmæssig placering. Det er Ribes unikke placering på kanten af marsken, der skal udvikle Ribe i fremtiden og ikke endnu en omfartsvej.

I håbet om at fornuften må sejre 😊

Med venlig hilsen

Peter Enemærke