

Folketingets Social- og Indenrigsudvalg

Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon 33 92 93 00
sim@sim.dk
www.sim.dk

Sagsnr.
2016-6699

Folketingets Social- og Indenrigsudvalg har d. 13. september 2016 stillet følgende spørgsmål nr. 410 (alm. del) til social- og indenrigsministeren, som hermed besvares.

Doknr.
397523

Spørgsmål nr. 410:

Dato
11-10-2016

”Ministeren bedes i forlængelse af SOU alm. del – svar på spørgsmål 367 oversende udvalget en detaljeret liste over de områder, hvor ministeriet har erfaret (i forbindelse med indførelsen af reglerne om særlig adressebeskyttelse og efterfølgende), at personer med særlig adressebeskyttelse kan opleve ulemper, f.eks. ved indregistrering af motorkøretøjer, køb af løsøre på afdrag, oprettelse af mobiltelefonabonnementer og bankkonti, brug af NemID, indskrivning af børn i dagsinstitution osv.”

Svar:

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at lovforslaget tager udgangspunkt i på den ene side at yde den bedst mulige beskyttelse af den faktiske bopælsadresse for borgere omfattet af målgruppen og på den anden side at etablere en ordning, hvor det er muligt for myndighederne at konstatere deres forpligtelser til at yde de pågældende borgere, der er under særlig adressebeskyttelse, hjælp i konkrete situationer (lovforslag nr. L 145 (2014-15, 1. samling) Sektion A, side 4).

Det fremgår også af bemærkningerne til lovforslaget, at ordningen vil indebære visse mindre ulemper for såvel myndighederne som den enkelte borger, der er under særlig adressebeskyttelse, som følge af, at det ikke vil være muligt via CPR at udfinde den faktiske adresse på den pågældende borger (lovforslag nr. L 145 (2014-15, 1. samling) Sektion A, side 2).

Det er således forudsat ved udarbejdelsen af lovforslaget om særlig adressebeskyttelse, at der kan være tale om, at myndighedernes sagsbehandling kræver en mere håndholdt proces i forhold til, hvad der er gældende for borgere, der ikke er under særlig adressebeskyttelse, hvilket kan give anledning til ulemper. Der kan f.eks. være tale om, at de almindelige digitale selvbetjeningsløsninger ikke fungerer for borgere under særlig adressebeskyttelse. Som eksempel på et sagsområde, som kan kræve en særlig sagsbehandling hos en myndighed, er i lovforslagets bemærkninger nævnt sager om boligstøtte, hvor en registrering som fraflyttet en bolig medfører, at ydelsen standses af Udbetaling Danmark, og hvor Udbetaling Danmark til brug for sagsbehandlingen af en eventuel ansøgning om boligstøtte til en ny bolig skal have oplysning om bopælen, f.eks. huslejens og boligens størrelse, husstandsmedlemmer m.v. Det er anført, at Udbetaling Danmark i den forbindelse må kontakte den særlige kontaktperson eller det særlige team i bopælskommunen, som håndterer den særlige adressebeskyttelse i kommunen (lovforslag nr. L 145 (2014-15, 1. samling) Sektion A, side 5 og 10).



Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at offentlige myndigheder via CPR kan konstatere, at borgeren er under særlig adressebeskyttelse i en nærmere bestemt kommune, og at myndigheder, som i deres sagsbehandling har behov for oplysninger om borgerens faktiske bopæl eller faste opholdssted, kan rette henvendelse til bopælskommunen med henblik på at indhente de nødvendige nærmere oplysninger om borgerens faktiske adresse. Henvendelse herom kan rettes til den særlige kontaktperson eller det særlige team i bopælskommunen eller – såfremt en sådan kontaktperson henholdsvis et sådant team ikke findes – til kommunens borgerservicechef eller anden tilsvarende ledende medarbejder i kommunens forvaltning.

Det har således ved udarbejdelsen af lovforslaget været forudsat, at sagsbehandlingen hos myndighederne ikke i alle tilfælde vil forløbe sædvanligt smidigt og hurtigt for borgere under særlig adressebeskyttelse.

Efter indførelsen af reglerne om særlig adressebeskyttelse er Social- og Indenrigsministeriet ikke, f.eks. gennem henvendelser fra borgere eller kommuner, blevet gjort bekendt med, at personer under særlig adressebeskyttelse kan opleve nærmere angivne ulemper som følge af beskyttelsen.

I anledningen af spørgsmålet har Social- og Indenrigsministeriet anmodet Digitaliseringsstyrelsen, Rigspolitiet gennem Justitsministeriet, Skatteministeriet og KL om en udtalelse. Social- og Indenrigsministeriet har endvidere anmodet Finansrådet om en udtalelse.

Digitaliseringsstyrelsen har bl.a. oplyst, at som udgangspunkt vil borgere med særlig adressebeskyttelse ikke opleve udfordringer i forbindelse med NemID, NemKonto, Digital Post eller Borger.dk. Særligt om udstedelse af NemID har Digitaliseringsstyrelsen oplyst følgende:

”Udstedelsen vil foregå på samme måde, som ved normal adressebeskyttelse. Her kan borgeren:

- 1) Bestille en midlertidig adgangskode på nemid.nu. Adgangskoden sendes til en selvvalgt adresse. Derfra kan vedkommende gå i borgerservice og få udleveret sit NemID nøglekort ved forevisning af gyldig legitimation.
- 2) Gå i borgerservice og få straks udstedt NemID ved forevisning af gyldig legitimation. Ved manglende legitimation kan borgeren vælge fremmøde med et vitterlighedsvidne.

Grundet adressebeskyttelsen vil det ikke være muligt for systemet automatisk at tilsende nyt nøglekort direkte til borgerens private adresse, når alle nøgler er brugt. Men ved afhentning i Borgerservice kan borgeren vælge at få udleveret flere nøglekort (max 10).”

Justitsministeriet har indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, som har oplyst følgende:

”Rigspolitiet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra samtlige politikredse.

Tre politikredse har oplyst, at personer med særlig adressebeskyttelse har oplyst over for politikredsene, at de oplever de problemstillinger, som er beskrevet i den fortroligt omdelte henvendelse af 6. august 2016, (Alm. del – bilag 371). Politikredsene har imidlertid ikke anført, at den særlige adressebeskyttelse giver problemer i forbindelse med politiets sagsbehandling.

En af de tre politikredse oplyser endvidere, at politikredsen i den konkrete sag, som er beskrevet i den fortroligt omdelte henvendelse, har bistået med vejledning.

De øvrige ni politikredse har svaret, at man ikke har kendskab til, at personer med særlig adressebeskyttelse oplever ulemper, som relaterer sig direkte til den omstændighed, at personerne er registreret med særlig adressebeskyttelse i CPR-registret.”



Skatteministeriet har oplyst, at ved registrering af et køretøj, herunder en autocamper, i Køretøjsregisteret anvender SKAT normalt ejerens adresse i Det Centrale Personregister (CPR). Om proceduren i forbindelse med personer under særlig adressebeskyttelse har Skatteministeriet oplyst følgende:

”Personer under særlig adressebeskyttelse er registreret uden fast bopæl i CPR. SKAT kan derfor ikke anvende CPR ved registrering af fx en autocamper til en person under særlig adressebeskyttelse. I stedet må SKAT registrere oplysninger om personens kontaktadresse i et alternativt kontaktregister (AKR) og anvende oplysninger herfra i forbindelse med registreringen af autocamperen. Kontaktadressen kan fx være kommunens adresse.

For at sikre at der registreres en korrekt kontaktadresse i AKR, anmoder SKAT om en bekræftelse herpå fra bopælskommunen. Når denne er modtaget, registrerer SKAT køretøjet til personen under særlig adressebeskyttelse. Den af bopælskommunen verificerede kontaktadresse, fx kommunens adresse, anføres på registreringsattesten.

I forhold til processen ved registrering af en autocamper til en person, hvor adressen er tilgængelig i CPR, er der således et ekstra skridt, da kontaktadressen skal verificeres af bopælskommunen. Det er dog kun første gang, at personen registrerer et køretøj, at adressen skal verificeres af bopælskommunen. Næste gang personen skal have registreret et køretøj, er kontaktadressen tilgængelig i AKR, og det er ikke nødvendigt at få den verificeret på ny.”

KL har oplyst, at KL har hørt kontaktpersonerne for særlig adressebeskyttelse i de fire største kommuner, som alle har oplyst, at kommunerne ikke har fået henvendelser vedrørende de i spørgsmålet nævnte ulemper.

Finansrådet har oplyst følgende vedrørende spørgsmålet om, hvordan bankerne håndterer personer under særlig adressebeskyttelse:

”Det medfører ingen afgørende forhindringer for eksisterende kunder, der kommer under særlig adressebeskyttelse. De enkelte pengeinstitutter har valgt lidt forskellige måder at håndtere denne type kunder på. Det mest normale er, at kunderne selv skal afhente den fysiske post, som banken måtte sende til dem – det kan fx være et nyt Dankort – i deres filial. Disse kunder vil via deres netbank eller anden elektronisk kommunikationsform få besked om, at der ligger fysisk post til dem, som de kan afhente i filialen.

Finansrådets medlemmer har så vidt vides ikke oplevet, at der har været kunder med særlig adressebeskyttelse, der har forsøgt at skifte bank, og hvor det ikke er lykket p.gr.a. den særlige adressebeskyttelse. Det er et lovkrav, at banker og sparekasser sikrer sig, at en kunde også er den person, som kunden udgiver sig for at være. Det gøres bl.a. ved, at kunden skal fremvise billedlegitimation, samt oplyse sin bopælsadresse. For personer med særlig adressebeskyttelse kan den kommune, personen er bosat i, være behjælpelig med at bekræfte den pågældende persons identitet og, at personen er under særlig adressebeskyttelse.”

Med venlig hilsen
Karen Ellemann