

Næstved 2.7.2016

Til Social- og Indenrigsministeriet
sim@sim.dk

Svar på spørgsmål om vilkår for OPP aftaler, kommunal deponeringsforpligtelse og om legalitet og saglighed i kommunale forsyningsselskabers sponsorstøtte ønskes

Først fire formelle spørgsmål

1. Er der tale om en garantistillelse, der medfører deponeringspligt, hvis en kommune i en OPP aftale forpligter sig til at købe et anlæg, der ejes og drives af et OPP konsortium.
2. I hvilket omfang og under hvilke forudsætninger kan et byråd legalt stille økonomisk garanti til en selvejende institutions anlægsaktiviteter uden at det udløser deponeringsforpligtelse? Næstved Kommune har givet Lokale- og Anlægsfonden transport i Næstved Hallernes årlige driftstilskud, dvs. reelt en garantistillelse, og ifølge sagsfremstilling for Byrådet vil det ikke medføre en deponeringsforpligtelse.
3. Hvem har formelt myndighed til at forholde sig til tvivlsspørgsmål om en kommunes deponeringsforpligtelse?
4. Hvem har formelt myndighed til og mulighed for at agere indgribende, hvis et kommunalt forsyningsselskab og et byråd i alliance via maskeret udlodning af formue træffer usaglige og ugunstige dispositioner i form af sponsorstøtte?

OPP spørgsmålet relaterer til et vandkulturhus, der primært skal drives på kommercielle vilkår - og hvor Næstved Kommune lejer faciliteter til primært de lokale svømmeklubber. Næstved Kommune opererer i det tilgængelige materiale med at skulle deponere et beløb der modsvarer omfanget af de lejede faciliteter. Men en eventuel forpligtelse til at tilbagekøbe hele anlægget til eksempelvis 80 % af anlægsomkostningerne (jf. OPP aftale om vandkulturhus i Randers) vil vel svare til en garantistillelse i forhold til investor - og dermed være deponeringspligtigt?

Da selve udbudsmaterialet har været behandlet på lukkede dagsordener er vi ikke bekendt med, om en sådan købsforpligtelse indgår, men i det forberedende arbejde indgår fx denne formulering: "Dels må det forventes, at der i kontrakten indgår en fastlagt aftale om Næstved Kommunes mulighed for erhvervelse af aktivet i fald OPP-konsortiet går konkurs". Er der tale om en garantistillelse der medfører deponeringspligt, hvis Næstved Kommune i en OPP aftale forpligter sig til at købe et anlæg, der ejes og drives af et OPP konsortium?

Øvrige spørgsmål relaterer endvidere til den kendsgerning at Næstved Byråd har stillet økonomisk garanti til den selvejende institution Næstved Hallernes byggeri af Næstved Arena. Endvidere ser det ud til at Næstved Kommune og NK-Forsyning i forening har konstrueret et falsk behov for reklame og bevidst satser på ikke at blive kigget efter i kortene for at snyde på vægten og undgå at

betale skat. Det er åbenlyst, at NK-Forsyning og byrådet med dette har foretaget en maskeret udlodning af selskabets formue til sponsork aktiviteter for dels at tilgodese Næstved Kommunes behov for flere penge til den løbske økonomi i Næstved Arena og dels at undgå en statsafgift på 40 % i henhold til Stoploven.

Vi er opmærksomme på, at er kommunalt ejet forsyningsselskabs virksomhed ikke er omfattet af forvaltningslovens regelsæt, men er etableret på et privatretsligt grundlag. Trods dette må man vel som borger med rette forvente, at det kommunale ejerskab af et forsyningsselskab ikke i enhver henseende er frigjort fra forvaltningsretlige regelsæt i samme omfang, som det gælder for privatejede selskaber. Grundlæggende forvaltningsretlige principper som legalitet og saglighed skal vel også efterleves af et kommunalt ejet forsyningsselskab?

Supplerende om Næstved kommunes & NK-Forsynings engagement i Næstved Arena

- A. Næstved kommunes økonomiske engagement i den selvejende institution Næstved Hallernes byggeri af Næstved Arena har med rette mødt stor kritik, da omsorgen for kerneområderne i den kommunale velfærd er mærket af nedskæringer. Næstved Kommunes likviditet var på det tidspunkt, da beslutningen om opførelsen af Arenaen blev truffet så lav, at det reelt ikke var muligt (hverken politisk eller økonomisk) at igangsætte byggeriet uden brug af særdeles ”kreative” værktøjer. Det vil sige: det er vores opfattelse, at Byrådet bevidst er blevet vildledt. Som borger må man forvente åbenhed om byrådets økonomiske dispositioner – tilgodeses Næstved Arena i strid med gældende lovgivning?
- A. Enhedslisten har tidligere spurgt borgmesteren, om Næstved Kommune havde været i kontakt med Indenrigsministeriet, da det var vores umiddelbare opfattelse, at det kommunale engagement i byggeriet kunne være af et sådant omfang, at kommunen ville have en deponeringsforpligtelse (jf. spørgsmål og svar vedlagt som bilag). Næstved Kommune har stillet en garanti på 48 mio. kr. i forbindelse med lån fra Lokale og Anlægsfonden til den selvejende institution Næstved Hallerne. Formuleringen garantistillelse bruges ikke i Byrådets behandling af spørgsmålet, men Næstved Kommune har underskrevet en transporterklæring til Lokale og Anlægsfonden, i forbindelse med Næstved Hallernes optagelse af et lån på 48 mio. kr. til Arena-byggeriet. Kommunen giver transport i det årlige driftstilskud til Næstved Hallerne, og op til den årlige ydelse på lånet. I svar på spørgsmål fra en borger til borgmesteren bruges det reelle udtryk, at der er stillet garanti for 48 mio. kr. Følgende spørgsmål har Næstved Kommune til dato behændigt undladt at forholde sig konkret til, da Indenrigsministeriet ikke er konsulteret vedr. spørgsmålet. Er kommunens garanti omfattet af deponeringsforpligtelse?
- B. Næstved byråd har billiget, at det kommunale forsyningsselskab NK-Forsyning bruger 12½ mio. kr. af sit overskud tilvejebragt ved salg af SEAS-aktier til sponordonationer (heraf 4 mio. til Næstved Arena). Er NK-Forsynings sponordonationer på 12½ mio. kr. afgiftspligtig? De 12½ mio. kr. bruges reelt til støtte til selvejende institutioner, som overvejende er finansieret af kommunen via driftsoverenskomster. Reelt er der ikke forskel på driftsforholdende for kommunale og selvejende haller. NK-Forsyning er ikke i en konkurrencesituation. Det er åbenlyst at NK-Forsyning og byrådet med sponsorbeslutningen har foretaget en maskeret udlodning af selskabets formue for dels at

tilgodese Næstved Kommunes behov for flere penge til den løbske økonomi i Næstved Arena og dels at undgå en statsafgift på 40 % i henhold til Stoploven.

Disponeringen med 12,5 mio. sponsorkroner har vakt vrede og forargelse hos NK-Forsynings kunder, da NK-Forsyning har monopol på sine ydelser:

1. NK-Forsyning er ikke i en konkurrencesituation og kan ikke hverve nye kunder via sponsoraktiviteter.
2. NK-Forsyning har ikke sagligt belæg for, at det er relevant og nødvendigt at bruge 12,5 mio. kr. på reklame- og markedsføring.
3. De besluttede sponsoraktiviteter kan ikke give NK-Forsyning et kommercielt afkast, der står i et rimeligt forhold til en sponsorudgift på 12,5 mio. kr.
4. Der er intet som tyder på, at NK-Forsynings sponsorbeslutning er baseret på forretningsmæssige motiver, som relaterer til forsyningens formål.
5. NK-Forsynings sponsordisponering har karakter af ren donation for bl.a. at imødekomme den økonomisk trængte økonomi i Næstved Arena.
6. NK-Forsyning har ikke dokumenteret sammenhæng mellem sponsoreringen og den kommercielle markedsværdi.

I vores optik har NK-Forsyning søsat en sponsorfinte med byrådets billigelse! Eller sagt på en anden måde: Der er konstrueret en falsk fortælling om behovet for at investere 12½ mio. kr. i mere synlighed. 28.4.2015 udtaler NK-Forsynings bestyrelsesformand John Lauritzen til Sjællandske Medier om formuen, at han har *”bedt om at få undersøgt, om pengene eventuelt kan bruges til at støtte selvejende haller i Næstved Kommune”*. Sjællandske Medier skriver 28.10.2015 endvidere *”Formand for NK-Forsyning, byrådsmedlem John Lauritzen (S), er glad for at kunne yde økonomisk støtte til arenaen. – Det er en win-win situation. Vi kan være med til at sparke nogle døre ind, så flere sponsorer bliver interesserede, siger han”* – *”Selvfølgelig har vi haft betænkeligheder og har tænkt over, om vi går over stregen, siger forsyningsformanden”* – *”NK-Forsyning har haft rådgivere på sagen for at se, om der var noget lovstridigt i at være sponsor for superarenaen. – Vi har købt gode rådgivere og juridisk er vi på sikker grund, siger bestyrelsesformanden. Det er ikke undersøgt, om markedsværdien af sponsoratet står mål med de 4 millioner kroner.”*

Det er vores umiddelbare opfattelse, at støtte til selvejende haller svarer til støtte til kommunale aktiviteter, da hallerne har driftsoverenskomst med Næstved Kommune og primært finansieres af kommunale tilskud.

Så vidt vi har kunnet orientere os, så har såvel Statsforvaltning, Folketingets Ombudsmand som Forsyningssekretariatet og Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen til dato afvist at realitetsbehandle lignende borgerklager rettet mod andre forsyningssekskabers sponsoraktiviteter. Vi har derfor ikke mulighed for at få vurderet problematikkerne i NK-Forsynings sponsorvirksomhed ved nogen af de nævnte instanser, men vil gerne have belyst om en sådan støtte er afgiftspligtig.

På <http://www.horten.dk/~media/Ret%20og%20Indsigt/022012/Forsyningssekskabet-som-sponsor.pdf> refereres til et par tilsynsrådsafgørelser fra før kommunalreformen.

Afsluttende konkrete spørgsmål

Det lovgivningsmæssige, som knytter sig til Næstved Kommunes økonomiske dispositioner i ovenstående er kompliceret.

Vi har derfor brug for Social- og Indenrigsministeriets hjælp og bidrag til en udredning og stillingtagen til Næstveds Kommunes engagement og forpligtelser i forhold til OPP aftale om vandkulturhus og de økonomiske aktiviteter i den selvejende institution Næstved Arena og NK-Forsynings maskerede udlodning af formue erhvervet ved aktiesalg:

Hvad er de lovgivningsmæssige krav?

Hvilke formalia skal iagttages?

Hvilke formalia er eventuelt ikke iagttaget?

Hvem har eventuelt tilsynsforpligtelse(r)?

Hvem er anke eller klageinstans?

Hvilke initiativer vil Social- og Indenrigsministeriet tage i forhold til Næstved Kommune?

Med venlig hilsen

p.v.a. Enhedslistens Kommunalpolitiske udvalg i Næstved

Torben Lyster & Jane Nielsen

& Thor Temte – medlem af Næstved Byråd

torben.lyster@gmail.com

jane@ravnebjerg.net

thort@naestved.dk

Ovennævnte er tilgået Enhedslistens Folketingsgruppe, Næstved Byråd og pressen til orientering.

Fil med spørgsmål rettet til Næstved Kommune og svar på samme er vedhæftet mail til Social- og Indenrigsministeriet.