

Der skal være en offentlig bane, siger han.
Discgolfbanen er blevet takket være en donation fra Faneford Sparekasse Fond, og fordelen ved bane er ikke mindst, at den stort set ingen pasning kræver. Blot håber Asbjørn, at Vordingborg Kommune vil kunne overtale til at slå lidt græs i området, så de store kurve, der gør det ud for hullerne, ikke vokser helt til.

Det er selvfølgelig også til ladt at medbringe sin egen gamle frisbee til spillet, men der findes altså forskellige discstyper, som er mere velegnet - blandt andet fordi de er noget tungere end en almindelig frisbee.
Asbjørn Hauberg håber ikke mindst, at den yngre del af den mængde befolkning får lyst til at prøve spillet. Han husker selv fra sin opvækst, at det kan være svært at finde på noget at lave, når man er ung i området - og hans erfaringer fra jobbet som pædagog på Mellemtrinnet på en skole siger, at det er en sport, de unge

er tiltænkt alle, der har lyst til at prøve.
- Det skal være en offentlig bane, siger han.
Discgolfbanen er blevet takket være en donation fra Faneford Sparekasse Fond, og fordelen ved bane er ikke mindst, at den stort set ingen pasning kræver. Blot håber Asbjørn, at Vordingborg Kommune vil kunne overtale til at slå lidt græs i området, så de store kurve, der gør det ud for hullerne, ikke vokser helt til.



Union

Som en discgolfnærd har Asbjørn Hauberg selvfølgelig en hel rygsæk med forskellige discs, der hver har sit formål alt efter forholdene, der spilles over. Han forsikrer dog om, at der findes mange spillere, der går mere op i deres gear, end han gør.

De mange kommunale usandheder



Uffe Thorndahl.

Debat

MAGLEBY: Magleby sagen går nu efter ca. tre års forløb ind i sin afsluttende behandling i Statsforvaltningen, der fører tilsyn med den kommunale myndighedsudøvelse.
Land- og Miljøchef Rolf Hoelgaard har i den forbindelse sendt Statsforvaltningen et notat om sagen d.

7.6.
Rolf Hoelgaard skriver:
»Ledningen har på intet tidspunkt været vedligeholdt af Vordingborg kommune som andet end en vejafvandingsforanstaltning.« Det er i virkeligheden en infam formulering, fordi det afgørende er, hvorledes Møn kommune og tidligere Magleby sognekommune drev anlæggene. I forbindelse med udarbejdelsen af den første spildevandsplan for Møn kommune behandlede teknisk udvalg i en lang dagsorden d. 26.1.1976 spildevandsafledningen fra kommunens landsbyer. Heri fastslås: »Afløbene fra hustankene er for størstedels ved-

kommende tilsluttet en eller anden form for offdræn eller grøft.« og »Da kommunen har vedligeholdelsen på disse ledninger, udfører vejvæsenet jævnligt reparationer på disse.« Og »Teknisk forvaltning har således i de senere år ofte måttet søge tillægsbevillinger til reparationsarbejder på ledninger og pumpestationer.«
Folketinget vedtog i 1992 en lov, der fastslog, at var ejendom tilsluttet et offentligt spildevandsanlæg, så kunne der ikke fremover pålægges tilslutningsbidrag. Fra dette tidspunkt begynder kommunen så sammen med andre kom-

muner landet over at lyve for at kunne snyde borgerne til at betale tilslutningsbidrag.
Rolf Hoelgaard hævder så, at det forhold, at der etableret bundfældningstanke på en ejendoms afløb i sig selv er et udtryk for, at der ikke er etableret et offentligt spildevandsanlæg. Det er en groft urigtig påstand.
Da kommunen i 2007 gennemførte en kloakering uden påligning af tilslutningsbidrag på ejendomme i Tjørnemark blev forudsætningerne beskrevet således:
»Tjørnemark er ligeledes kloakeret til et enstrengt system. Spildevandet

gennemløber private hustanke inden udledning til det offentlige kloaksystem.«
Rolf Hoelgaard påstår videre: »at det afgørende for om en ledning udgør et offentligt spildevandsanlæg ikke er, hvorledes ledningerne er nævnt i en spildevandsplan.« Det er også direkte usandt. Det er et direkte lovkrav, at det af spildevandsplanen skal fremgå om et spildevandsanlæg er offentligt eller privat.
Det står udtrykkeligt i den dagældende bekendtgørelses § 7 punkt 10. Der var på Møn enkelte private spildevandsanlæg, mens resten var offentlige. Som borgmester solgte Knud Larsen

i 2003 også rytterskolen i Magleby under den udtrykkelige forudsætning, at ejendommens spildevand var tilsluttet offentligt spildevandsanlæg.
Danmark har et af verdens højeste skattetryk, og formodentlig verdens største offentlige sektor. Hvorfor skal vi fortsat finde os i, at myndighederne lyver over for os, og forsøger af fransere os vor retsbeskyttelse?

Uffe Thorndahl
Klintholm Havnevej 74
4791 Borre

SIFZELLANWASKE 15.7.2016

Lovforslag nr. L 194. Fremsat den 23. januar 1992 af miljøministeren (Per Stig Møller)

45:

va:
an
do
va

Forslag

til

Lov om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsanlæg

§ 1.

I lov nr. 863 af 23. december 1987 om betalingsregler for spildevandsanlæg foretages følgende ændringer:

1. § 1, stk 4, affattes således:

»Stk. 4. Loven finder tilsvarende anvendelse på fælles anlæg, som er etableret med tilladelse efter § 11, stk. 1 og 2, i den tidligere miljøbeskyttelseslov jf. lovbekendtgørelse nr. 68 af 24. januar 1989 eller etableres med tilladelse efter § 19, stk. 1 og 2, i lov nr. 358 af 6. juni 1991 om miljøbeskyttelse.«

2. § 2 affattes således:

»§ 2. Der kan ikke opkræves tilslutningsbidrag fra ejendomme, der er tilsluttet til eller har betalt tilslutningsbidrag til et offentligt spildevandsanlæg, jf. § 3, stk. 3.«

Stk. 2. De årlige bidrag til anlæg og drift kan kun opkræves fra ejendomme, der er tilsluttet spildevandsanlægget.

Stk. 3. Bidragene efter stk. 2 fastsættes for boligenheder efter et skønnet vandforbrug på ikke over 170 m³. Hvor vandmåler kræves, fastsættes bidragene efter det faktiske vandforbrug.

Stk. 4. For erhvervsjendomme fastsættes det årlige bidrag til anlæg og drift efter stk. 2 efter vandforbruget, dog med fradrag af vand,

Miljømin. j. nr. 22002-0001

der medgår i produktionen eller af anden grund ikke tilledes kloaksystemet.

Stk. 5. For stats- og amtskommunale veje fastsættes det årlige bidrag til anlæg og drift beregnet efter 0,25 m³ vand pr. m² areal, hvorfra spildevandet tilledes det offentlige spildevandsanlæg.

Stk. 6. I tilfælde, hvor en erhvervsjendom er beliggende i landzone, skal kommunalbestyrelsen fastsætte tilslutningsbidrag i overensstemmelse med den afledningsret, der tillægges ejendommen som følge af bestemmelserne i lov om planlægning.

Stk. 7. Ejendomme, der afleder særlig forurenset spildevand, kan pålignes særbidrag, såfremt tilledningen giver anledning til særlige foranstaltninger i forbindelse med anlæggets etablering eller drift.

Stk. 8. For kommunale veje og private fællesveje skal kommunen betale et årligt bidrag til kloakforsyningen på højst 8 pct. af udgifterne til kloakledningsanlæggene.

3. § 3, stk. 3, affattes således:

»Stk. 3. Ejendomme, der ikke tidligere har været inddraget under et offentligt spildevandsanlæg, pålignes tilslutningsbidrag svarende til de udgifter, der afholdes ved etableringen af det nødvendige ledningssystem i det pågældende kloakopland. Udgifterne fordeles af kommunalbestyrelsen på ejendommene efter det matrikulære grundareal, hvorfra spildevand

§ 2, stk. 1.

Det foreslås i denne bestemmelse, at mindsteafledningsretten bortfalder. Der ses ikke at være begrundelse for at fastsætte et andet særligt beregningsgrundlag for tilslutningsbidrag for ejendomme, der allerede er inddraget under den offentlige kloakforsyning.

Et andet beregningsgrundlag til erstatning for mindsteafledningsretten vil antagelig føre til en tilsvarende kritik som for de gældende bestemmelser, men ikke mindst give anledning til store administrative problemer ved omregningen til det ændrede beregningsgrundlag.

I henhold til § 3, stk. 3, i den gældende lov kan ejendomme, der tidligere har været inddraget under et offentligt spildevandsanlæg, og som har betalt tilslutningsbidrag hertil ikke pålægges yderligere tilslutningsbidrag. Det foreslås nu, at ejendomme, der er tilsluttet til eller har betalt tilslutningsbidrag til et offentligt spildevandsanlæg, ikke kan pålægges tilslutningsbidrag.

Det vil kun dreje sig om ganske enkelte ejendomme, der fritages for et tilslutningsbidrag, og bestemmelsen vil have marginal betydning for de samlede indtægter, der iøvrigt tilgår kloakforsyningen.

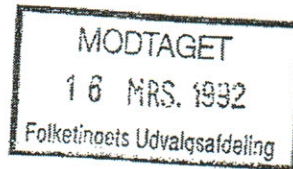
For ejendomme, der ikke tidligere har været inddraget under den offentlige kloakforsyning indføres en særlig regel jfr. forslaget § 1, nr. 3.



16 MRS. 1992

BILAG 3

Folketingets Miljø- og Planlægnings-
udvalg.
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Journal:

06.01.00-062/92
Ø29

Reference:

Morten S. Glarbo/hj
ingeniør
lokal 4346

Dato:

13. marts 1992.

Lovforslag nr. L 194 1991/92 om forslag til lov om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsanlæg.

Viborg kommune har modtaget lovforslag nr. L 194 om ændring af betalingsloven for spildevandsanlæg.

På baggrund af indhøstede praktiske erfaringer med betalingsregler for spildevandsanlæg, specielt lov nr. 863 af 23. december 1987, som blev gjort gældende for Viborg kommune med byrådets vedtagelse af en revideret betalingsvedtægt pr. 1. januar 1990, skal Viborg kommune i det følgende kommentere det af miljøministeren under 23. januar 1992 fremsatte lovforslag:

Specielt om lovforslaget.

Ad § 2, stk. 1:

Med bortfald af begreberne afledningsret og boligbidrag kan der efter forslaget ikke opkræves tilslutningsbidrag fra allerede tilsluttede ejendomme.

Efter gældende regler kan der opkræves ekstra/særligt tilslutningsbidrag, når beregningsgrundlaget forøges jfr. "Miljøstyrelsens standardvedtægt for kommunale betalingsordninger" som gengivet i Lovinformation fra Miljøstyrelsen, nr. 1 1988. Bemærkningen om, at ejendomme i henhold til § 3, stk. 3, i den gældende lov ikke kan pålægges yderligere tilslutningsbidrag må således betragtes som misvisende. Der vil efter kommunens opfattelse være ikke så få ejendomme - boliger såvel som virksomheder - der med forslaget vil blive fritaget for ekstra boligbidrag eller yderligere tilslutningsbidrag.

Miljø/planlægn. udv. ~~11/11/92~~ L 194 bil. 10 -

Miljø- og Planlægningsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K.

Byrådet,
den 25. marts 1992.
BC/hln.

MODTAGET
26 MRS. 1992
Folketingets Udvalgsafdeling

VEDRØRENDE FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF LOV OM BETALINGSREG-
LER FOR SPILDEVANDSANLÆG.

Lovforslaget lægger herudover, som en væsentlig ændring, op til, at der fremover ikke skal betales tilslutningsbidrag til hovedkloakker og renseanlæg.

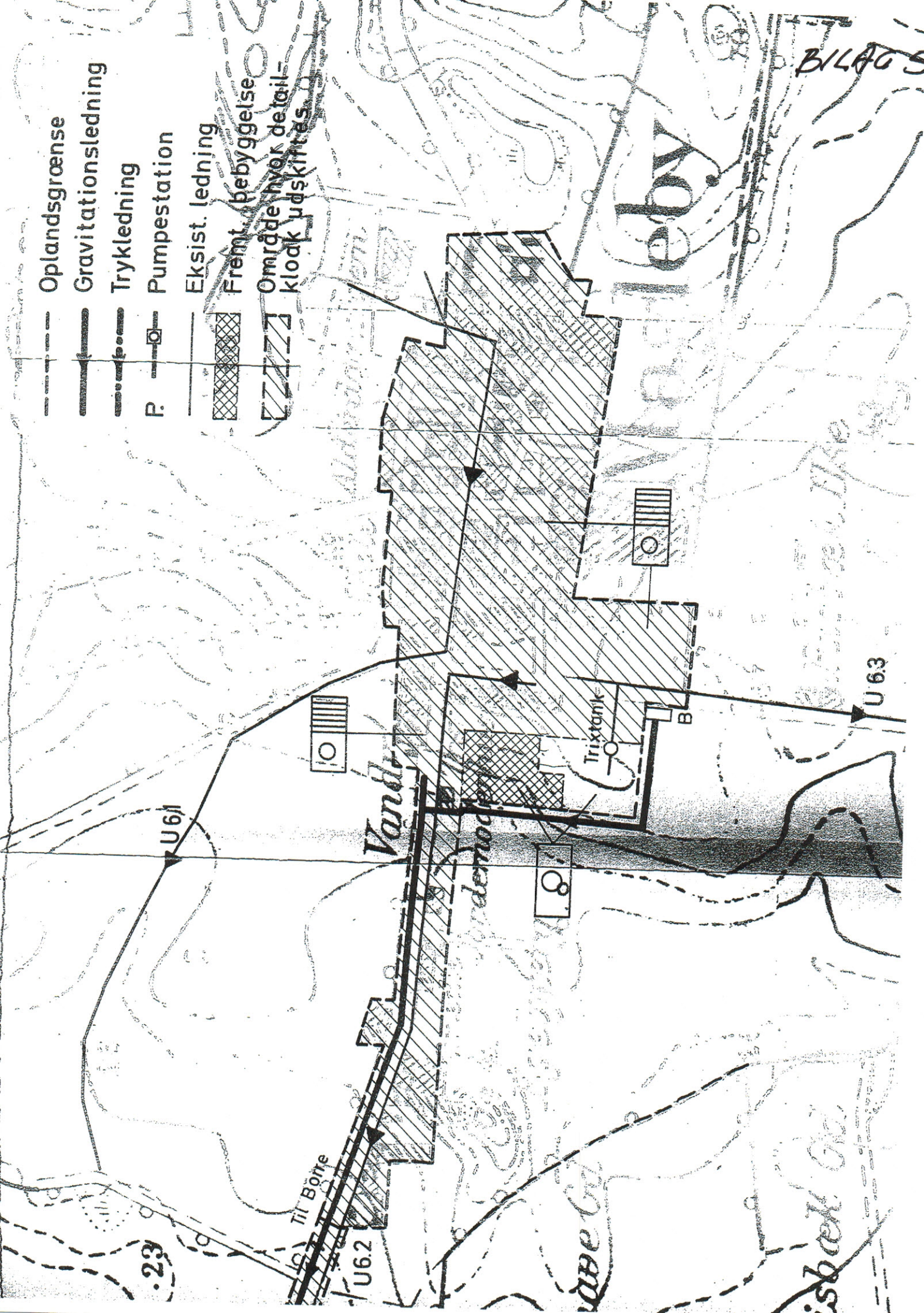
Hidtil har det været sådan, at alle i princippet har skullet betale for deres egen andel af anlægsudgifterne til disse anlæg i form af et (solidarisk) tilslutningsbidrag til kloakforsyningen.

Ved at fjerne dette bidrag, vælter man faktisk bidraget, herunder etableringsudgifter, forrentning og afskrivning af nødvendig resevekapacitet m.v. til fremtidig tilsluttede, over på de ejendomme og virksomheder, der i dag er tilsluttede og som har betalt til hovedkloakker og renseanlæg.

Dette er hverken retfærdigt, rimeligt eller solidarisk, men det er selvfølgelig lettere at administrere.

I og med, at de første tre hovedbegreber må vægte afgørende, bør der efter byrådets mening også fremover opkræves et tilslutningsbidrag til hovedkloakker og renseanlæg, idet etableringen af disse jo er en forudsætning for, at spildevandet overhovedet kan blive rensat.

- Oplandsgrænse
- Gravitationsledning
- Trykledning
- P. — Pumpestation
- Eksist. ledning
- ▨ Fremt. bebyggelse
- ▧ Område hvor detail-kloak udskiftes



Status for kloakerede områder; dato: dec. årstal: 1976

Kommune: Møln

Amtskommune: Storstrøms

r.	Kloakeringsområde (kloakopland) navn	L.V.K 2a	Areal kloa- keret ha	Kloak- system		Spildevandsbelastning fra område			Spildevandsbehandling					Dim. på anlæg															
				Sep.	Fæl.	Bolig + andet		Industri		Type rensning																			
						P.Ækv. 6	Vand l/sek. 7	P.Ækv. 8	Vand l/sek. 9	Regnv. Vand l/sek. 10	P.Ækv. 11	Vand l/sek. 12	÷		M 14	MB 15	MN 16	MBN 17	P.Ækv. 18	Vand l/sek. 19									
1	Busene	./.	3		X		80	0,5	-	-	-	125	80	0,5	X														
2	Kraneled	./.	4		X		80	0,5	-	-	-	170	80	0,5	X														
3	Mandemarke	./.	9		X		130	1,0	-	-	-	380	130	1,0	X														
4	Klintholm Havn	./.	9	X	X		50 230	0,2 1,5	-	-	-	380	280	1,7	X														
5	Busemarke	./.	18		X		230	1,9	-	-	-	755	230	1,9	X														
6	Magleby	./.	17		X		260	2,0	-	-	-	715	260	2,0	X														
7	Sømarke Stubberup	./.	13		X		155	1,4	-	-	-	545	155	1,4	X														
8	Ålebæk	./.	9		X		60	0,8	-	-	-	380	60	0,8	X														
9	Ny Borre	./.	16		-		130	1,3	-	-	-	670	130	1,3	X														
10	Borre	./.	11		-		245	1,6	-	-	-	460	245	1,6	X														
11	Vestud	./.	17		X		245	1,9	-	-	-	715	245	1,9	X														
12	Råbymagle	./.	4		X		50	0,4	-	-	-	170	50	0,4	X														
13	Elmelunde	./.	13	(x)	X		140	1,3	-	-	-	545	140	1,3	X														
14	Hjertebjærg	./.	15	(x)	X		410	2,5	-	-	-	630	410	2,5	X														

BILAG 6

netryk Tf 2520 (B1)

Kommune: Møn

Anlæggets ejerforhold			Anlæg modtager slarn fra samle-tanke	Recipientforhold					Slam						
K	FK	P		Recipientnavn og -type	Udløbs-placering (nr. på kort)	Nuværende udlødnng P. ÆKV.	Udlederkrav	Tørstof	Behandling (før sluttidspønering)				Sluttidspønering		
21	22	23	24	25	26	27	28	Ton/år	R	S	A	F	J	L	A
X				Rørlægning	b 1	80	-	29	30	31	32	33	34	35	36
X				Vandløb til Østersøen	b 2.1 + 2.2	80	-								
X				Nyhåndsbæk	b 3.1 + 3.2	130	-								
		X		Østersøen	d 4.1 - 4.3	280	-								
X				Nyhåndsbæk	b 5	230	-								
X				Sømose bæk	b 6.1-6.3	260	-								
X				Sømose bæk	b 7.1-7.3	155	-								
X				Sømose bæk	b 8	60	-								
X				Sømose bæk	b 9.1	130	-								
				Sømose bæk	b 10.1-10.4	245	-								
				Sømose bæk	b 11.1-11.2	245	-								
X				Sømose bæk	b 12	50	-								
X				Vandløb til Stege Nor	b 13.1-13.2	140	-								
X				Vandløb til Stege Nor	b 14	410	-								

Årlige drifts-udgifter på anlæg i 1000 kr.

37

Bilag 7

6. Amtsrådets afgørelse.

På det forudnævnte grundlag godkendes spildevandsplanen herved, idet der med hensyn til godkendelsens omfang, vilkår m.m. henvises til det følgende.

Det er amtsrådets opfattelse, at recipientkvalitetsplanens målsætninger herved vil kunne opfyldes.

6.1. Spildevandsplanens indhold.

Nedennævnte materiale godkendes med de ændringer, der fremgår af afsnit 5, samt på de i det følgende nævnte vilkår og betingelser.

Vedrørende spildevandsplanens statusdel og anlægsprogram henvises til det i afsnit 1, litra a) g) nævnte materiale.

Særligt bemærkes, at de af amtsrådet givne godkendelser af projekt for kloakering af Stege-Lendemarke og projekt for kloakering af Klintholm Havn i deres helhed indgår som status i nærværende godkendelse, jfr. afsnit 1, litra f-g.

Godkendelsen omfatter nedennævnte planmateriale:

Tegning nr.	1	Byplanmæssige forhold	1:40.000
- -	2	Status	1:40.000
- -	3A	Fremtidige forhold og etapeplan	1:40.000
Servitutarealer og arealerhvervelse samt afgrænsning af kloakoplandene			
Tegning nr.	166B	Klintholm Havn	1:10.000 ^{x)}
- -	167A	Magleby	1:10.000
- -	168B	Borre	1:10.000
- -	169A	Elmelunde	1:10.000
- -	170A	Keldby	1:10.000
- -	171B	Bissinge	1:10.000
- -	172A	Udby	1:10.000
- -	173A	Stege	1:4.000 ^{x)}
- -	175A	Hårbølle	1:10.000
- -	176A	Nyord	1:10.000
- -	177A	Bogø	1:10.000
- -	226	Stege	1:800 ^{x)}
- -	227	Stege	1:800 ^{x)}
- -	228	Stege	1:800 ^{x)}
- -	229A	Stege	1:4.000 ^{x)}

ad 3.

Efter Svend Klagenbergs og Knud Risagers fortolkning af Bekendtgørelse om grænseværdier for visse stoffer ved udledninger til vandløb, søer eller havet fra kommunale spildevandsanlæg skal Stege renseanlæg ikke udbygges med N-fjernelse. Det er planlagt udbygget til et mekanisk-biologisk anlæg med P-fjernelse og forberedt for N-fjernelse. Ifølge planforslaget øges kapaciteten desuden fra 10.350 p.e. til 12.000 p.e. Det blev dog oplyst, at denne forøgelse ikke vil ske, hvis det indebærer, at der også skal være N-fjernelse, idet den nuværende kapacitet anses for tilstrækkelig. Det blev endvidere oplyst, at hele forslaget til spildevandsplan ville blive taget op til revision, hvis amtet fik medhold i, at der skal etableres N-fjernelse, efter en henvendelse til Miljøstyrelsen.

Ved en telefonisk kontakt med Poul Nørgård, Miljøstyrelsen, har Miljøkontoret fået fastslået, at Stege renseanlæg skal udbygges også med N-fjernelse, hvis der sker en kapacitetsudvidelse fra 10.350 p.e. til 12.000 p.e. som beskrevet i forslaget til revision af spildevandsplan. Hvorvidt der skal udbygges med N-fjernelse, hvis der ikke sker en kapacitetsudvidelse, afhænger af, om den forøgede belastning kan holdes inden for den gældende udledningstilladelse. Dennes årlige tørvejrsvandmængde er 520.000 m³/år svarende til 10.500 p.e., og det er præciceret, at der ikke må udledes blandt andet større vandmængder end anført i udledningsskemaet.

Hvis Møn kommune kan fremlægge beregninger der viser, at den fremtidige tørvejrsvandmængde ikke vil overskride ovennævnte størrelse, kan udbygningen med N-fjernelse således undlades.

ad 4.

Nødvendigheden af tilslutning af spildevandet fra Magleby til Borre renseanlæg vil blive vurderet i forbindelse med revisionen af spildevandsplanen i 1992.

REFERAT

- Møde mellem Møn kommune og Miljøkontoret angående amtsrådets indsigelser mod forslag til revideret spildevandsplan for Møn kommune, 26. juli 1988.

Deltagere:

Svend Klagenberg, Møn kommune
Knud Risager, Nielsen & Risager A/S
Kirsten Jensen, " "
Jørn Kirkegaard, Miljøkontoret
Stina Teilmann-Ibsen, "

Svend Klagenberg oplyste, at tidsplanen af økonomiske grunde vil blive ændret i forhold til det forslag, der er fremsendt til amtsrådet. Den nærmere fastlæggelse af tidsplanen afventer Miljøstyrelsens behandling af ankerne vedrørende offentlighedsfasen.

ad 1.

Forslaget til næste revision af spildevandsplanen fremsendes til amtsrådet inden udgangen af 1992.

ad 2.

Den tvungne tømningsordning for hustranke er indført pr. 1. januar 1988.

x) jfr. dog afsnit 1, litra f-g.

Plan-materialet gengives i uddrag i bilag 6.

6.2. Godkendelsens omfang.

6.2.1. Områdeafgrænsning.

Ved spildevandsanlæggenes kapacitet forstås både arealet indenfor kloakplandenes grænser og de i udledningstilladelserne anførte vand- og stofmængder.

I det følgende anføres en liste over de kloakplande, som amtsrådet godkender endeligt eller i princippet med henvisning til de i afsnit 6.1. nævnte tegninger, hvorpå oplandsgrænserne er indtegnet.

Afgrænsningerne af følgende kloakplande godkendes som forelagt, idet dog arealer, der ikke er indeholdt i de til enhver tid godkendte midlertidige rammer for lokalplanlægningen i.h.t. kommuneplanlovens § 15 (§15-rammerne) kun kan godkendes for den eksisterende bebyggelse:

<u>Kloakopland nr.</u>	<u>Beliggenhed</u>
4	Klintholm Havn
28	Stege
29	Lendemarke
40-43	Damme-Askeby
50	Gddermosen
55	Bogø

Jfr. endvidere afsnit 1, litra f-g.

Følgende kloakplande godkendes kun for eksisterende bebyggelse:

<u>Kloakopland nr.</u>	<u>Beliggenhed</u>
5	Busemarke
6	Magleby
8	Ålebæk
9	Ny Borre
10	Borre
11	Vestud
13	Elmelunde
14	Hjertebjerg
16	Råbylille
17	Landsled-Pollerup

Uffe Thorndahl

Fra: "Klavs Valdemar Gravesen" <KVG@horten.dk>
Til: "Uffe Thorndahl" <uffe.thorndahl@mail.dk>
Cc: "Line Markert" <lma@horten.dk>
Sendt: 18. juni 2014 15:41
Emne: SV: Separering af husspildevand og påligning af tilslutningsbidrag i Magleby.
Kære Uffe Thorndahl

Endnu engang tak for dine mails.

Jeg har som tidligere nævnt nu haft en drøftelse med Line Markert om sagen. Det notat, du omtaler, har en generel karakter og er i øvrigt sammenhængende med øvrig rådgivning, vi har givet kommunen. Notatet forholder sig derfor ikke til de konkrete forhold, du nævner i din redegørelse, og dem kan vi ikke kommentere på.

Vi har, som du ved, som advokater tavshedspligt mht. den rådgivning, vi har givet kommunen, og jeg kan derfor ikke komme nærmere ind på den.

Med venlig hilsen

Klavs Gravesen
Partner

T +45 3334 4239 | M +45 5234 4239 | vCard | Læs profil

HORTEN

Horten Advokatpartnerselskab | Philip Heymans Allé 7 | DK-2900 Hellerup, København
T +45 3334 4000 | F +45 3334 4001 | CVR 33775229 | horten.dk

Please note that information contained in this e-mail and any attachments is intended for the use of the addressee only and is confidential and may contain legally privileged information. If received in error, please delete it from your system and notify us by phone. Any dissemination, distribution, copying or use of this communication without our prior permission is strictly prohibited.

Fra: Uffe Thorndahl [mailto:uffe.thorndahl@mail.dk]

Uffe Thorndahl

Fra: "Mercan-Ellen Nielsen" <meni@ens.dk>
Til: <uffe.thorndahl@mail.dk>
Cc: "Katrine Rafn" <karaf@nst.dk>; "Marianne Lassen" <MLS@ens.dk>
Sendt: 24. maj 2016 12:46
Vedhæft: svar på henvendelse af 7. april 2016.docx; CCE07042016_0000.pdf
Emne: Svar på henvendelse af 7. april 2016

Kære Uffe Toudahl

Vedlagt er svar på din henvendelse til Naturstyrelsen af 7. april 2016.

Det skal bemærkes, at dele af det i din henvendelse omtalte sagsområde, dvs. den økonomiske regulering af spildevandsområdet, siden er overført til Energistyrelsen som følge af kongelig resolution af 28. juni 2015.

Naturstyrelsen er fortsat myndighed for den øvrige del af spildevandsreguleringen. Vedlagte brev er som følge af ressortfordelingen blevet koordineret mellem Energistyrelsen og Naturstyrelsen.

Mvh

Mercan-Ellen Nielsen

Med venlig hilsen / Best regards

Mercan-Ellen Nielsen

Kontorchef / Head of Department
Center for Forsyning / Centre for Supply

Mobil / Cell +4525392651
E-mail meni@ens.dk



Danish Energy Agency - www.ens.dk
- part of the Danish Ministry of Energy, Utilities and Climate



Uffe Thorndahl Sendes
kun pr. mail:
uffe.thorndahl@mail.dk

Vandforsyning
Ref. JACBE
Den 6. april 2016

Kære Uffe Thorndahl

Tak for din henvendelse af 4. marts 2016 suppleret ved senere henvendelse af samme dato samt henvendelser af 16. marts og 29. marts 2016.

I din første henvendelse vedlægger du et notat, du har sendt til Statsforvaltningen vedr. forhold i Vordingborg Kommune, idet du i øvrigt henviser til, at du er uenig i Naturstyrelsens vejledende udtalelse af 13. april 2015 vedr. miljøbeskyttelsesloven og betalingsloven.

I din supplerende henvendelse anmoder du om bistand til, hvordan du til politiet kan anmelde den behandling, du har modtaget af Naturstyrelsen i forløbet, herunder især med hensyn til udvalgte passager i den nævnte vejledende udtalelse.

Indledningsvis bemærkes, at dele af det pågældende sagsområde, dvs. den økonomiske regulering af spildevandsområdet, siden er overført til Energistyrelsen som følge af kongelig resolution af 28. juni 2015. Naturstyrelsen er fortsat myndighed for den øvrige del af spildevandsreguleringen. Denne mail er som følge af ressortfordelingen blevet koordineret mellem Energistyrelsen og Naturstyrelsen.

Det skal herefter understreges, at den vejledende udtalelse samt den supplerende udtalelse af 22. maj 2015 er udtryk for den daværende Naturstyrelses generelle opfattelse af lovgivningen på området (ikke de pågældende ansattes opfattelse heraf), og at styrelsen i sådanne vejledende udtalelser ikke kan forholde sig konkret til enkeltsager.

Hvis du ønsker at klage over Naturstyrelsens sagsbehandling, kan du rette henvendelse til Energi- Forsynings- og Klimaministeriet, for så vidt angår den økonomiske del af reguleringen (betalingsloven), og til Miljø- og Fødevarerministeriets departement, for så vidt angår resten.

Hvis du mener, at der er begået noget strafbart, kan du anmelde forholdet til politiet. Der henvises til politiet for en nærmere rådgivning af, hvad anmeldelsen

skal indeholde, herunder hvilke oplysninger der skal fremgå. Under henvisning til forvaltningslovens § 7, stk. 2 om videresendelse til rette myndighed sendes din henvendelse af 4. marts 2016 med anmodning om vejledning vedrørende eventuel politianmeldelse samt dette svar til Københavns Politi. Kopi sendes ligeledes til Energistyrelsen.

Hvis du ønsker individuel konkret juridisk rådgivning af dine konkrete forhold, henvises til, at du kontakter en advokat.

Din uenighed gælder primært en enkelt del af en bestemt sætning i Naturstyrelsens udtalelse af 13. april 2015 sammenholdt med en udvalgt sætning om krav til forrensning ved tilslutningstilladelser fra "Dansk Miljøret" af W.E. von Eyben fra 1977.

Med den vejledende udtalelse af 13. april 2015 har Naturstyrelsen vejledt generelt om de på det tidspunkt gældende regler vedrørende afledning af spildevand fra boligejendomme. I den forbindelse er der i visse tilfælde nævnt referencer til tidligere regler og vejledninger som supplement til vejledningen om de gældende regler. Endvidere er der generelt redegjort for forskellige tekniske renseløsninger.

Den nævnte lærebog fra 1977 omtaler de regler, der var gældende på det tidspunkt. Det skal understreges, at den vejledende udtalelse af 13. april 2015 ikke indeholder en vejledning om de i f.eks. 1977 gældende regler.

Der henvises i øvrigt til oplysninger fremsendt som svar på tidligere henvendelser.

Med venlig hilsen

Katrine Rafn
kontorchef



Energistyrelsen

Uffe Thorndahl

Kontor/afdeling
ForsyningDato
24. Maj 2016

J nr. 2016-4561

mls/

Sendt elektronisk til uffe.thorndahl@mail.dk

Kære Uffe Thorndahl

Du har i henvendelse af 7. april 2016, suppleret ved din mail af 11. maj 2016, på ny stillet nogle spørgsmål relateret til den vejledende udtalelse, som Naturstyrelsen afgav den 13. april 2015 til Statsforvaltningen, jf. sag nr. 2013-613/649. Naturstyrelsen har svaret foreløbigt den 13. maj 2016.

Som det fremgår af Naturstyrelsens vejledende udtalelse af 13. april 2015, herunder navnlig afsnittet om de "Indledende bemærkninger", havde Naturstyrelsen - og nu Energistyrelsen - ikke kompetence til at træffe afgørelse i sager om tilslutningsbidrag.

Naturstyrelsen og Energistyrelsen kan vejlede generelt om de gældende regler. Dette er begrundelsen for, at der i den vejledende udtalelse af 13. april 2015 ikke er taget konkret stilling til de i din henvendelse af 7. april 2016 under punkterne 1 - 4 nævnte konkrete omstændigheder og disses betydning for den ovenfor nævnte konkrete sag hos Statsforvaltningen.

For så vidt angår dit spørgsmål om lovgivningen vedrørende spildevandsforsyningsselskabers forsyningspligt i forhold til husspildevand overfor ejendomme, der er tilsluttet i medfør af miljøbeskyttelsesloven, skal Naturstyrelsen henvise til dels den vejledende udtalelse af 13. april 2015 og den uddybning, som Naturstyrelsen sendte til dig den 22. maj 2015.

For så vidt angår lovgivning tilbage til 1930'erne vedrørende spildevandsforsyningsselskabers forsyningspligt, kan Naturstyrelsen henvise til, at der med den vejledende udtalelse af 13. april 2015 er afgivet en generel vejledning

om gældende regler. Der er således ikke på noget tidspunkt vejledt om regler gældende i fx 1930'erne. For så vidt angår eventuel vejledning om tidligere gældende regler, henvises til Naturstyrelsens svar til dig af 28. august 2015.

For så vidt angår spørgsmål om et spildevandsforsyningsselskabs opkrævning af tilslutningsbidrag i henhold til § 2, stk. 1, i lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsanlæg mv., skal Energistyrelsen henvise til den samlede generelle vejledning om gældende regler af 13. april 2015 til statsforvaltningen, herunder blandt andet til afsnittet "vedrørende betalingslovens § 2, stk. 1, – opkrævning af tilslutningsbidrag", som blandt andet indeholder følgende generelle vejledning om, hvornår et spildevandsforsyningsselskab efter de gældende regler er afskåret fra at opkræve et tilslutningsbidrag:

"Det fremgår af betalingslovens § 2, stk. 1, at der ikke kan opkræves tilslutningsbidrag fra ejendomme, der er tilsluttet eller er pålignet tilslutningsbidrag til et offentligt spildevandsanlæg i henhold til tidligere regler." Energistyrelsen kan supplerende oplyse, at denne regel, om hvornår der ikke kan opkræves tilslutningsbidrag, gælder uanset i hvilket årstal en ejendom tidligere er tilsluttet eller er pålignet tilslutningsbidrag til et offentligt spildevandsanlæg i henhold til de tidligere regler.

Endvidere henvises i samme udtalelse af 13. april 2015 til blandt andet afsnittet "Vedrørende miljøbeskyttelseslovens regler om spildevandsplaner og tilslutningspligt", herunder følgende afsnit der indeholder generel vejledning om, hvornår et spildevandsforsyningsselskab kan og skal opkræve et tilslutningsbidrag:

"Naturstyrelsen kan desuden vejledende oplyse, at når der foreligger tilslutningspligt i overensstemmelse med miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 4, herunder at området er udlagt til offentlig kloakering, der er ført stik frem til grundgrænsen og kommunen har fastsat tidspunktet for grundejerens tilslutning, kan og skal forsyningsselskabet opkræve tilslutningsbidrag efter reglerne i betalingsloven. Der henvises til den nærmere omtale af betalingslovens § 2, stk. 1, nedenfor."

Det skal understreges, at fremtidige henvendelser vedrørende Naturstyrelsens vejledende udtalelse af 13. april 2015 vil blive besvaret, såfremt der fremkommer nye oplysninger i forhold til allerede foreliggende oplysninger. I modsat fald vil henvendelser alene blive lagt på sagen. I lyset heraf bemærkes desuden for god ordens skyld, at din henvendelse af 2. september 2015 er lagt på sagen, idet det er vurderet, at der heri ikke er fremkommet nye oplysninger set i forhold til allerede foreliggende oplysninger.



Energistyrelsen

BILAG 18

Endelig bemærkes, at dele af det omtalte sagsområde, dvs. den økonomiske regulering af spildevandsområdet, siden er overført til Energistyrelsen som følge af kongelig resolution af 28. juni 2015. Naturstyrelsen er fortsat myndighed for den øvrige del af spildevandsreguleringen. Dette brev er som følge af ressortfordelingen blevet koordineret mellem Energistyrelsen og Naturstyrelsen.

Venlig hilsen

Mercan-Ellen Nielsen
Kontorchef

Kopi til kontorchef Katrine Rafn, Naturstyrelsen

Afgørelse i sag om Svendborg Kommunes afgørelse om karakterisering af vandløb

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 6. juli 2015

Sag NMK-43-00513

Referencer:

Miljøbeskyttelsesloven, miljøloven [kap. 3](#)

Miljøbeskyttelsesloven, miljøloven [kap. 4](#)

Vandløbsloven § 2, stk. 1

Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse efter vandløbslovens¹ § 2, stk. 1 og § 4, stk. 2 og 7 i bekendtgørelse om spildevandstilladelser m.v. efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 3 og 4²

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1208 af 30. september 2013 om vandløb

² Bekendtgørelse nr. 1448 af 11. december 2007

Natur- og Miljøklagenævnet ophæver Svendborg Kommunes afgørelse af 8. maj 2014 om, at en rørledning beliggende mellem [adresse1], 5700 Svendborg og den gamle mølledam ved [adresse2] i Svendborg er et rørlagt vandløb, og hjemviser sagen til kommunens fornyede behandling.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet³.

³ Lovbekendtgørelse nr. 736 af 14. juni 2013 om Natur- og Miljøklagenævnet med senere ændringer

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 9 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet.

Klagen til Natur- og Miljøklagenævnet

Svendborg Kommune har den 8. maj 2014 truffet afgørelse om, at en rørledning beliggende mellem [adresse1], 5700 Svendborg og den gamle mølledam ved [adresse2] i Svendborg er et rørlagt vandløb omfattet af vandløbslovens § 2..

[virksomhed1] har på vegne af lodsejerne på [adresse3] 9-15, [...] og [virksomhed2] påklaget kommunens afgørelse den 10. juni 2014.

Klager gør gældende, at der ikke er tale om et rørlagt vandløb men derimod en regnvands- og spildevandsledning.

Klager gør videre gældende, at kommunen er forpligtet til at vedligeholde rørledningen.

Klager gør også gældende, at kommunen har det juridiske ejerskab af rørledningen, hvorfor evt. vedligeholdelse af rørledningen påhviler Svendborg Kommune.

Endelig gør klager gældende, at der i hvert fald ikke siden 1934 har været et åbent vandløb på den strækning, hvor rørledningen nu er beliggende, hvorfor det må være op til kommunen at dokumentere, at vandløbet ikke er blevet sløjftet.

Sagens oplysninger

Sagen omhandler spørgsmålet om kategoriseringen af en rørledning beliggende mellem [adresse1], 5700 Svendborg og den gamle mølledam ved [adresse2] i Svendborg. Da der er uenighed omkring, hvorvidt ledningen er en spildevandsledning eller et vandløb, har Svendborg Kommune den 8. maj 2014 truffet afgørelse om, at rørledningen er et rørlagt vandløb. Rørledningen er ca. 475 meter. I afgørelsen er rørledningens tracé indtegnet på et kort.

Afgørelsen er truffet med henvisning til vandløbslovens § 2 og sendt til 21 matrikelejere.

Af afgørelsen fremgår det, at vandløbet udspringer fra en del kildevæld på [adresse1]. Tidligere har vandet været opstuvet og anvendt til erhverv. Der henvises i afgørelsen til kort fra perioden 1842-1899, hvoraf det fremgår, at der lå et åbent vandløb ca. samme sted som rørledningen.

Da vandløbet var åbent, blev der ledt vand til vandløbet fra kildevæld opstrøms vandløbet. Nu ledes vandet fra kildevældene til en kloak via en faskine.

Det oplyses i afgørelsen, at det på kort fra 1928-1940 kan ses, at vandløbet ikke længere er åbent. Af afgørelsen fremgår det, at kommunen ikke har kendskab til, hvorfor vandløbet blev rørlagt, og hvem der har gjort det.

Det fremgår videre af afgørelsen, at rørledningen tidligere fremgik som en regnvandsledning i Svendborg Vand og Affalds systemer. Samme information var tilgængelig på kommunens hjemmeside. Ifølge kommunen havde betegnelsen mere praktisk karakter end benyttelsesmæssig karakter, da formålet med registreringen var at indsamle informationer omkring det rørlagt vandløbs placering.

Afgørelsen er bl.a. begrundet med, at der tidligere har ligget et åbent vandløb på den strækning, hvor rørledningen nu er beliggende.

Afgørelsen er også begrundet med, at Svendborg Vand og Affald har oplyst, at forsyningsvirksomheden ikke leder vand til rørledningen. I

den forbindelse bemærker kommunen, at kommunen forud for afgørelsen har foretaget en tv-inspektion af en delstrækning af ledningen (pga. flere oversvømmelser langs ledningen) fra [virksomhed2] og ned til mølledammen. Her konstaterede kommunen, at der er to tilkoblinger ved [adresse3] 11-15 og to tilkoblinger af vejvand fra [adresse4]. Kommunen finder ikke, at dette ændrer på vurderingen af, at rørledningen er et vandløb, idet vandløb godt kan have tilkoblinger af spildevand.

Af afgørelsen fremgår det, at den nøjagtige beliggenhed af vandløbet ikke er kendt, hvorfor det er muligt, at vandløbet ikke berører alle de matrikler, som partshøringen blev udsendt til den 3. februar 2014.

På baggrund af partshøringen har klagerne fremsendt bemærkninger til sagen til Svendborg Kommune. [...] gør gældende, at de ikke er parter i sagen. [...] finder ikke, der er tale om et vandløb, da det ikke er registreret som et vandløb i gammel Svendborg Kommune. [virksomhed2] gør bl.a. gældende, at rørledningen modtager spildevand, hvorfor det ikke kan være et vandløb.

Lodsejerne af [adresse3] 9-15 gør bl.a. gældende, at der i skøder m.v. ikke er oplysninger om, at der skulle ligge et rørlagt vandløb på matriklerne. Da der ikke findes nogle oplysninger om det eventuelle vandløb eller lodsejernes forpligtigelse til at vedligeholde rørledningen, er det lodsejernes vurdering, at ledningen er kommunens ansvar.

[virksomhed3] har i bemærkningerne til partshøringen oplyst, at der nord for ejendommene på [adresse3] ligger en privat kloakledning i haverne, som ejendommene har afløb til. [virksomhed3] vurderer på den baggrund, at tilkoblingerne til rørledningen fra [adresse3] 9 - 15 må være drænvand.

Kommunen har i afgørelsen kommenteret på de bemærkninger, kommunen har modtaget i forbindelse med partshøringen. Af kommentarerne fremgår det bl.a., at det i kloakplaner fra [adresse3] 11 og 15 fra henholdsvis 1947 og 1976 fremgår, at der ledes spildevand til mølleåen/møllebækken. I forlængelse heraf bemærker kommunen, at det tidligere var normalt at lede spildevand til vandløb, da der ikke tidligere var etableret tilfredsstillende eller nogle egentlige spildevandsledninger. Det fremgår også, at der ved tv-inspektionen ikke var indikationer på, at der blev tilledt husspildevand til rørledningen. Kommunen vurderer, at det udledte vand til rørledningen er drænvand fra området eller regnvand fra befæstede arealer.

Afgørelsen er påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet den 10. juni 2014. Fsva. påstanden om, at der er tale om en regnvands- og spildevandsledning gør klager gældende, at rørledningen gennem mange år har været anvendt til afledning af spildevand og overfladevand. Klager henviser i den forbindelse til en servitut af 25. januar 1904, hvoraf det fremgår:

"Den åbne grøft der løber langs [virksomhed4]'s have bliver på vor regning og foranstaltning at rørlægge og køberen har ret til at lede spildevand til rørledningen"

Den i servitutten omtalte grøft løber ifølge klager ned til den i sagen omhandlede rørlledning, hvorfor det har formodningen for sig, at rørlledningen er en spildevandsledning.

Fsva. klagers påstand om, at kommunen er forpligtet til at vedligeholde rørlledningen, gør klager gældende, at kommunen siden nedlægning af rørlledningen har forestået kontrol og tilsyn med rørlledningen, ligesom kommunen har vedligeholdt den.

Fsva. påstanden om ejerskabet af rørlledningen henviser klager til et kort fra perioden 1914-1951 hvoraf det fremgår, at området over rørlledningen betegnes som Møllebækken og har matr.nr. [...1], [...]. Det fremgår videre af kortet, at bækken er et "omtvistet areal". Ved søgning i tingbogsattesten fremgår det, at det er kommunen, der ejer matriklen. På baggrund heraf gør klager gældende, at rørlledningen, hvis den klassificeres som et vandløb, ligger på en særskilt matrikel, som Svendborg Kommune ejer.

Svendborg Kommune har i forbindelse med oversendelsen af sagen til nævnet den 23. juni 2014 fremsendt bemærkninger til klagerne. Af disse fremgår, at kommunen behandlede sagen på baggrund af uoverensstemmelser omkring ejerskabet af rørlledningen.

Det oplyses i bemærkningerne, at kommunen ikke har fundet anledning til at kortlægge ledningens præcise placering. I stedet har kommunen valgt at udsende parthøringer til en udvidet kreds af ejere af de matrikler, der er beliggende i umiddelbar nærhed af det antaget ledningstracé, for derigennem at sikre sig, at alle faktiske ejere af ledningen er hørt i sagen.

Kommunen bemærker videre, at det vil være forbundet med betydelige omkostninger for de enkelte bredejere at undersøge, om ledningen har et forløb over deres respektive ejendom efter vandløbslovens § 58.

Der henvises i bemærkningerne til Miljøstyrelsens vejledning 3/2001, hvoraf det bl.a. fremgår, at en spildevandsledning skal fremgå af kommunens spildevandsplan. I den forbindelse bemærker kommunen, at ledningen ikke er optaget i spildevandsplanen.

Kommunen oplyser, at Møllebækken ikke fremgår som offentligt vandløb i det gældende regulativ fra 1994 og i det foregående regulativ fra 1983 for Svendborg Kommunes vandløb i Gl. Svendborg Kommune. Kommunen har ikke fundet tidligere regulativer frem, men finder det ikke sandsynligt, at Møllebækken har været optaget i et tidligere regulativ.

Fsva. vedligeholdelse af ledningen oplyser kommunen, at kommunen kun én gang i 2013 har vedligeholdt ledningen. Kommunen mener derfor ikke at have overtaget forpligtelsen til at vedligeholde rørlledningen.

Kommunen finder ikke, at et vandløb kan betragtes som offentligt i vandløbslovens forstand i tilfælde af, at kommunen ejer arealer langs et vandløb. Kommunen bemærker, at både offentlige og private vandløb er ejet af de bredejere, der støder op til vandløbet. Det bemærkes videre, at matr.nr. [...1] nu er udmatruleret, hvorfor ejerskabet er udstedt til de nye bredejere.

Afslutningsvis oplyser kommunen, at man efter at have nærlæst en række historiske kort vurderer, at rørlægningen ikke svarer fuldstændig overens med det oprindelige forløb af Møllebækken. Kommunen finder ikke længere, at lodsejerne af [adresse3] 9-11 og [...] er bredejere til vandløbet.

Natur- og Miljøklagenævnet har i mail af 23. juni 2015 anmodet Svendborg Kommune om at fremsende de i afgørelsen omtalte kloakplaner fra 1947 og 1976. Svendborg Kommune har samme dag fremsendt kloakplanerne. Dokumentet fra 1947 er en begæring om installation af to vandklosetter med afløb til kloakken i Mølleåen. Dokumentet fra 1976 er en tilladelse fra Svendborg Kommune til installation af et vandkloset med afløb til kloakken i [...]/haverne [adresse3].

I telefonsamtale af 29. juni 2015 har nævnet anmodet kommunen om at redegøre nærmere for de to tilkoblinger, der findes til vandløbet fra [adresse3]. Kommunen er af den opfattelse, at tilkoblingerne er gamle spildevandstillædnings fra ejendommene, som ikke længere er aktive.

Fsva. de to tilkoblinger til rørlledningen fra [adresse5] oplyste kommunen, at disse benyttes til tillægning af overfladevand.

I samtalen spurgte nævnet nærmere ind til, hvilke oplysninger kommunen havde om den strækning af rørlledningen, der ikke er tv-inspiceret. Hertil svarede kommunen bl.a., at der muligvis løber grundvand ind i rørlledningen under jorden ved ledningens startpunkt. Kommunen oplyste også, at kommunen havde rørlledningen registreret i deres system med oplysninger om brønde tilknyttet ledningen samt ledningens

dimension og bundkote. Den nøjagtige beliggenhed er dog ikke kendt af kommunen. Kommunen oplyste tillige, at ledningen kan ligge lidt til den ene side eller lidt til den anden side i forhold til indtegningen på kortet i kommunens afgørelse.

Natur- og Miljøklagenævnets bemærkninger og afgørelse

Svendborg Kommune har den 8. maj 2014 truffet afgørelse om, at en rørledning beliggende mellem [adresse1], 5700 Svendborg og den gamle mølledam ved [adresse2] i Svendborg er et rørlagt vandløb.

Klager gør navnlig gældende, at rørledningen er en spildevandsledning.

Indledende bemærkninger

Svendborg Kommunes afgørelse er sendt til 21 matrikelejere, herunder de 3 klagere. I bemærkningerne til nævnet oplyser kommunen, at man ikke længere finder, at lodsejerne af [adresse3] 9-11 og [...] er bredejere til vandløbet.

Natur- og Miljøklagenævnet forstår det således, at kommunen har ophævet de afgørelser, der er fremsendt til ejerne af [adresse3] 9-11 og [...], hvorfor afgørelserne ikke længere står ved magt.

Officialprincippet

Det er myndighedens ansvar at sikre, at en sag afgøres på et tilstrækkeligt oplyst grundlag. Pligten til at oplyse sager er et grundlæggende princip i forvaltningsretten og kaldes official- eller undersøgelsesprincippet.

Omfanget af undersøgelserne i en sag afhænger af sagens karakter og af omstændighederne i sagen i øvrigt. I det omfang, myndigheden ikke umiddelbart har adgang til de for sagsbehandlingen nødvendige oplysninger vil myndigheden i en konkret sag kunne give påbud om tilvejebringelse af disse oplysninger, under forudsætning af, at der er hjemmel hertil i den relevante lov.

En forvaltningsmyndighed har altså pligt til at sørge for, at der er et tilstrækkelig fyldestgørende - retligt og faktisk - grundlag til, at myndigheden kan træffe en fuldt forsvarlig og lovlige afgørelse. Princippet er en såkaldt garantiforskrift med det formål at bidrage til at sikre, at en forvaltningsmyndigheds afgørelse bliver indholdsmæssigt lovlige og rigtig.

Der er mellem parterne uenighed omkring, hvorvidt rørledningen er et vandløb eller en spildevandsledning (et spildevandsanlæg). Rørledninger, som benyttes til afledning af vand, herunder overfladevand, spildevand og drænvand, og som er af interesse for flere end en enkelt, er omfattet af vandløbsloven, jf. vandløbslovens §§ 1 og 2. Ifølge noterne til bestemmelsen er vandforsynings- og kloakledninger ikke omfattet af loven.

Spildevandsanlæg omfatter efter bekendtgørelse om spildevandstilladelser m.v. og efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 3 og 4 åbne som lukkede ledninger og andre anlæg, der tjener til afledning eller behandling af spildevand m.v. i forbindelse med udledning til vandløb, søer eller havet, afledning til jorden eller anden form for bortskaffelse. Ved spildevand forstås alt vand, der afledes fra beboelse, virksomheder, øvrigt bebyggelse samt befæstede arealer, jf. bekendtgørelsens § 4, stk. 2. Begrebet omfatter således husspildevand, spildevand fra erhvervsvirksomheder, herunder kølevand og filterskyllevand samt regnvand fra tagarealer og befæstede arealer.⁴

⁴ Jf. Miljøstyrelsens vejledning til bekendtgørelse om spildevandstilladelser m.v. efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 3 og 4, 1999, s. 17

Et spildevandsanlæg skal fremgå af kommunens spildevandsplan, jf. miljøbeskyttelseslovens § 32.

Af den kommenterede vandløbslov⁵ fremgår det, at rørledninger i vandløbslovens forstand ikke omfatter de i den dagældende bekendtgørelse nr. 174 af 29. marts 1974 § 2 omtalte afløb fra "beboelser, erhvervsvirksomheder, bebyggelse i øvrigt og befæstede arealer". Videre fremgår det, at de ledninger, som i separatanlæg afleder tagvand og regnvand fra befæstede veje og gårdspladser hører med til spildevandsanlæg.

⁵ Vandløbsloven med kommentarer af Flemming Tolstrup, Juristforbundets forlag, 1975. s. 73

Natur- og Miljøklagenævnet finder ikke, at der i den foreliggende sag er tilstrækkelige oplysninger til at kunne vurdere, hvorvidt rørledningen er et vandløb eller en spildevandsanledning. Det skyldes bl.a., at rørledningen på historiske kort er indtegnet som et åbent vandløb, at rørledningen efterfølgende er kategoriseret som en regnvandsledning på kommunens hjemmeside, det faktum, at der ikke længere ledes vand fra kildevældene til rørledningen og det forhold, at kommunen ikke er bekendt med, hvad der ledes til rørledningen.

Nævnet finder, at det i denne sag er en forudsætning for, at kommunen kan vurdere, hvorvidt der er tale om et vandløb eller en spildevandsledning, at det klarlægges, hvad rørledningen tjener til.

Det kan eksempelvis ske ved en nærmere undersøgelse af, hvad rørledningen fører (herunder om der løber vand fra det underliggende grundvandsmagasin ved kildevældene i rørledningen), om der er tilløb til vandløbet fra den øverst beliggende strækning af rørledningen (den strækning hvor der ikke er foretaget TV-inspektion), og i så fald hvad der ledes til rørledningen fra disse tilløb.

Rørledningens beliggenhed

Med klassificering af rørledningen som et privat vandløb pålægges der bredejerne en række pligter. Det gælder bl.a. vedligeholdelse af vandløbet, idet det fremgår af vandløbslovens § 31, at vedligeholdelsen påhviler bredejeren, medmindre der efter stk. 3 eller efter § 36 er truffet anden bestemmelse. Med afgørelsen kan bredejerne således på sigt pålægges en række udgifter.

Af Svendborg Kommunes afgørelse fremgår det, at den nøjagtige beliggenhed af vandløbet ikke er kendt. Afgørelsen kan således være udsendt til en række matrikelejer, der ikke er bredejere i vandløbslovens forstand. Ligeledes kan der være bredejere, der ikke har modtaget afgørelsen.

Natur- og Miljøklagenævnet finder, at Svendborg Kommune ikke på et tilstrækkeligt sikkert grundlag har truffet afgørelse i sagen, idet kommunen ikke har afklaret rørledningens beliggenhed. Kendskabet til rørledningens beliggenhed er afgørende for, at kommunen kan træffe afgørelse i sagen om, at der er tale om en rørledning omfattet af vandløbsloven, idet afgørelsen på sigt sandsynligvis pålægges bredejerne en række pligter og udgifter.

Natur- og Miljøklagenævnet finder på baggrund af ovenstående, at Svendborg Kommunes afgørelse lider af væsentlige mangler, da kommunen ikke i tilstrækkeligt omfang er bekendt med rørledningens beliggenhed, og da der ikke er viden om, hvilket formål rørledningen

tjener.

På den baggrund ophæver Natur- og Miljøklagenævnet Svenborg Kommunes afgørelse af 8. maj 2014, og hjemviser sagen til kommunens fornyede behandling.

Statsforvaltningens brev til en borger

10-11-2014

Tilsynet

Statsforvaltningen
Storetorv 10
6200 Aabenraa

JOURNAL NR.: 2014-613/1528
SAGSBEHANDLER: MARORO
DIREKTE TELEFON: 72567386

Telefon: 7256 7000
EAN-Nr.: 5798000362222
tilsynet@statsforvaltningen.dk
www.statsforvaltningen.dk

EKSPEDITIONSTID:
MANDAG - ONSDAG: 08.00-16.00
TORSDAG: 12.00-18.00
FREDAG: 08.00-16.00
Telefontider findes på
www.statsforvaltningen.dk/telefon

Henvendelse vedrørende afgørelser om aktindsigt fra Region Syddanmark

Ved brev af 6. december 2013, som er modtaget af Statsforvaltningen 16. januar 2014, har du via Folketingets Ombudsmand rettet henvendelse til Statsforvaltningen angående Region Syddanmarks afgørelser om aktindsigt.

Region Syddanmark har i brev af 5. februar 2014 afgivet en udtalelse til sagen. Du fremsendte yderligere kommentarer den 28. marts og 21. april 2014.

Det skal i anledning af din henvendelse oplyses, at Statsforvaltningen i medfør af kommunestyrelseslovens § 48, stk. 1, jf. regionslovens § 31, fører tilsyn med, at Region Syddanmark overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder.

Resumé

Det er Statsforvaltningens opfattelse, at Region Syddanmarks afgørelser om aktindsigt ikke opfylder forvaltningslovens krav til begrundelse.

Statsforvaltningen har derfor anmodet Region Syddanmark om at genoptage sagernes behandling og tage fornyet stilling til dine anmodninger om aktindsigt.

Her følger en gennemgang af sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Statsforvaltningens opfattelse.

Dine aktindsigtsanmodninger i 2012:

Det fremgår af det fremsendte materiale, at du den 17.

Z8119970_color_05_ar4_duplex_b.dk:noc:05-364-148-27 B1: B2: B3: B4

sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen.

Stk. 3. § 24, stk. 1, 2. pkt., og stk. 2, gælder ikke i de sager, der er nævnt i § 9, stk. 4. Begrundelsens indhold kan i øvrigt begrænses i det omfang, hvori partens interesse i at kunne benytte kendskab til denne til varetagelse af sit tarv findes at burde vige for afgørende hensyn til den pågældende selv eller til andre private eller offentlige interesser, jf. § 15.

Statsforvaltningens udtalelse

Sagen har givet anledning til, at Statsforvaltningen behandler spørgsmålet om regionens begrundelser i henhold til forvaltningslovens begrundelseskrav.

En begrundelse skal fremtræde som en forklaring på, hvorfor afgørelsen har fået det pågældende indhold. Og kravene til begrundelse i forvaltningslovens § 24 finder også anvendelse i aktindsigtssager, når der meddeles helt eller delvist afslag.

Ifølge forvaltningslovens § 22 skal en skriftlig afgørelse være ledsaget af en begrundelse, medmindre afgørelsen fuldt ud giver den pågældende medhold.

Ifølge forvaltningslovens § 24 skal begrundelsen indeholde en henvisning til de regler i offentlighedsloven, der i den pågældende sag giver hjemmel til at begrænse retten til aktindsigt. I det omfang, afgørelsen beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen. Om fornødent skal begrundelsen indeholde en kort redegørelse for de oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, der er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen.

Ifølge Niels Fenger, Forvaltningsloven med kommentarer, 1. udgave, 2013, s. 623, skal en afgørelse indeholde en præcis henvisning til den eller de bestemmelser (paragraf, stykke, og eventuelt nummer eller litra), der er anvendt. Tilsvarende fremgår af FOB 2001.386, hvor Folketingets Ombudsmand kritiserede begrundelserne for myndighedernes afgørelser, idet henvisningerne til de retsregler afgørelserne var truffet efter, ikke var tilstrækkelige.

Hvor den trufne afgørelse beror på en fortolkning af de anvendte bestemmelser, skal der tillige redegøres for indholdet af den anlagte fortolkning, jf. Niels Fenger s. 626. Tilsvarende fremgår af FOB 2002.491, hvor Folketin-

gets Ombudsmand kritiserede at begrundelsen ikke var korrekt og tilstrækkelig.

Særligt om afslag på meraktindsigt skriver Niels Fenger, s. 630, at afgørelser om meraktindsigt udgør et klassisk eksempel på skønsudøvelse, hvor en myndighed, der afslår meraktindsigt, må angive hovedhensynene bag dette afslag. Tilsvarende fremgår det af FOB 2009 1-2, at i det omfang der ikke gives meroffentlighed, er det ikke tilstrækkeligt blot at angive, at myndigheden ikke har fundet grundlag herfor, idet der også skal redegøres for de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen i meroffentlighedsvurderingen.

Det er Statsforvaltningens opfattelse, at Region Syddanmarks afgørelser om aktindsigt af 16. november 2012, 10. december 2012, 12. juli 2013 og 21. august 2013, som er citeret ovenfor, ikke er i overensstemmelse med forvaltningslovens krav i § 24 til begrundelse.

Afgørelser af 16. november og 10. december 2012

Statsforvaltningen har lagt vægt på, at regionen ikke har oplyst, hvilke dokumenter eller hvor mange den har undtaget. Regionen oplyser, at dokumenter er undtaget efter offentlighedslovens § 2, stk. 2, det regionale tjenstemandsregulativ § 19, stk. 6, og offentlighedslovens § 7. Regionen har ikke redegjort for, hvilke dokumenter der er undtaget eller efter hvilken specifik bestemmelse (paragraf, stykke og eventuelt nummer eller litra.) Desuden har regionen undtaget dokumenter efter det regionale tjenstemandsregulativ, hvilket ikke regulerer reglerne for aktindsigt. Aktindsigt reguleres af offentlighedsloven og forvaltningsloven.

Hvis der er tale om skønsmæssige afgørelser, skal der redegøres for de hovedhensyn, der har været bestemmende for afgørelsen.

I det omfang, det er nødvendigt, skal der desuden redegøres for oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder af betydning for afgørelsen.

For så vidt angår afgørelsen af 10. december 2012, har regionen oplyst, at den ikke har fundet anledning til at give aktindsigt i forhøret efter reglerne om meraktindsigt. Ifølge det ovenfor beskrevne, er det ikke tilstrækkeligt at regionen angiver, at den ikke har fundet grundlag for meraktindsigt, idet regionen også skal begrunde afslaget i overensstemmelse med reglerne herfor.