

**Fra:** Uffe Thorndahl [<mailto:uffe.thorndahl@mail.dk>]  
**Sendt:** 25. august 2016 08:40  
**Til:** Folketingets Oplysning <[Folketinget@ft.dk](mailto:Folketinget@ft.dk)>  
**Emne:** Fw: Påligning af tilslutningsbidrag på ejendomme i Magleby, Vordingborg kommune. Sagsnummer 2014-213332

Social- og Indenrigsudvalget  
Christinasborg  
1218 København K.

Jeg skal venligst bede om oplysning om, medsendte mail af 9.8.2016 er tilgået udvalgets medlemmer til orientering.

Med venlig hilsen

Uffe Thorndahl

----- Original Message -----

**From:** [Uffe Thorndahl](mailto:Uffe.Thorndahl@ft.dk)  
**To:** [folketinget@ft.dk](mailto:folketinget@ft.dk)  
**Cc:** [Hovedpost](mailto:Hovedpost@statsforvaltningen.dk) ; [HANVIL@statsforvaltningen.dk](mailto:HANVIL@statsforvaltningen.dk) ; [sim@sim.dk](mailto:sim@sim.dk) ; [statsrevisorerne@ft.dk](mailto:statsrevisorerne@ft.dk) ; [Knut Gotfredsen ; kl@kl.dk](mailto:Knut.Gotfredsen@kl.dk) ; [Borgerretsbevægelsen](mailto:borgerretsbevægelsen@ft.dk) ; [Erik Lang](mailto:Erik.Lang@ft.dk) ; [Tekstdoktoren](mailto:Tekstdoktoren@ft.dk) ; [Allan Huglstad](mailto:Allan.Huglstad@ft.dk) ; [Gert Fruelund Jensen](mailto:Gert.Fruelund.Jensen@ft.dk) ; [AnneChris Jensen](mailto:AnneChris.Jensen@ft.dk) ; [Søren Slumstrup Larsen DR Dokumentar](mailto:Soren.Slumstrup.Larsen.DR.Dokumentar@ft.dk) ; [Thomas Buch-Andersen DR Magasiner](mailto:Thomas.Buch-Andersen.DR.Magasiner@ft.dk) ; [Nick Allentoft](mailto:Nick.Allentoft@ft.dk)  
**Sent:** Tuesday, August 09, 2016 2:54 PM  
**Subject:** Fw: Påligning af tilslutningsbidrag på ejendomme i Magleby, Vordingborg kommune. Sagsnummer 2014-213332

Social- og Indenrigsudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1218 København K.

Jeg skal venligst bede om, at denne mail sendes til orientering for udvalgets medlemmer.

Vedr.: Statsforvaltningen.

Det er min opfattelse, at Statsforvaltningens tilsyn med, at kommuner og regioner udøver deres myndighed indenfor lovens rammer er en meget vigtig og væsentlig funktion. Det er af stor betydning for sammenhængskraften i vort samfund, at borgerne har tillid til og respekt for myndighedsafgørelserne. I den forbindelse er Statsforvaltningens virke meget væsentlig.

Overordnet set har Social- og indenrigsudvalget også et ansvar for, at Statsforvaltningen reelt er i stand til leve op til dette ansvar.

Vi er mange bl.a. i borgeretsbevægelsen, der ikke mener, at Statsforvaltningen blot nogenlunde ordentlig i dag er i stand til at løfte denne opgave, i hvert fald ikke på et niveau, som svarer til det tilsynsrådene evnede indtil d. 1.1.2007.

Jeg fremsender til orientering min mail af 30.7.2016 til Statsforvaltningen om en konkret sag. Ønsker udvalget det, fremsender jeg gerne de to yderligere notater, jeg har udarbejdet i denne forbindelse. Som det fremgår af mit notat, så har Statsforvaltningen åbenbart i denne konkrete sag til hensigt klart at misligholde officialprincippet.

Statsrevisorerne har i februar i år rettet en endog usædvanlig skarp kritik, af Statsforvaltningens tilsyn, som vi er mange, der med afsæt i vort kendskab til konkrete sager fuldt ud kan tilslutte os. Statsrevisorernes kritik retter sig imidlertid kun mod den organisering af arbejdet som Statsforvaltningen anvender, men ikke mod kvaliteten af selve sagsbehandlingen, herunder om tilsynet i det hele taget har de faglige og myndighedsmæssige kompetencer som er hele forudsætningen for, at Statsforvaltningens arbejde giver mening.

Min og mange andres gennemgang af sagerne peger tydeligt på, at Statsforvaltningen overhovedet ikke er i nærheden af, at kunne løfte denne meget betydningsfulde opgave Statsforvaltningen er pålagt. Dette handler både om kompetencer, men også om ressourcer.

Jeg har en fornemmelse af, at der nok er nogle få af de ansatte som virkelig anstrenger sig for at påtage sig dette ansvar og også er sig helt bevidst, hvor stor betydning Statsforvaltningens tilsyn har for sammenhængskraften i vort samfund.

Men jeg tror også, at det gælder for mange af sagsbehandlerne, at de er havnet i tilsynet i Statsforvaltningen, fordi de ikke har kunnet få anden ansættelse. Jeg tror heller ikke på, at de ansatte i Statsforvaltningen har megen erfaring fra andre ansættelser, ligesom jeg har fået det indtryk, at det for hovedparten af de ansatte i Statsforvaltningens tilsyn, at de afgangseksaminer de har præsteret næppe er noget, der kan prales af.

Jeg synes derfor, at udvalget med det ansvar, det har bør foranledige, at der bliver foretaget en uafhængig og kvalificeret undersøgelse af hvilke kompetencer de ansatte i Statsforvaltningens tilsyn har.

Det kan være afklaring af uddannelser. Tidligere ansættelser. Efterfølgende uddannelser for at kunne øge kompetencerne. Herunder uddannelse i offentlig forvaltning især med hensyn til officialprincip. proportionalitesprincip, forvaltningsretlig lighedsgrundsætning etc. En vurdering af de faglige krav der stilles for at kunne løse opgaverne, sammenholdt med de ressourcer der er til rådighed.

Der er et gammelt ord, der siger :

***" Den Gud giver et embede giver han også forstanden."***

Jeg kan oplyse, at dette gælder i hvert fald ikke de ansatte i Statsforvaltningens tilsyn.

Med venlig hilsen

Uffe Thorndahl  
Ambassadør for  
Borgerretsbevægelsen

----- Original Message -----

**From:** [Uffe Thorndahl](#)

**To:** [Hovedpost](#) ; [Tilsynet](#) ; [HANVIL@statsforvaltningen.dk](#) ; [sim@sim.dk](#) ; [statsrevisorerne@ft.dk](#) ; [rr@rigsrevisionen.dk](#) ; [sekretariatet@transparency.dk](#) ; [kl@kl.dk](#) ; [Borgerretsbevægelsen](#) ; [Erik Lang](#) ; [tek@kl.dk](#) ; [martin.damm@kalundborg.dk](#) ; [Jørn Pedersen](#) ; [nst@nst.dk](#) ; [Marianne Lassen](#) ; [Katrine Rafn](#) ; [Mercan-Ellen Nielsen](#) ; [Villum Christensen](#) ; [Karina Adsbøl](#) ; [Carsten Abild](#) ; [leo.larsen@hotmail.com](#) ; [Lene Egeberg](#) ; [Poul Poulsen](#)

**Sent:** Saturday, July 30, 2016 3:03 PM

**Subject:** Fw: Påligning af tilslutningsbidrag på ejendomme i Magleby, Vordingborg kommune. Sagsnummer 2014-213332

Statsforvaltningen  
Store Torv 10  
6200 Aabenraa.

Vedr.: Påligning af tilslutningsbidrag på ejendomme i Magleby, Vordingborg kommune. Sagsnummer 2014-213332.

Vordingborg kommune fremsendte d. 7.6.2016 et notat til sagen. Jeg fremsendte notatet til den brede kreds af borgere, jeg i henhold til forvaltningslovens § 8 stk. 1 er bisidder for, samt den betydelige kreds af borgere, der landet over følger sagen. På grundlag af disse borgeres kommentarer fremsender jeg to notater om sagen. Det første notat er et overordnet principielt notat, mens det andet notat mere konkret behandler de synspunkter Vordingborg kommune er fremkommet med d. 7.6. Som bilag 1 har jeg vedlagt den avisartikel, der blev bragt i dagbladet Sjællandske d. 15.7. :

## **De mange kommunale usandheder.**

Artiklen beskriver elementer af Vordingborg kommunes mange usandheder og er i sig selv en bekræftelse af de udsagn som forhenværende ambassadør Niels Erik Andersen offentligt fremsatte for nogle måneder siden. Niels Erik Andersen fastslog :

**" Der eksisterer ikke i øjeblikket en forvaltningskultur i Danmark, som vi kan være bekendt."** Og.

**" Fejl og skandaler er sjældent et resultat af en enkeltstående beslutning eller begivenhed. Der er oftest tale om forløb, der involverer udygtige og magtfulde embedsmænd med et dårligt judgement."**

En borger formulerede sin opfattelse på denne måde i en artikel:

**" Myndighederne er snarere vore fjender end vore venner."**

Maglebysagen er en meget tydelig beskrivelse af myndighedernes løgne, magtmisbrug, lovovertrædelser og manipulationer. Jeg vil derfor sende notaterne til en række centrale aktører som :

Social- og indenrigsministeriet, Folketingets social- og indenrigsudvalg, Statsrevisorerne, Transparency international, kommunernes landsforening.

## **1. Lovgrundlag.**

D. 23 januar 1992 fremsatte daværende miljøminister Per Stig Møller forslag til ændring af lov om betalingsregler for spildevandsanlæg ( Bilag 2 ). Som noget helt nyt blev der foretaget en ændring i lovens § 2 stk.1:

**" Der kan ikke opkræves tilslutningsbidrag fra ejendomme, der er tilsluttet eller har betalt tilslutningsbidrag til et offentligt spildevandsanlæg, jf. § 3 stk.3."**

Ministeren anfører i sine bemærkninger :

**" Det vil kun dreje sig om ganske enkelte ejendomme, der fritages for tilslutningsbidrag, og bestemmelsen vil have marginal betydning for de samlede indtægter, der i øvrigt tilgår kloakforsyningen."**

De samlede indtægter, der er tilgået landets kloakforsyninger siden 1992 er overslagsmæssigt 300-400 milliarder kr. Fritagelsen for betaling af tilslutningsbidrag efter § 2 stk.1 vil skønsmæssigt være på omkring 2 milliarder kr. og dermed klart mindre end 1% af kloakforsyningernes samlede indtægter, og er dermed af marginal betydning for kloakforsyningernes økonomi som ministeren ganske rigtigt påpegede.

Bestemmelsen gav dog anledning til en række reaktioner fra kommunerne herunder fra Viborg byråd ( Bilag 3 ), og Ebeltoft byråd ( Bilag 4 ).

Viborg byråd anfører således :

**" Der vil efter kommunens opfattelse være ikke så få ejendomme - boliger såvel som virksomheder - der med forslaget vil blive fritaget for ekstra boligbidrag eller yderligere tilslutningsbidrag".**

Ebeltoft byråd tilkendegiver :

***" Lovforslaget lægger herudover, som en væsentlig ændring, op til, at der fremover ikke skal betales tilslutningsbidrag til hovedkloakker og renseanlæg."*** Og.

***" I og med, at de første tre hovedbegreber må vægte afgørende, bør der efter byrådets mening også fremover opkræves et tilslutningsbidrag til hovedkloakker og renseanlæg, idet etableringen af disse jo er en forudsætning for, at spildevandet overhovedet kan blive rensset."***

Som rådgivende civilingeniør arbejdede jeg i 80'erne og 90'erne som konsulent for Ebeltoft kommune, bl.a. med spildevandsafledningen. Ebeltoft kommune lignende i denne sammenhæng meget Møn kommune. En stor del af spildevandsafledningen foregik i kommunernes landsbyer som udgjorde en relativt stor del af det samlede bebyggede areal.

Landsbyerne i Ebeltoft kommune var ligesom landsbyerne på Møn i det væsentlige offentligt kloakerede. I få tilfælde blev spildevandet rensset i små renseanlæg, men for hovedparten af landsbyerne blev spildevandet rensset i en bundfældningstank inden spildevandet blev afledt til de offentlige ledningssystemer. Ebeltoft og Møn kommuner arbejdede på helt samme måde med at udbygge spildevandsbehandlingen og rensningen ved at planlægge afskæring af spildevandet fra landsbyerne og samle spildevandet i større centrale renseanlæg. Dette skulle finansieres især med påligning af tilslutningsbidrag til hovedkloakker og renseanlæg. Denne finansieringsmodel blev derfor umuliggjort, da Folketinget med den nye § 2 stk 1 fjernede kommunernes adgang til at pålægge ejendommene i landsbyerne tilslutningsbidrag for de ejendomme, der allerede var tilsluttet det lokale kommunale spildevandsanlæg i landsbyerne.

Lovændringen medførte derfor selvsagt en række udfordringer for adskillige kommuner. Jeg ved ikke, hvordan Ebeltoft kommune håndterede problemet, men Møn kommune og senere Vordingborg kommune valgte helt bevidst at sabotere Folketingets beslutning og angreb derfor også direkte vort demokrati ved at lyve overfor borgerne, fuske med de faktiske forhold samt i slutningen af 1996 at ændre oplysningerne i ca. 200 ejendommers BBR registre ved i det skjulte om spildevandsafledningen at skrive, at ejendommen afledte spildevandet til nedsivning eller andet fra at være tilsluttet " offentligt spildevandsanlæg " .

Det er en meget alvorlig forbrydelse, fordi det i den gældende spildevandsplan som byrådet endeligt vedtog i 1989 er fastslået, at ejendommene i Magleby og en række andre landsbyer er tilsluttet et kommunalt spildevandsanlæg.

Kommunen har således begået dokumentfalsk.

Under en middag blev denne sag drøftet for et halvt år siden, og en tidligere kommuneingeniør i Møn kommune som fortsat bor på øen forsvarede handlingen således :

***" Det var vi jo nødt til - ellers kunne vi jo ikke opkræve tilslutningsbidrag."***

## **Officialprincippet.**

Statsforvaltningen har fuldstændigt afvist at rekvirere Møn kommunes spildevandsplaner, fra 1978 og 1989, som dokumenterer, at ejendommene i Magleby var tilsluttet kommunens spildevandsanlæg, hvilket er helt grotesk og en fundamental krænkelse af grundlæggende retsprincipper. Det svarer reelt til, at en dommer afviser at lade den forurettede i en sag om et ejendomssalg fremlægge købsaftalen for retten.

Ofte virker det som om, Statsforvaltningen mener, at den ikke er underlagt de sædvanlige regler som gælder al anden offentlig virksomhed. Jeg har derfor følt mig foranlediget til at spørge det daværende økonomi- og indenrigsministerium om dette virkelig kunne være rigtigt. Ministeriet fastslog i sit svar af 16.1.2012 ( sagsnr. 1200542 ):

**" Økonomi- og Indenrigsministeriet kan i den anledning bekræfte, at Statsforvaltningen Midtjylland - på lige fod med andre offentlige myndigheder - skal efterleve gældende lovgivning, herunder bl.a. forvaltningsloven samt kravene til god forvaltningsskik. "**

Statsforvaltningen skal derfor også overholde officialprincippet, og det vil sige, at Statsforvaltningens undladelse af at indhente Møn kommunes spildevandsplaner af 1978 og 1989 er en overordentlig grov overtrædelse af officialprincippet.

Jeg har i den anledning vedlagt en afgørelse af Natur- og Miljøklagenævnet af 6.7.2015 vedrørende Svendborg kommune om misligholdelse af officialprincippet ( Bilag 19 - 22 ).

Det fremgår heraf, at Natur- og Miljøklagenævnet i modsætning til Statsforvaltningen ( og Naturstyrelsen ) har undersøgt sagen som myndighed bl.a. ved : **" i mail af 23. juni 2015 at have anmodet Svendborg kommune om at fremsende de i afgørelsen omtalte kloakplaner fra 1947 og 1976. "**

Det fremgår, at Natur- og Miljøklagenævnet ophævede Svendborg kommunes afgørelse af 8 maj og hjemviste sagen til fornyet behandling. Nævnet begrundede sin afgørelse med bla. :

**" Det er myndighedens ansvar at sikre, at en sag afgøres på et tilstrækkeligt oplyst grundlag. Pligten til at oplyse sager er et grundlæggende princip i forvaltningsretten og kaldes official- eller undersøgelsesprincippet.**

**Omfanget af undersøgelserne i en sag afhænger af sagens karakter og af omstændighederne i øvrigt. I det omfang myndigheden ikke umiddelbart har adgang til de for sagsbehandlingen nødvendige oplysninger vil myndigheden i en konkret sag kunne give påbud om tilvejebringelse af disse oplysninger, under forudsætning af, at der er hjemmel hertil i den relevante lov.**

**En forvaltningsmyndighed har altså pligt til at sørge for, at der er et tilstrækkeligt fyldestgørende - retligt og faktisk - grundlag for at myndigheden kan træffe en fuldt forsvarlig og lovlige afgørelse. Princippet**

***er en såkaldt garantiforeskrift med det formål at bidrage til at sikre, at en forvaltningsmyndigheds afgørelse bliver indholdsmæssig lovlige og rigtig. Der er mellem parterne uenighed om, hvorvidt rørledningen er et vandløb, eller en spildevandsledning ( et spildevandsanlæg )."***

På grundlag af denne beskrivelse kan det konkluderes, at Vordingborg kommune også groft har tilsidesat officialprincippet. I øvrigt bemærkes, at der findes et betydeligt antal dokumenter i rigsarkivet som vedrører kloakeringsbeslutninger truffet af Magleby sogneråd.

I forhold til Maglebysagen gør Natur- og Miljøklagenævnet en række betragtninger som er meget relevante. Vordingborg kommune har støttet af advokatfirmaet Horten gjort gældende, at ledningsanlægget i Magleby er et rørlagt vandløb, som det daværende Præstø amt afvandede amtsvejene til, hvorfor rørledningen ikke kunne være et spildevandsanlæg. Nu er det i sig selv direkte løgnagtigt at påstå, at der før ledningen har ligget et vandløb, det udelukker naturlovene fuldstændigt.

Natur- og Miljøklagenævnet gør i den konkrete sag fra Svendborg kommune følgende bemærkninger :

***" Spildevandsanlæg omfatter efter bekendtgørelsen om spildevandstilladelser m.v. og efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 3 og 4 åbne som lukkede ledninger, der tjener til afledning eller behandling af spildevand m.v. i forbindelse med udledning til vandløb, søer eller havet , afledning til jorden eller anden form for bortskaffelse. Ved spildevand forstås alt vand, der afledes fra beboelse, virksomheder, øvrig bebyggelse samt befæstede arealer, jf. bekendtgørelsens § 4 stk.2. "***

Møn kommune har som det er dokumenteret i min hvidbog konkret godkendt mere end 20 tilslutninger af husspildevand fra ejendomme i Magleby til den fælles ledning i vejene. En del af tilladelserne er besluttet med hjemmel i spildevandsbekendtgørelsens kapitel 3. Alt overfladevand er dokumenteret tilsluttet det fælles ledningsanlæg. På dette grundlag kan det konkluderes, at Natur- og Miljøklagenævnet også må antages at være af den opfattelse, at ledningsanlægget i Magleby som alt spildevand er tilsluttet må være et fælles spildevandsanlæg drevet af kommunen. I øvrigt gælder at det fælles spildevandsanlæg jo direkte fremgår af kommunens spildevandsplaner af 1977 og 1989.

### **Møn kommunes spildevandsplaner af 1977 og 1989.**

Som bilag 5 er vedlagt kloakopland nr. 6 i Møn kommunes spildevandsplan 1977.

Hele oplandet er indtegnet. Som det fremgår af signaturoversigten, så er kloakoplandet beskrevet som et : **" Område hvor detailkloak udskiftes."**

Det fælles spildevandsanlæg er direkte vist som eksisterende ledninger, og det fremgår af tegningen, at spildevandet føres fra landsbyen i tre forskellige ledninger, hver med sit eget udløb : U 6.1, U 6.2, U 6.3.

Herudover er det på tegningen vist, at der skal etableres en afskærende ledning med kraftig streg, som skal føre landsbyens spildevand mod vest. Ledningen er planlagt som en gravitationsledning. For at dette kan fungere under regn, er der ligeledes syd for landsbyen umiddelbart vest for Klintholm Havnevej planlagt et forsinkelsesbassin. Det fremgår endvidere, at kommunen på dette tidspunkt planlagde en fremtidig bebyggelse.

Bilag 6 viser et af spildevandsplanens skemaer. Magleby er som anført kloakopland nr. 6. Kloaksystemet angives som et fællessystem, med en samlet spildevandsbelastning på 260 P.Ækv. På samme skema behandles også landsbyen Borre, som i henhold til spildevandsplanen kun er kloakeret for området Vestud, mens Borres østlige del er ukloakeret. Dette fremgår også meget klart af skemaet. Vestud er angivet som kloakeret, mens den resterende østlige del af Borre er angivet som ukloakeret

Bilag 7 er den sidste del af skemaet. Her oplyses vedrørende Maglebyoplandet, at recipienten er Sømosebæk systemet, og der er de tre beskrevne udløb : U 6.1, U 6.2 og U 6.3 som er vist på oplandskortet bilag 5. I Skemaets rubrikker 21, 22 og 23 skal kommunen angive spildevandsanlæggets ejerforhold. Som det fremgår angiver kommunen, at spildevandsanlægget i Magleby ejes af kommunen. Kloakopland 4 er Klintholm Havn. Kloaksystemet var i 1978 privat, og det har kommunen da også korrekt angivet i skemaet. Skemaet viser også, at det ukloakerede opland i den østlige del af Borre ikke har angivet noget ejerforhold af spildevandsanlægget, da dette ikke eksisterede fordi dette opland var ukloakeret.

Bilag 8 og Bilag 9 er uddrag fra amtsrådets godkendelse af kommunens spildevandsplan i november 1978.

På tegning nr 167 A er vist de servitutarealer og arealerhvervelser, der er nødvendige i Magleby for at gennemføre den på bilag 5 viste afskæring af spildevandet. Endvidere er vist afgrænsningen af kloakoplandet for Magleby. I bilag 9 præciserer amtsrådet indholdet af godkendelsen. Amtsrådet fastslår :

**" Ved spildevandsanlæggenes kapacitet forstås både arealet indenfor kloakoplandets grænser og de i udledningstilladelse anførte vand- og stofmængder. "**

For kloakopland 6 Magleby godkendtes alene kloakoplandet for den eksisterende bebyggelse. Det vil sige, at amtsrådets godkendelse ikke omfattede den planlagte bebyggelse i den centrale del af Magleby.

Bilag 10 og 11 er uddrag af et referat for et møde mellem kommunen og amtskommunen d. 26.7.1988 vedrørende spildevandsplanens revision, hvor kommunen ønskede tids- og investeringsplanen ændret af økonomiske grunde. For så vidt angår den planlagte afskæring mod vest af spildevandet fra Magleby oplyses, som det er vist på oplandsplanen bilag 5. :



***" Nødvendigheden af tilslutning af spildevandet fra Magleby til Borre renseanlæg vil blive vurderet i forbindelse med revisionen af spildevandsplanen i 1992."***

### **Advokatfirmaet Horten.**

Dette advokatfirma som markedsfører sig som ekspert indenfor området har solgt nogenlunde ensartede notater om spildevandsafledningen i det åbne land til en række kommuner. Kommunerne har været lette at narre til at betale betydelige beløb for at modtage nogle ensartede notater af helt generel og nærmest indholdsløs karakter.

Det har Vordingborg kommune også gjort i forbindelse med Maglebysagen. Jeg har derfor spurgt ind til de konkrete omstændigheder i Magleby og stillet meget alvorlige spørgsmål vedrørende Hortens notat. D. 16.6.2014 modtager jeg så medsendte mail ( bilag 12 ) fra Klavs Gravesen, der er partner i Horten.

Klavs Gravesen tilkendegiver :

***" Det notat, du omtaler, har en generel karakter og er i øvrigt sammenhængende med øvrig rådgivning, vi har givet kommunen. Notatet forholder sig derfor ikke til de konkrete forhold, du nævner i din redegørelse, og dem kan vi ikke kommentere på."***

Advokat Klavs Gravesen giver således udtryk for, at Hortens notat ikke har nogen konkret sammenhæng med de faktiske forhold vedrørende spildevandsafledningen i Magleby, og derfor heller ikke kan anvendes eller lægges til grund i den konkrete sag.

Det har kommunen imidlertid gjort, og på den mest modbydelige måde både offentligt og direkte overfor borgere, som kommunen har truet til at betale tilslutningsbidrag. Kommunen har bl.a. ved udvalgsformand Thomas Christfort tilkendegivet, at den "højeste" advokatekspertise grundigt har undersøgt forholdene i Magleby og herefter konkluderet, at kommunen ikke alene var berettiget, men også forpligtet til at opkræve tilslutningsbidrag. En udlægning som helt åbenbart er en direkte løgn og en meget grov aktiv retsvildledning af borgerene.

Sagen synes i øvrigt at vise, at advokatfirmaet Horten har en etik, der tåler sammenligning med de advokatfirmaer, der for år tilbage bistod selskabstømmerne, og Horten måske er et dansk svar på advokatfirmaet Mossack og Fonseca fra Panama.

### **Naturstyrelsen.**

Statsforvaltningen bad i december 2014 Naturstyrelsen om at afgive en vejledende udtalelse i sagen. Det viste sig at være fuldstændigt meningsløst og formålsløst, og skatteyderne har formentlig måtte betale mellem 60.000 - 75.000 kr. for en helt værdiløs udtalelse.

Sagen vedrører alene et meget enkelt spørgsmål : " Har ejendommene i Magleby før d. 1.1.2010 været tilsluttet et offentligt spildevandsanlæg ?."

Det juridiske grundlag fremgår af bekendtgørelse nr. 633 af 7.6.2010, hvor der i den sidste sætning i lovens § 2 stk.1 er bestemt :

**" Der kan ikke opkræves tilslutningsbidrag fra ejendomme, der før d. 1. januar 2010 var tilsluttet eller pålignet tilslutningsbidrag til offentligt spildevandsanlæg i henhold til tidligere regler."**

I forhold til den konkrete sag er Naturstyrelsens udtalelse af 13.4. 2015 således fuldstændig irrelevant, med mindre den da er tænkt som et middel til yderligere underminering af borgernes retsstilling. Jeg har derfor brugt noget tid på at få afdækket, hvad der egentlig er foregået i et sagsforløb, der mest minder om Kafka´s bog om processen.

Som følge af regeringsskiftet er den statslige organisering blevet endnu mere ugennemskuelig og uforståelig, og dele af naturstyrelsen er således overført til energistyrelsen. Jeg har derfor modtaget mails dels fra naturstyrelsen og dels fra energistyrelsen 6.4.2016 og 24.5.2016. ( Bilag 14 - 18 )

Naturstyrelsen skriver i sit brev :

**" Med den vejledende udtalelse af 13. april 2015 har Naturstyrelsen vejledt generelt om de på det tidspunkt gældende regler vedrørende afledning af spildevand fra boligejendomme."**

Så heraf fremgår klart, at det er en fuldstændig ligegyldig udtalelse i en sag, der alene handler om, ejendommene i Magleby har været tilsluttet kommunens spildevandsanlæg fra det tidspunkt, hvor ejendommene fik installeret vandskyllende toilet.

I Energistyrelsens brev understreges dog at :

**" Energistyrelsen kan supplerende oplyse, at denne regel, om hvornår der ikke kan opkræves tilslutningsbidrag, gælder uanset i hvilket årtstal en ejendom tidligere er tilsluttet eller er pålignet tilslutningsbidrag til et offentligt spildevandsanlæg i henhold til tidligere regler."**

Det er selvfølgelig fint, at energistyrelsen er klar over det, men den vejledende udtalelse skulle jo netop hjælpe Statsforvaltningen til at få afklaret, om ejendommene i Magleby var tilsluttet kommunens spildevandsanlæg, da Vordingborg kommune udskiftede detailkloakken samt udsendte opkrævningerne af tilslutningsbidrag. Det er selvfølgelig muligt, at Statsforvaltningen i sin korrespondance med Naturstyrelsen, har udtrykt sig så uforståeligt, at det kan forklare, at Naturstyrelsen har kunnet spille tid på en menings- og værdiløs udtalelse i den konkrete sag.

Energistyrelsen siger videre:

**" Naturstyrelsen og Energistyrelsen kan vejlede generelt om de gældende regler. Dette er begrundelsen for, at der i den vejledende udtalelse af 13. april 2015 ikke er taget konkret stilling til de i din henvendelse af 7. april 2016 under punkterne 1-4 nævnte konkrete omstændigheder og disses betydning for den ovenfor nævnte konkrete sag hos Statsforvaltningen."**

Naturstyrelsen har således ikke taget konkret stilling til nedenstående 4 særdeles relevante spørgsmål i den sag Statsforvaltningen behandler :

1.

Hvorfor forholder Naturstyrelsen sig overhovedet ikke til de mange tilladelser til tilslutning af spildevand hvidbogen dokumenterer ?.

Tilladelser der kun kan meddeles lovligt såfremt tilslutningen sker til et godkendt offentligt spildevandsanlæg. Før november 1978 i henhold til vandløbsloven af 1949 § 5 a., og efter i henhold til Storstrøms amtsråds godkendelse af spildevandsplanen af november 1978.

2.

Hvorfor forholder Naturstyrelsen sig ikke til kommunens spildevandsplaner af 1977 og 1989, der entydigt fastslår, at Magleby er offentligt spildevandskloakeret, med præcis oplandsafgrænsning og beskrivelse af hvilke ejendomme, der skal afstå arealer til forsinkelsesbassin og den nye afskærende ledning ?.

3.

Hvorfor forholder Naturstyrelsen sig overhovedet ikke med et eneste ord til amtsrådets godkendelse af november 1978, der retsligt set har samme status som en landvæsenskommissionsgodkendelse, og hvor amtsrådet fastslår, at kommunen har drifts- og vedligeholdelsesansvaret for spildevandsanlægget i Magleby ?.

4.

Hvorfor forholder Naturstyrelsen sig overhovedet ikke med et eneste ord til det faktum, at kommunens daværende advokat Eigil Worm i en helt identisk sag vedrørende landsbyerne Hjertebjerg og Elmelunde tydeligt overfor kommunen i henhold til spildevandsplanen af 1989, der helt har samme formulering vedrørende Magleby fastslår, at det er hans opfattelse, at Hjertebjerg og Elmelunde er offentligt fælleskloakerede ?.

Jeg forudsætter derfor i henhold til officialprincippet, at Statsforvaltningen i sin afgørelse konkret forholder sig de ovenfor nævnte spørgsmål.

#### **Forvaltningslovens § 24.**

I forvaltningslovens § 24 stk. 1 er bestemt :

***" En begrundelse for en afgørelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet. I det omfang, afgørelsen efter disse regler beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen."***

Dette krav om en egentlig og konkret indholdsmæssig begrundelse misligholder Statsforvaltningen meget ofte. I mange sager træffer Statsforvaltningen en skønmæssig afgørelse, alene begrundet med eksempelvis : " På baggrund af en samlet bedømmelse finder Statsforvaltningen ikke...".

Dette er en fuldstændig indholdsløs begrundelse, som Folketingets Ombudsmand gentagne gange har påtalt overfor myndighederne. I den kommenterede udgave af forvaltningsloven anføres således :

**" Hvis afgørelsen beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen ud over en henvisning til de retsregler, der giver hjemmel til at træffe afgørelsen, FOB 1991, side 111 ff. ) tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen. Det vil således ikke være tilstrækkeligt at anføre f.eks. "...efter alt foreliggende", " på baggrund af en samlet bedømmelse" eller " på denne baggrund finder man ikke at..."**

På baggrund af, at Statsforvaltningen meget ofte overtræder begrundelseskravet i Forvaltningsloven, er det derfor glædeligt at Statsforvaltningen i enkelte sager overfor anden myndighed fastslår betydningen af kravet om en indholdsmæssig kvalificeret begrundelse.

Jeg har derfor vedlagt uddrag af en afgørelse som Statsforvaltningen traf d. 10.11.2014 i en sag vedrørende region Syddanmark. Heri anfører Statsforvaltningen om forvaltningslovens begrundelseskrav bl.a. følgende :

**" Ifølge Niels Fenger, Forvaltningsloven med kommentarer, 1. udgave, 2013, s. 623, skal en afgørelse indeholde en præcis henvisning til den eller de bestemmelser ( paragraf, stykke, og eventuelt nummer eller litra ), der er anvendt. Tilsvarende fremgår af FOB 2001.386, hvor Folketingets Ombudsmand kritiserer begrundelserne for myndighedernes afgørelser, idet henvisningerne til de retsregler afgørelserne var truffet efter ikke var tilstrækkelige.**

**Hvis den trufne afgørelse beror på en fortolkning af de anvendte bestemmelser, skal der tillige redegøres for indholdet af den anlagte fortolkning, jf. Niels Fenger s. 626. Tilsvarende fremgår af FOB 2002.491, hvor Folketingets Ombudsmand kritiserede, at begrundelsen ikke var korrekt og tilstrækkelig."**

På trods af, at Statsforvaltningen i hvert fald siden 10.11.2014 har været bekendt med indholdet af forvaltningslovens § 24 stk.1, har Statsforvaltningen efterfølgende i sager, jeg er bekendt med i mindst 10 tilfælde truffet afgørelser som ikke har respekteret forvaltningslovens § 24 stk.1.

Jeg forudsætter imidlertid, at Statsforvaltningens behandling af Maglebysagen vil være i overensstemmelse med den retsbelæring som Statsforvaltningen gav udtryk for i sin afgørelse af 10.11.2014.

### **Der er noget galt i Danmark.**

Jeg er sikker på, at langt hovedparten af danskerne gerne vil have respekt for og tillid til myndighederne og deres afgørelser. Jeg tror også, at vi er mange, der håber på, at vi ad åre vil opleve, at John Mogensens sang : "Der er noget galt i Danmark" vil være et historisk indslag om en tid som Danmark har udviklet sig væk fra. Men John Mogensens sidste vers i sangen, er desværre i dag et retvisende billede af mange myndigheder og myndighedsafgørelser.

**Der er jo noget galt i Danmark. Dybbøl Mølle maler helt ad helved´ til  
Bare tegnedrengen er i orden kan man få det som man vil.  
Skide vær´ med andres mening selv om det er os der står for skud.  
Der er noget skævt i toppen, no,et der trænger til at skiftes ud.**