

Uffe Thorndahl  
Uffe.thorndahl@mail.dk

Holmens Kanal 22  
1060 København K  
Telefon 33 92 93 00  
sim@sim.dk  
www.sim.dk

Sagsnr.  
2015 - 459

Doknr.  
325819

Dato  
24-02-2016

### Vedr. henvendelse om Vejle Kommunes køb af en ejendom i St. Lihme

Ved mail af 15. februar 2016 til Social- og Indenrigsministeriet har du anmodet om ministeriets bistand og vejledning til at besvare en række konkrete spørgsmål vedrørende Vejle Kommunes køb af en ejendom i landbyen St. Lihme samt generelt anmodet ministeriet om at kommentere kommunens fremgangsmåde ved købet.

Du har tidligere ad flere omgange kontaktet ministeriet i forbindelse med Statsforvaltningens behandling af samme sag.

Statsforvaltningen har ved mail af 24. februar 2016 oplyst over for ministeriet, at sagen fortsat verserer ved Statsforvaltningen.

Social- og Indenrigsministeriet kan i forlængelse heraf generelt oplyse, at ministeriet ikke kan overtage en sag fra Statsforvaltningen, ligesom ministeriet ikke kan tage en sag op til behandling, førend Statsforvaltningen har behandlet sagen.

Ministeriet skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at ministeriet ikke i almindelighed er klageinstans over for Statsforvaltningen.

Ministeriet kan af egen drift tage spørgsmål om lovligheden af kommunale dispositioner eller unkladelser, som statsforvaltningen har udtalt sig om og lovligheden af statsforvaltningens øvrige dispositioner eller unkladelser som led i udøvelsen af tilsynet, op til behandling, når ministeriet skønner, at sagen er af principiel eller generel betydning eller har alvorlig karakter.

Der henvises til jf. § 53, stk. 1, og § 53 a, stk. 1, i lov om kommunernes styrelse.

Ministeriet har derfor dags dato oversendt din henvendelse med kopi af dette brev til Statsforvaltningen som en opfordring fra dig til Statsforvaltningen om at fremskynde sagens behandling.

Ministeriet foretager sig ikke yderligere i anledning af din henvendelse.

Med venlig hilsen  
**Henrik Villum Jensen**

**Uffe Thorndahl**

---

**Fra:** "Uffe Thorndahl" <uffe.thorndahl@mail.dk>  
**Til:** <sim@sim.dk>; <folketinget@ft.dk>; <sekretariatet@transparency.dk>; <sb@law.aau.dk>;  
 "Borgerretsbevægelsen" <post@b-ret.dk>  
**Sendt:** 15. februar 2016 12:35  
**Vedhæft:** CCE12022016\_0003.pdf  
**Emne:** Fw: Vejle kommunes køb af den tidligere brugs i St. Lihme.

Social - og Indenrigsministeriet  
 Holmens Kanal 22  
 1060 København K.

Også sendt til orientering for Folketingets social- og indenrigsudvalg.

Vedr.: Vejle kommunes køb af den tidligere brugs i St. Lihme.

Jeg er efter forvaltningslovens § 8 stk. 1 bisidder for en række borgere i Vejle kommune, bl.a. i landsbyen St. Lihme. Disse borgere har meget forundret fulgt det helt ejendommelige og usædvanlige forløb vedrørende købet af den tidligere brugs. Borgerne undrer sig meget over, at der har været en stråmand involveret, og kan slet ikke forstå hvorfor. Og hvad sker der, når en offentlig myndighed aktivt benytter en stråmand ?, og hvad skal stråmanden så have for det ?. Det er også for borgerne helt åbenlyst, at kommunalpolitikere er blevet misinformeret i forbindelse med beslutningerne.

Myndighederne giver ofte udtryk for, at vi lever i et retssamfund med stor gennemsigtighed, og det er på det grundlag, at jeg skal bede ministeriet om bistand og vejledning til at besvare de i mailen stillede spørgsmål. Jeg skal tilføje, at jeg som byrådsmedlem i 24 år og amtsrådsmedlem i 12 år har deltaget i mange beslutninger om køb og salg af fast ejendom, men jeg har aldrig medvirket i et ejendoms køb, som det der er foregået i Vejle med anvendelse af stråmænd og med en så omfattende misinformation af det politiske niveau. Og jeg har heller ikke gennem de små 40 år, jeg har været aktiv i politik hørt om en fremgangsmåde som den, der praktiseres i Vejle.

D. 11.8.2014 beslutter økonomiudvalget i Vejle at købe den tidligere brugs i St. Lihme.

Grundlaget for beslutningen er alene vedlagte dagsorden.

Sagen er på mange måder meget mærkværdig.

Ugen efter udvalgs mødet d. 18.8 sælger ejeren af ejendommen, ejendommen til en pris på 1.05 million kr., men ikke til kommunen, men til en stråmand DanePork. Overtagelsesdagen er efter købsaftalen fastsat til d. 1.9.2014. DanePork ejer i princippet kun ejendommen i nogle få timer d. 1.9, og ejendommen videresælges så til Vejle kommune, men med et tab på hele 25%. Det forekommer helt uforståeligt, og hvorfor handler Vejle kommune ikke med den ejer, der ejer ejendommen d. 11.8 ?

Denne helt ejendommelige transaktion, som jeg har svært ved at se kan være

lovlig, er overhovedet heller ikke forklaret økonomiudvalgsmedlemmerne. Medlemmerne har efter styrelsesloven krav på, at en sag foreligger retvisende oplyst, når beslutningerne skal træffes, og det er afgjort ikke sket i denne sag. Af dagsordenen fremgår, at :

**" Vejle kommune har fået ejendommen Tørskindvej 25, St.Lihme, 7183 Randbøl, der er en nedlagt dagligvarebutik ( Brugsforening ) tilbudt."**

Jeg har gentagne gange via begæringer om aktindsigt bedt om dette tilbud, men forgæves, og intet tyder på, at et sådant tilbud overhovedet er fremsendt. Det tilbud eller den aftale, der er indgået mellem kommunen og stråmanden er formentlig det, der underforstået menes med den citerede formulering i dagsordenen. Men er det tilfældet foreligger der jo en bevidst misinformering, eller om man vil, noget der er værre af udvalgsmedlemmerne. Det vil også fremgå af de vedlagte mails.

Det fremgår videre af dagsordenen at :

**" Ejendommen er vurderet af en statsautoriseret ejendomsmægler Peter Tønnes, Estate mæglerne Vejle, der vurderer markedsprisen til at være kr. 800.000,- kontant."**

Jeg har vedlagt vurderingen af Tørskindvej 25, 7183 Randbøl. Vurderingen er afsendt fra Estate Bolig Vejle d. 11.9.2014, og altså en måned senere end det økonomiudvalgsmøde, hvor man med henvisning netop til denne vurdering og baseret på vurderingen foretager en beslutning om at købe ejendommen.

Jeg kan også oplyse, at der i den købsaftale DanePork underskrev 18.8 under punkt 17.3 oplyses :

**" Der har ikke medvirket ejendomsmægler."**

I den købsaftale som borgmester Arne Sigtenbjerggaard på Vejle kommunes vegne underskriver d. 3.9., står der i punkt 4.5 :

**" Sælger oplyser endvidere, baseret på en rent udvendig visuel vurdering, at ejendommens fysiske stand i øvrigt må anses for særdeles ringe, og at ejendommen er tjenlig til nedrivning."**

Samlet set en yderligere understregning af, at økonomiudvalget er blevet groft vildledt med henvisningen til, at der var foretaget en vurdering og prissætning af Estate Mæglerne, der forelå til mødet d. 11.8.

Den anføres videre i dagsordensteksten :

**" Handlen, der således indgås på frivillig basis, vil foregå på sædvanlige vilkår."**

I denne forbindelse er anvendelsen af begrebet handel på frivillig basis meget ejendommelig, hvad der også fremgår af det følgende.

D. 3.7.2014 sender advokat Lars Brinkmann, der er DanePork's advokat en mail til Vejle kommunes chefjurist Steen Jørgensen. Heri skriver han :

**" Hermed fremsendes udkast til købsaftaler - mellem Danepork og Vejle kommune, og som et bilag hertil købsaftale til ejendommen med de nuværende ejere."**

Der er således helt klart tale om en samlet pakke, nemlig om en kommunal ejendomserhvervelse via en stråmand.

Steen Jørgensen sender dagen efter d. 4.7. en mail til en anden jurist Brian Holmer i forvaltningen. Steen Jørgensen skriver :

**" Jeg har talt med adv. Lars Brinkmann, og han er enig i den fremgangsmåde, du og jeg har drøftet. Det betyder, at vi sætter sagen på**

**ØU's dagsorden i august, at ejendommen erhverves af os for 800.000 ,-kr. + halvdelen af udgiften til tinglysning og registrering af skøde, forudsat DanePork får adkomst til ejendommen."**

Forudsætningen om at købet er betinget af, at Danepork erhverver ejendommen, indgår imidlertid overhovedet ikke i dagsordenen, således at økonomiudvalget også på dette punkt bliver direkte vildledt, og den anførte pris er formentlig en politisk fastsat pris, bestemt helt uafhængigt af ejendommens faktiske værdi og helt uden medvirken af ejendomsmægler. Så på dette punkt må økonomiudvalget også anses for at have været udsat for en endog meget grov og bevidst vildledning.

D. 21.8 sender stråmandens advokat Lars Brinkmann en mail til Steen Jørgensen, hvor han bl.a. skriver :

**" Jeg hører gerne dine bemærkninger, således at handlen kan effektueres i forbindelse med overtagelsen, 1. september 2014. Som sagt bør DanePorks betingelse i forhold til de nuværende ejere ( at Vejle kommune køber ejendommen ) være afklaret inden overtagelsen."**

Dette følges op med endnu en mail af 28.8., hvor Lars Brinkmann skriver :

**" Hvis Vejle kommune endnu ikke kan tage stilling, er jeg juridisk set nødt til at meddele ejendommens ejer, at DanePorks betingelse for at købe ejendommen -at Vejle kommune køber ejendommen af DanePork - endnu ikke er opfyldt."**

Sagen indeholder således følgende meget kritisable forhold.

1.

Vejle kommune erhverver ejendommen via en stråmand. Kan en kommune lovligt gøre det ?.

Og hvis det ikke er lovligt, hvad er så konsekvensen og konsekvenserne for de ansvarlige ?.

2.

Økonomiudvalget og senere byrådet er blevet groft vildledt på en række punkter. Er det lovligt ?, og hvis det ikke er lovligt, hvad er konsekvenserne heraf, bl.a. for dem, der er ansvarlige.

3.

Forud for den politiske belslutningsproces er der etableret en aftale mellem Vejle kommune og DanePork om, at virksomheden skal erhverve ejendommen og umiddelbart herefter sælge ejendommen til kommunen med et tab på 250.000 kr. Sådan kan man jo ikke drive forretning, så spørgsmålet er så, hvad Danepork som virksomhed har fået forretningsmæssigt ud af, at tage et tab på 250.000 kr. ved en ejendomshandel, hvor Danepork i princippet kun har ejet ejendommen nogle få timer ? Hvad har Vejle kommune forpligtet sig til at yde til gengæld for dette tab ?, og hvordan kan karakteren og omfanget af disse ydelser blive afdækket ?.

4.

Når DanePork efter den aftale virksomheden har indgået med kommunen kun skulle eje ejendommen nogle få timer d. 1.9.2014, hvorfor køber kommunen så ikke ejendommen direkte af de ejere, der ejede ejendommen indtil d. 1.9. ? Jeg skal også her bede ministeriet om bistand og vejledning efter forvaltningslovens § 7 stk.1 til at få afklaret, hvorfor det var nødvendigt for Vejle kommune, at DanePork skulle eje ejendomme nogle få timer d. 1.9.

### **Stråmandskonstruktionen.**

Selve stråmandskonstruktionen indgår direkte i købsaftalen.

Af købsaftalen underskrevet d. 18.8.2014 fremgår af pkt 16.2 og 16.3

**" 16.2 Handlen er betinget af, at køber indgår endelig aftale med Vejle kommune om videresalg af ejendommen.**

**16.3 Når foranstående betingelser er opfyldte, er enhver af parterne berettiget til at kræve endelig tinglysning af overdragelsen."**

I den købsaftale som Vejle kommune underskriver står i punkt 2.1 :

**" Sælger har ved betinget købsaftale af 18.august 2014 erhvervet den nedenfor definerede ejendom, beliggende Tørskindvej 25, 7183 Randbøl ("ejendommen") af de nuværende ejere, Bjarne og Vibeke Frederiksen. Sælgers aftale med de nuværende ejere er betinget af, at sælger endeligt overdrager Ejendommen til køber. Købsaftalen med de nuværende ejere vedlægges som bilag 1."**

Når man læser disse bestemmelser virker det endnu mere uforståeligt, hvorfor det var nødvendigt for Vejle kommune, at DanePork skulle eje ejendommen i nogle få timer, og hvorfor denne sammenhæng skulle holdes skjult for økonomiudvalg og byråd.

Jeg har ladet nogle almindelige borgere læse sagen, og deres reaktion var samstemmende den :. "Det her er jo svindel". Så er der noget disse borgere har overset, eller ikke har forstået.?

Med denne reaktion som grundlag skal jeg derfor også bede ministeriet kommentere Vejle kommunes fremgangsmåde ud fra den præcisering af de grundlæggende værdier for den offentlige forvaltning som samtlige offentlige myndigheder skal respektere, sådan som de er beskrevet i den indledende sætning i regelsættet : God adfærd i det offentlige. Heri fastslås :

**" Den offentlige sektor bygger på værdier som åbenhed, demokrati, retssikkerhed, integritet, uvildighed, habilitet og loyalitet."**

Da Formanden for Transparency International Knut Gotredsen tidligere har interesseret sig for forholdene i Vejle kommune vedrørende sagen om Vejle havn, som han offentligt har beskrevet som et klart eksempel på korrupsion, har jeg sendt kopi til ham, ligesom jeg også har sendt kopi til lektor Sten Bønsing, Ålborg universitet, som også har interesseret sig for Vejle havn sagen, og som har udtalt, at de 300.000 kr. der er brugt til en turistrejse til Florida for bestyrelsen er ulovlig, og et misbrug af offentlige midler

Med venlig hilsen

Uffe Thorndahl  
Ambassadør for  
Borgerretsbevægelsen

Vejle Kommune  
Skolegade 1  
7100 Vejle

Til orientering.

Dato: 06-06-2016

Tilsynet

**Henvendelser vedrørende Vejle Kommunes køb af ejendommen beliggende Tørskindvej 25, St. Lihme, 7183 Randbøl**

Statsforvaltningen  
Storetorv 10  
6200 Aabenraa

Statsforvaltningen har i forlængelse af yderligere henvendelser om Vejle Kommunes køb af ejendommen beliggende Tørskindvej 25, St. Lihme genovervejet spørgsmålet om, hvorvidt Statsforvaltningen skal rejse en tilsynssag overfor Vejle Kommune som følge af kommunes køb af ejendommen.

Sagsnummer.: 2014 - 201567  
**SAGSBEHANDLER:**  
Christian Bernhard

Tidligere henvendelser i sagen og Statsforvaltningens tidligere afvisninger af at rejse en tilsynssag.

Uffe Thorndahl, Morten Spangsberg Kristensen og Ulla Mikkelsen og Carl Åge Samuelsen har i efteråret 2014 rettet henvendelse til Statsforvaltningen, som i medfør af kommunestyrelseslovens § 47 fører tilsynet med kommunerne.

Telefon: 7256 7000  
EAN-Nr. 5798000362222  
skriv til os via [borger.dk](mailto:borger.dk)  
[www.statsforvaltningen.dk](http://www.statsforvaltningen.dk)

ÅBNINGS- OG TELEFONTIDER  
findes på  
[www.statsforvaltningen.dk/kontakt](http://www.statsforvaltningen.dk/kontakt)

Henvendelserne som Statsforvaltningen har modtaget i efteråret 2014, omhandler forskellige forhold i forbindelse med, at Byrådet i Vejle Kommune den 20. august 2014 har truffet beslutning om at købe ejendommen beliggende Tørskindvej 25, St. Lihme, 7183 Randbøl.

Det blev det blandt anført, at Byrådet i Vejle Kommune har købt ejendommen for dyrt, således at kommunen er blevet påført et formuetab, at der sættes spørgsmål ved lovligheden af, at der er blevet handlet gennem stråmand (virksomheden DanePork A/S), at kommunen har overtrådt notatpligten efter forvaltningsloven i forbindelse med kommunens behandling af sagen og at der er givet ulovlig erhvervsstøtte til virksomheden DanePork A/S i forbindelse med forbedring af vejadgangen til denne virksomhed.

Statsforvaltningen har ved breve af 15. oktober 2014, 16. oktober 2014 og 22. oktober 2014 afvist at rejse en tilsynssag overfor Vejle Kommune efter kommunestyrelseslovens § 48a. J. nr. 2014-178246 og 2014-201567.

Statsforvaltningen fandt i forbindelse med behandlingen af disse henvendelser ikke grundlag for at antage, at en nærmere undersøgelse af sagen ville føre til en konstatering af, at Vejle Kommune har overtrådet den lovgivning, som Statsforvaltningen påser overholdelsen af.

Statsforvaltningen lagde i brev af 15. oktober 2014 til vægt på, "at kommunen inden købet havde indhentet en erklæring fra en ejendomsmægler om ejendommens værdi, og at der ikke foreligger oplysninger, der sandsynliggør, at kommunen ikke havde en lovlig interesse i at købe ejendommen."

Statsforvaltningen oplyste i brev af 16. oktober 2014 til Morten Spangsberg Kristen, at "Statsforvaltningen finder på grundlag af de foreliggende oplysninger forsat ikke grundlag for at rejse en tilsynssag på baggrund af dine henvendelser.

Begrundelsen herfor er, at vi ikke finder det sandsynliggjort, at Vejle Byråd har overskredet grænserne for skønsudøvelse i forbindelse med købet af den omhandlede ejendom, idet kommunen ifølge det oplyste har købt ejendommen til en pris, som svarer til den vurdering, som den ejendomsmægler, som kommunen har anmodet om at vurdere ejendommen, har vurderet ejendommen til."

### Nye henvendelser i sagen

Uffe Thorndahl, Morten Spangsberg Kristensen og Ulla Mikkelsen og Carl Åge Samuelsen har efter Statsforvaltningens afvisning af at rejse en tilsynssag i efteråret 2014 på ny rettet henvendelse til Statsforvaltningen i sagen.

Det bliver anført, at kommunen ikke har fået tilbudt at erhverve ejendommen, således som det fremgår af dagsordenspunkt 158 den 20. august 2014 om byrådet køb af ejendommen. Det anføres ikke har foreligget en mæglererklæring på tidspunktet for byrådet behandling af sagen, idet der henvises til datering af 11. september 2016 for den foreliggende mæglererklæring. Det bliver også anført, at ejendomsmægleren ikke har foretaget en reel besigtigelse af ejendommen.

Statsforvaltningen har den 11. februar 2015 på baggrund af henvendelse af 18. december 2014 fra Uffe Thorndahl, besluttet, at genoptage behandlingen af sagen, og vil undersøge, om der er grundlag for at rejse en tilsynssag i anledning af Vejle Kommunes køb af ejendommen Tørskindvej 25, St. Lihme.

Statsforvaltningen har den 25. februar 2015 modtaget kopi af de sagsakter, som Social- og Indenrigsministeriet har modtaget fra Morten Kristensen, og ministeriet har i den forbindelse bedt om, at disse indgår i Statsforvaltningens vurdering af spørgsmålet om genoptagelse af sagen.

### Statsforvaltningens genovervejning af spørgsmålet om, hvorvidt der skal rejses en tilsynssag på baggrund af nye henvendelser

Statsforvaltningen har gennemgået de nye henvendelser og de indsendte bilag, herunder materialet fra Morten Kristensen, og har besluttet ikke at rejse en tilsynssag, da vi ikke finder, at de nye henvendelser og indsendte bilag indeholder nye oplysninger, der giver grundlag for at vurdere sagen anderledes end tidligere. Vi henviser til, hvad vi tidligere har anført i breve af 15. oktober 2014 og 16. oktober 2014, der er citeret fra ovenfor.

Vi foretager os derfor ikke yderligere i sagen.

Statsforvaltningen beklager vores lange sagsbehandlingstid.

Dette brev er sendt til Uffe Thorndahl, Morten Spangsberg Kristensen, Ulla Mikkelsen, Carl Åge Samuelsen og Vejle Kommune.

Med venlig hilsen

Handwritten signature in black ink, appearing to read 'Christian Bernhard'.

Christian Bernhard