



27. september 2016

---

Samlenotat vedrørende rådsmødet (ECOFIN) den 11. oktober 2016

1) Moms-aspekter i direktivforslaget om den strafferetlige bekæmpelse af svig rettet mod EU's finansielle interesser - <i>Orientering fra formandskabet</i> KOM(2012)363 Materialet er udarbejdet af Finansministeriet og Skatteministeriet	2
2) Implementering af bankunionen - <i>Status</i> KOM-dokument foreligger ikke Materialet er udarbejdet af Finansministeriet og Erhvervs- og Vækstministeriet	
3) Opfølgning på IMF- og G20-møder i Washington den 6.-8. oktober 2016 - <i>Orientering fra formandskabet og Kommissionen</i> KOM-dokument foreligger ikke Materialet er udarbejdet af Finansministeriet	
4) Klimafinansiering - <i>Rådskonklusioner</i> KOM-dokument foreligger ikke Materialet er udarbejdet af Finansministeriet	
5) Evaluering af det europæiske semester 2016 - <i>Generel drøftelse</i> KOM-dokument foreligger ikke Materialet er udarbejdet af Finansministeriet	
6) Rapport om sundhedssystemer, langtidspleje og finanspolitisk holdbarhed - <i>Præsentation af Kommissionen</i> KOM-dokument foreligger ikke Materialet er udarbejdet af Finansministeriet	
7) Ændring af direktiv om administrativt samarbejde på skatteområdet (DAC5) - <i>Vedtagelse</i> KOM(2016)0209 Materialet er udarbejdet af Finansministeriet og Skatteministeriet	6

**Dagsordenspunkt 1: Moms-aspekter i direktivforslaget om den strafferetlige bekæmpelse af svig rettet mod EU's finansielle interesser**

KOM(2012)363

**1. Resume**

*ECOFIN ventes at drøfte momsaspekterne af direktivet om strafferetlig bekæmpelse af svig rettet mod EU's finansielle interesser (det såkaldte PIF-direktiv). Direktivet substansforhandles af Rådet i sin RLA-sammensætning (retlige og indre anliggender).*

*PIF-direktivet fastlægger bestemmelser til bekæmpelse og forebyggelse af svig og andre strafbare handlinger, der skader EU's finansielle interesser, ved at fastsætte definitioner på strafbare handlinger og straffe herfor. Forslaget er omfattet af Danmarks retsforbehold. Der henvises til Justitsministeriets samlenotat af 25. maj 2016. Forslaget har siden oktober 2014 været forhandlet i trilog med Europa-Parlamentet. Der er endnu ikke opnået enighed mellem Rådet og Europa-Parlamentet om en kompromistekst, navnlig fordi Europa-Parlamentet i modsætning til Rådet ønsker, at momssvig omfattes af direktivet.*

*Formandskabet vil på ECOFIN informere om problemstillingen angående inkluderingen af momssvig i direktivet. Kommissionen og formandskabet ventes at presse på for at imødekomme Europa-Parlamentet i spørgsmålet om inkludering af moms, evt. gennem et kompromis, mhp. at afslutte forhandlingerne.*

**2. Baggrund**

Kommissionen fremsatte 11. juli 2012 forslag om direktiv om strafferetlig bekæmpelse af svig rettet mod Den Europæiske Unions finansielle interesser, det såkaldte PIF-direktiv (Protection des Intérêts Financiers de l'UE). Direktivet vil afløse den nuværende BFI-konvention (Beskyttelse af EU's Finansielle Interesser), der i dag pålægger EU-landene at varetage den strafferetlige beskyttelse af EU's finansielle interesser i EU-landene. Forslaget er omfattet af Danmarks retsforbehold.<sup>1</sup>

Kommissionens forslag indeholdte ingen specifikke bestemmelser for momssvig. Momssvig vil derfor potentielt være inkluderet i den generelle definition af svig der gives i direktivet, idet EU-landenes bidrag til EU-budgettet bl.a. baseres på landenes momsindtægter. I Rådets kompromisforslag fra juni 2013 var momssvig derimod specifikt ekskluderet fra direktivets omfang. Der blev derefter, i oktober 2014, indledt trilogforhandlinger med Europa-Parlamentet. På seneste trilogramøde den 2. juni 2015 blev det konstateret, at Rådet og Europa-Parlamentet var enige om stort set alle elementer i direktivet, bortset fra spørgsmålet om, hvorvidt

---

<sup>1</sup> Danmark vil derfor forblive i BFI-konventionen, modsat de lande for hvilke direktivet vil gælde. Forslaget blev oprindeligt fremsat med hjemmel i TEUF artikel 325, stk. 4 (om nødvendige foranstaltninger til forebyggelse og bekæmpelse af svig, der skader EU's finansielle interesser), der ikke er omfattet af retsforbeholdet, men hjemlen er efterfølgende ændret til TEUF artikel 83, stk. 2 (om minimumsregler for strafbare handlinger), der er omfattet af den almindelige lovgivningsprocedure.

momssvig skulle omfattes af direktivet eller ej. Europa-Parlamentet støtter Kommissionen i at momssvig bør omfattes af direktivet, mens Rådet fortsat ønsker at det ikke omfattes af direktivet.

Sagen er endvidere forbundet med forhandlingerne om oprettelsen af Den Europæiske Anklagemyndighed (DEA), som vil have kompetence til, evt. i samarbejde med Europol, at foretage efterforskning og retsforfølgelse i sager, hvor Unionens finansielle interesser har lidt skade. DEA's kompetence på dette område vil som udgangspunkt blive afgrænset af PIF-direktivet. Omfattes momssvig i PIF-direktivet vil det således også umiddelbart øge kompetencerne for DEA. Danmark vil pga. af retsforbeholdet heller ikke deltage i DEA.

### 3. Formål og indhold

PIF-direktivet har til formål at fastlægge minimumsbestemmelser, der definerer svig og andre strafbare handlinger til skade for EU's finansielle interesser og fastsætte straffe herfor. Ved EU's finansielle interesser forstås alle indtægter der tilfalder EU's budget og alle de udgifter og aktiver, som EU direkte eller indirekte forvalter.<sup>2</sup> Direktivet betyder at EU-landene skal straffe svig med hensyn til EU's udgifter til tilskud og støtte, svig med hensyn til EU's udbudsrelaterede udgifter og svig med hensyn til EU's indtægter. Desuden skal de kriminalisere anvendelsen til egen vinding af uretmæssigt opnået information eller brug af information, som ikke er offentligt tilgængeligt, i forbindelse med offentlige udbudskontrakter eller tilskud, der skader EU's finansielle interesse.

*Momssvig.* Rådet og Europa-Parlamentet er stort set enige om alle elementer i direktivet, bortset fra om momssvig bør omfattes af direktivet eller ej. Rådets position har hidtil været, at moms er et nationalt anliggende, og bør forblive det. Kommissionen og Europa-Parlamentet argumenterer for at momssvig skal omfattes af direktivet, fordi momssvig reducerer EU-landenes momsindtægter, og dermed også de midler, der tilfalder EU, idet EU-landenes bidrag til EU-budgettet bl.a. baseres på landenes momsindtægter.

Kommissionen og Europa-Parlamentet finder deres argumenter styrket af EU-domstolens afgørelse i den såkaldte Taricco-sag i september 2015. Heraf fremgår det, at momssvig er omfattet af anvendelsesområdet i BFI-konvention. Da PIF-direktivet er tænkt som en videreudvikling af BFI-konventionen, finder Kommissionen og Europa-Parlamentet at Taricco-dommen styrker det politiske argument for at lade momssvig indgå i PIF-direktivet.

De luxembourgiske, nederlandske og slovakiske formandsskaber har fulgt op på dommen ved at organisere en række diskussioner på ekspertniveau og i RIA. Det er her blevet diskuteret om man kunne lade særlig grov momssvig omfatte af direktivet. Det slovakiske formandskab har forud for RIA 13.-14. oktober 2016 udarbejdet et nyt kompromisforslag, hvor grænseoverskridende momssvig af stør-

---

<sup>2</sup> Her menes EU og alle de institutioner, organer, kontorer og agenturer oprettet i henhold til traktaterne.

re omfang<sup>3</sup> som fx såkaldt MTIC-svig ("Missing Trader Intra Community" fraud)<sup>4</sup>, er inkluderet. Et betydeligt antal lande er dog stadig skeptiske over at inkludere momssvig i direktivet.

Det er nu besluttet at præsentere problemstillingen vedrørende inkludering af momssvig for ECOFIN. Kommissionen og formandskabet ventes at presse på for at imødekomme Europa-Parlamentet i spørgsmålet om inkludering af moms, mhp. at afslutte forhandlingerne.

#### **4. Europa-Parlamentets holdning**

Europa-Parlamentet er i henhold til den almindelige lovgivningsprocedure (TEUF artikel 294) medlovgiver vedr. PIF-direktivet. Der henvises til Justitsministeriets samlenotat af 25. maj 2016.

#### **5. Nærhedsprincippet**

Der henvises til Justitsministeriets samlenotat af 25. maj 2016.

#### **6. Gældende dansk ret og lovgivningsmæssige konsekvenser**

Der henvises til Justitsministeriets samlenotat af 25. maj 2016.

#### **7. Økonomiske konsekvenser**

Der henvises til Justitsministeriets samlenotat af 25. maj 2016.

#### **8. Høring**

Der henvises til Justitsministeriets samlenotat af 25. maj 2016.

#### **9. Generelle forventninger til andre landes holdninger**

Et betydeligt antal lande fastholder i drøftelserne i RIA-regi modstand mod at inkludere moms i PIF-direktivets anvendelsesområde. Det ventes afspejlet i drøftelsen af spørgsmålet på ECOFIN.

#### **10. Regeringens generelle holdning**

Regeringen støtter en effektiv bekæmpelse af svig rettet mod EU's finansielle interesser. Fra dansk side er man generelt skeptisk over for at moms omfattes af anvendelsesområdet.

Regeringen vil anlægge en tilbageholdende tilgang i lyset af, at sagen i sin nuværende udformning er omfattet af retsforbeholdet.

---

<sup>3</sup> Fx over 1 mio. euro

<sup>4</sup> I henhold til de normale momsregler er der ikke moms på varer, der sælges fra en momsregistreret virksomhed i et EU-land til en momsregistreret virksomhed i et andet EU-land. MTIC-svindel består i, at en virksomhed importerer varer momsfrit, sælger dem med moms, men forsvinder inden momsen skal betales til skattemyndighederne.

### **11. Tidligere forelæggelser for Folketingets Europaudvalg**

Forslaget har senest været forelagt for Folketingets Europaudvalg på mødet den 3. juni 2016 til orientering. Der blev oversendt grund- og nærhedsnotat den 9. oktober 2012.

**Dagsordenspunkt 7: Ændring af direktiv om administrativt samarbejde på skatteområdet (DAC5)**

KOM(2016)0209

**1. Resume**

*Kommissionen fremsatte 5. juli 2016 forslag om ændring af direktiv 2011/16/EU om administrativt samarbejde på skatteområdet (DAC). Det foreslås at give skattemyndighederne systematisk adgang til visse af de oplysninger, der indberettes i henhold til antihvidvaskreguleringen.*

*Forslaget vil medføre, at EU-landene skal indføre regler, der giver skattemyndighederne adgang til mekanismer, procedurer, dokumenter og oplysninger omfattet af en række bestemmelser i antihvidvaskdirektivet. De bestemmelser i antihvidvaskdirektivet, der henvises til, er bestemmelserne om kundeidentifikationsprocedurer, registrering af oplysninger om reelle ejere af selskaber, trusts<sup>5</sup> mv., registrering af kontoindehavere samt de omfattede virksomheders<sup>6</sup> opbevaring af dokumenter og oplysninger omfattet af antihvidvaskreglerne.*

*Regeringen er positiv overfor direktivforslaget, idet det giver EU-landenes skattemyndigheder endnu et instrument til at bekæmpe skattesvig og vil understøtte det administrative samarbejde mellem EU-landenes skattemyndigheder yderligere. Der ventes bred opbakning fra EU-landene til direktivforslaget, som således ventes vedtaget snarligt.*

*Formandskabet foreslår endvidere, at ECOFIN sammen med vedtagelsen af DAC5 vedtager rådskonklusioner vedrørende Kommissionens meddelelse af 5. juli om yderligere tiltag i kampen mod skatteundgåelse og skatteunddragelse. Regeringen støtter rådskonklusionerne, som ventes at møde bred opbakning fra EU-landene.*

**2. Baggrund**

Forslaget skal ses i sammenhæng med kampen i EU mod skatteunddragelse og skatteundgåelse, hvor øget gennemsigtighed om skattebetalinger er et centralt punkt.

Igennem de seneste par år har en række initiativer øget denne gennemsigtighed og styrket samarbejdet mellem skattemyndighederne i EU. Der er bl.a. gennemført ændringer i direktivet om administrativt samarbejde på skatteområdet (DAC) fra 2011. Ændringerne implementerer generelt OECD-standarder på området:

- ECOFIN enedes 14. oktober 2014 om direktiv 2014/107 (DAC2), der indebærer at finansielle institutter automatisk skal indberette oplysninger om

---

<sup>5</sup> En trust er ikke en fond efter dansk ret. En trust stiftes ved at en person ("settlor") overdrager en formue til en anden person ("trustee"), der som ejer råder over formuen til formål for den begunstigede ("beneficiary"), som kan være stifteren eller en tredjepart. Formålet kan fx være at anvende midlerne til et særligt formål. Trusts kan ikke oprettes efter dansk ret. Trusts oprettet i udlandet kan godt drive virksomhed i Danmark, og i denne situation kan de godt blive registreret i Danmark (fx som momspligtig eller som arbejdsgiver). I disse situationer vil de få et CVR-nr.

<sup>6</sup> Virksomheder omfattet af hvidvaskreglerne er de virksomheder, som er omfattet af antihvidvaskdirektivet, dvs. kreditinstitutter, finansieringsinstitutter, revisorer, skatterådgivere, notarer, ejendomsmæglere, udbydere af spiltjenester mv. Det er udelukkende finansielle institutter, der er omfattet af rapporteringskravene i DAC, dvs. forvaltningsinstitutter, indskudsinsti-  
tutter, investeringsenheder eller specialiserede forsikringselskaber.

finansielle konti og renteindtægter mv. med tilknytning til andre EU-lande<sup>7</sup>, og at EU-landenes skattemyndigheder automatisk skal udveksle disse oplysninger indbyrdes. Den automatiske informationsudveksling er baseret på en OECD standard, som indebærer reel ophævelse af bankhemmelighed, så det enkelte land kan beskatte sine egne borgere af deres renteindtægter i alle de deltagende lande.

- ECOFIN enedes 6. oktober 2015 om direktiv 2015/2376 (DAC3), der indebærer automatisk udveksling af oplysninger om skatteafgørelser mellem myndighederne i EU-landene fra 2017. Reglerne var en reaktion på de såkaldte Lux-leaks. Kommissionen forfølger i forlængelse af Lux-leaks også aktivt sager, hvor særlige skatteincitamentter til udvalgte virksomheder kan udgøre ulovlig statsstøtte.
- ECOFIN enedes 8. marts 2016 om direktiv 2016/881 (DAC4), der kræver at store virksomheder rapporterer til myndighederne om deres aktiviteter og selskabsskattebetalinger opdelt på de lande, virksomheden er aktiv i (såkaldt ”land for land”-rapportering), og at myndighederne i forskellige lande skal udveksle denne information automatisk.

Efterfølgende har de såkaldte Panama-papers<sup>8</sup> afsløret information om særlige konstruktioner mhp. at undgå beskatning. Det har understreget, at der er behov for yderligere tiltag på området, herunder at sikre skattemyndighederne bedre adgang til oplysninger om, hvem der er de reelle ejere af virksomheder, og adgang til andre relevante kundeidentitets- og kontroloplysninger.

### 3. Formål og indhold

Kommissionens forslag af 5. juli 2016 ændrer direktivet om administrativt samarbejde (DAC) på skatteområdet. Det foreslås, at EU-landene skal indføre regler, der giver deres skattemyndigheder adgang til visse af de mekanismer, procedurer, dokumenter og oplysninger, der følger af antihvidvaskdirektivet, og som vedrører eller tilgår de nationale antihvidvaskmyndigheder. Det drejer sig følgende fire bestemmelser i antihvidvaskdirektivet, der uddybes nedenfor:

- 1) Kundekendingsprocedurer
- 2) Registrering af oplysninger om reelle ejere<sup>9</sup> af selskaber mv.
- 3) Registrering af ejerskabsoplysninger i forhold til trusts og lignende enheder
- 4) De omfattede virksomheders opbevaring af dokumenter og oplysninger omfattet af antihvidvaskdirektivet

---

<sup>7</sup> I forlængelse heraf er også indgået aftaler om automatisk informationsudveksling med Schweiz, Liechtenstein, Andorra og San Marino, og en lignende aftale ventes snarest med Monaco.

<sup>8</sup> Den 3. april 2016 blev de såkaldte ”Panama papers” fra et advokatfirma i Panama offentliggjort og har afsløret omfattende brug af skattelykonstruktioner i bl.a. Panama for at undgå beskatning, hvor bl.a. banker været involveret i at hjælpe deres kunder med at lave skattelykonstruktioner.

<sup>9</sup> En ”reel ejer” i et selskab er en fysisk person, der i sidste ende direkte eller indirekte ejer eller kontrollerer en tilstrækkelig del af ejerandelene eller stemmerettighederne, eller som udøver kontrol ved hjælp af andre midler. Ejerskab eller kontrol over 25 pct. indikerer generelt reelt ejerskab. Reelle ejere i fonde er derimod defineret som personer, som ikke i ordets egentlige forstand nødvendigvis er ejere, men som på anden måde har kontrol, eller som får midler fra fonden. I forhold til fonde vil reelle ejere således være bestyrelsen og eventuelt nærmere angivne særlige uddelingsmodtagere og personer, i hvis hovedinteresse fonden er oprettet eller fungerer.

Kommissionens forslag indeholder derudover forslag om skattemyndighedernes adgang til det register eller lignende over bank- og betalingskonti, som foreslås oprettet med de ændringer af antihvidvaskdirektivet som Kommissionen har fremsat samtidig med DAC5-forslaget. Denne bestemmelse ventes imidlertid taget ud af DAC5 i rådskompromiset, eftersom der endnu ikke er enighed om den foreslåede ændring i antihvidvaskdirektivet. Der kan således opstå et senere behov for at yderligere ændringer i DAC.

Målet med forslaget er at give skattemyndighederne systematisk adgang til den information, der skal indsamles i henhold til antihvidvaskreguleringen på disse fire områder, og som vurderes at være relevante for skattemyndighederne. Det vil ruste skattemyndighederne bedre i kampen mod skatteunddragelse og skatteundgåelse.

Derudover vil det betyde, at skattemyndighederne bedre kan varetage opgaven med at kontrollere, om de finansielle institutter korrekt efterlever de eksisterende regler om indberetning i direktivet om administrativt samarbejde. Finansielle institutter i et givet EU-land skal i dag, jf. DAC2, indberette oplysninger til skattemyndighederne om finansielle konti (fx ejerskab), renteindtægter, mv. med tilknytning til personer, virksomheder, mv. der er skattepligtige i et andet EU-land. Disse oplysninger skal derefter automatisk udveksles med det relevante land. Er kontoindehaveren en virksomhed uden reel økonomisk aktivitet (en såkaldt passiv ikke-finansiel virksomhed) skal instituttet først undersøge og derefter indberette, hvem der er virksomhedens reelle ejere.

Skattemyndighederne har dog i flere EU-lande dårlige muligheder for at føre kvalitetskontrol med den indrapporterede information. Fx kan de ikke kontrollere om der er overensstemmelse mellem den information om de reelle ejere som bliver rapporteret til skattemyndighederne og til hvidvaskmyndigheder, da skattemyndighederne ikke har adgang til de eksisterende eller kommende registre over de reelle ejere af virksomheder mv. I Danmark har skattemyndighederne mulighed for at anmode virksomheder om skatterrelevante oplysninger, og derved kontrollere den indrapporterede information, men der er ofte tale om meget tunge procedurer.

Forslaget ventes således også at kunne forbedre samarbejdet mellem skattemyndighederne i EU-landene, da den information, der udveksles om finansielle konti og renteindtægter mv., jf. DAC2, vil være af højere kvalitet, hvis skattemyndighederne får bedre muligheder for at kontrollere de finansielle institutters faktiske efterlevelse af informationskravene.

Forslaget indebærer ikke i sig selv nye oplysningskrav til virksomheder i den forstand, at der skal indberettes eller registreres nye data sammenlignet med tidligere. DAC5-forslaget giver alene skattemyndighederne adgang til registreringer og oplysninger, der allerede er påkrævet ifølge af 4. antihvidvaskdirektiv, og som det på



nuværende tidspunkt hovedsageligt er hvidvaskmyndighederne der har adgang til<sup>10</sup>.

#### *Ad 1: Kundekendskabsprocedurer*

Antihvidvaskdirektivet indebærer, at omfattede virksomheder skal sikre tilstrækkeligt kendskab til deres kunder gennem foreskrevne procedurer, som fx indhentning og kontrol af oplysninger om kundens identitet og kundens repræsentanternes identitet, vurdering og indhentning af oplysninger om formålet med kundens forretninger med virksomheden, vedvarende overvågning af kundens transaktioner mhp. vurdering af fx oprindelse af kundens midler osv. Procedurene kan afpasses virksomhedens konkrete risikovurdering af de pågældende kunder.

DAC5-forslaget indebærer, at skattemyndighederne skal have adgang til den dokumentation og de vurderinger, som de omfattede virksomheder indhenter som led i disse kundekendskabsprocedurer. I det omfang oplysningerne er indberettet efter antihvidvaskreglerne af virksomhederne til andre myndigheder, vil SKAT skulle indhente oplysningerne her.

#### *Ad 2 og 3: Registrering af oplysninger om reelle ejere af selskaber mv. samt ejerskabsoplysninger om trusts o.lign.*

Antihvidvaskdirektivet foreskriver at omfattede virksomheder mv. skal indberette oplysninger til antihvidvaskmyndighederne om deres reelle ejere. Disse oplysninger vil skulle opbevares i et nationalt register, som automatisk deles med andre EU-landes antihvidvaskmyndigheder. Trusts er også omfattet af tilpassede indberetningskrav om de reelle ejere. Trusts kan ikke oprettes efter dansk ret, men hvis en trust administreres af en dansk trustee (administrator), skal denne trustee registrere de reelle ejere i registeret, dvs. eventuelle andre trustees, begunstigede og stiftere. Det gælder uanset om den pågældende trust har virksomhedsaktivitet i Danmark eller ej.

Oprettelsen af registeret over reelle ejere i Danmark er besluttet ved lov nr. 262 af 16. marts 2016. Registeret er ikke i praksis oprettet endnu. Som led i Aftale om en styrket indsats mod skattely på erhvervsområdet fra 2014 er det i Danmark desuden besluttet, at registeret som udgangspunkt skal være offentligt tilgængeligt, dog med undtagelse af visse personfølsomme oplysninger.

DAC5-forslaget indebærer at skattemyndighederne skal have den fulde adgang til registeret.

#### *Ad 4: Virksomhedernes opbevaring af dokumenter og oplysninger*

Antihvidvaskdirektivet foreskriver at omfattede virksomheder mv. skal opbevare de dokumenter som anvendes til at overholde kundekendskabsprocedurerne, samt dokumentation for kunders transaktioner. Disse dokumenter skal opbevares i fem

---

<sup>10</sup> Skattemyndighederne kan jf. ovenstående bede virksomheder om al den information som forventes at have skatte-relevans, inklusiv hvidvaskinformation. Her skal skattemyndighederne dog typisk igennem meget tunge procedurer for at få udeleveret informationen.

år efter afslutningen på et kundeforhold. Antihvidvaskmyndighederne har adgang til disse dokumenter.

DAC5-forslaget indebærer at skattemyndighederne også vil få adgang til disse dokumenter. I det omfang oplysningerne er indberettet efter antihvidvaskreglerne af virksomhederne til andre myndigheder, vil SKAT skulle indhente oplysningerne her.

#### *Øvrige bestemmelser*

Det foreslås, at de nye regler skal være vedtaget og offentliggjort senest den 31. december 2016 og skal anvendes fra den 1. januar 2017.

DAC5-forslaget har hjemmel i TEUF-traktatens artikel 115, som kræver enstemmig vedtagelse af EU-landene.

#### *Rådskonklusioner*

Formandskabet foreslår endvidere at ECOFIN sammen med vedtagelsen af DAC5 også vedtager rådskonklusioner vedrørende Kommissionens meddelelse af 5. juli 2016 om yderligere tiltag i kampen mod skatteundgåelse og skatteunddragelse. Konklusionerne

- Opfordrer Kommissionen til at se på hvordan man kan styrke samarbejdet mellem skattemyndighederne yderligere, bl.a. baseret på det arbejde der foregår i OECD-regi.
- Støtter en hurtig vedtagelse af DAC5 og forslaget om opdatering af anti-hvidvaskdirektivet.
- Noterer sig, at Kommissionen vil afsøge muligheden for som implementering af OECD-standarden at indføre nye rapporteringskrav (såkaldte MDR – ”mandatory disclosure rules”) rettet mod banker, skatterådgivere mv. og muligvis privatpersoner, der deltager i, eller tilbyder kunder at deltage i arrangementer, der kan udgøre aggressiv skatteplanlægning.
- Noterer sig at Kommissionen vil komme med forslag til en fælles konsolideret selskabsskattebase (CCCTB), samt til at styrke voldgiftsprocedurerne i dobbeltbeskatningssager i EU.
- Nævner behovet for at sikre transparens og forudsigelighed på skatteområdet, og at whistleblowers beskyttes.

Så så vidt angår indholdet af Kommissionens meddelelse af 5. juli 2016 henvises til samlenotat herom af 30. juni 2016.

#### **4. Europa-Parlamentets holdning**

Europa-Parlamentet skal høres over direktivforslaget i overensstemmelse med TEUF artikel 113 og artikel 115. Der foreligger endnu ikke en udtalelse fra Europa-Parlamentet. Europa-Parlamentet skal ikke udtale sig om rådskonklusionerne.

## 5. Nærhedsprincippet

Kommissionen finder at ensartning af skattemyndighedernes adgang til de pågældende oplysninger er nødvendig for et velfungerende indre marked, herunder for at sikre EU-landenes ens og korrekte gennemførelse af direktivet om administrativt samarbejde mellem skattemyndighederne.

Regeringen er enig i, at DAC5-forslaget er i overensstemmelse med nærhedsprincippet.

## 6. Gældende dansk ret og lovgivningsmæssige konsekvenser

Direktivforslaget kræver en ændring af skattekontrolloven, der sikrer, at SKAT i alle tilfælde vil kunne få adgang til de relevante oplysninger mv. Fx skal der sikres fuld adgang til det register over reelle ejere, som oprettes i medfør af lov nr. 262 af 16. marts 2016, hvor personfølsomme oplysninger som udgangspunkt er undtaget fra offentliggørelse.<sup>11</sup> Dermed vil SKAT kunne få fuld adgang til disse oplysninger, når registeret er etableret.

Endvidere vil der skulle foretages begrænsede ændringer af skattekontrolloven, mhp. at gøre skattemyndighedernes kontrol af virksomhedernes efterlevelse af informationskravene i DAC2 mere effektiv. Skattemyndighederne har i dag allerede efter skattekontrolloven adgang til at anmode virksomheder om skatter relevante oplysninger. Dog skal der i visse tilfælde, fx når der anmodes om oplysninger om unavnigivne<sup>12</sup>, kræves godkendelse af Skatterådet<sup>13</sup>. Dette kan være en meget tung procedure. Der vil skulle foretages begrænsede ændringer i skattekontrolloven, der sikrer at skattemyndighederne hurtigere og nemmere vil kunne stille spørgsmål om den information som finansielle institutter skal udlevere jf. DAC2.

Rådskonklusionerne vil ikke i sig selv have lovgivningsmæssige konsekvenser.

## 7. Økonomiske konsekvenser

### *Statsfinansielle konsekvenser*

Direktivforslaget vurderes at ville styrke SKATs kontrolindsats gennem bl.a. et mere effektivt samarbejde mellem EU-landenes skattemyndigheder. Dette vil understøtte indsatsen mod skatteunddragelse og skatteundgåelse og kan derigennem bidrage til at modvirke et utilsigtet mindreprovenu. Det er ikke umiddelbart muligt at kvantificere størrelsen heraf.

Der er forventningen, at der skal etableres en IT-løsning, der kan give skattemyndighederne adgang til de oplysninger, som skattemyndighederne skal have efter direktivet. De statsfinansielle konsekvenser heraf undersøges stadig, men forven-

---

<sup>11</sup> Skat vil fx få adgang til CPR-numre og lignende, som ikke vil blive offentliggjort.

<sup>12</sup> Spørgsmål om unavnigivne er når skattemyndighederne ikke kender navnet på dem man spørger om. Konkret kunne det fx være hvis skattemyndighederne spørger en virksomhed om hvem dens reelle ejere eller kunder er. Her indgår navnene på dem man spørger efter (de reelle ejere, kunderne, osv.) ikke, da skattemyndighederne ikke kender dem.

<sup>13</sup> Skatterådet bistår SKAT ved forvaltningen af bl.a. lovgivning om skatter. Skatterådet består af medlemmer udpeget af Folketinget henholdsvis skatteministeren. Blandt de medlemmer, som skatteministeren udnævner, skal nogle være repræsentanter for erhvervs- og lønmodtagerorganisationer samt KL mens andre er uafhængige.

tes umiddelbart at være begrænsede. Rådskonklusionerne vil ikke i sig selv have statsfinansielle konsekvenser.

#### *Erhvervsøkonomiske konsekvenser*

Direktivforslaget vurderes ikke at ville øge de administrative byrder for erhvervslivet, da der er tale om oplysninger, som virksomhederne allerede skal opbevare efter antihvidvaskreglerne. I det omfang oplysningerne er indberettet efter antihvidvaskreglerne af virksomhederne til andre myndigheder, vil SKAT skulle indhente oplysningerne her. Samme oplysninger skal således ikke indberettes flere gange fra virksomhederne til offentlige myndigheder.

Rådskonklusionerne vil ikke i sig selv have erhvervsøkonomiske konsekvenser.

#### *Samfundsøkonomiske konsekvenser*

Direktivforslaget vil have positive samfundsøkonomiske konsekvenser, idet det uden store omkostninger vil bidrage til at forhindre skatteunddragelse og skatteundgåelse.

Rådskonklusionerne vil ikke i sig selv have samfundsøkonomiske konsekvenser.

### **8. Høring**

Direktivforslaget har været sendt i høring hos en række organisationer:

Erhvervsstyrelsen har vurderet, at forslaget alene vil medføre begrænsede administrative konsekvenser for erhvervslivet (under 4 mio. kr. årligt). Dette er Skatteministeriet enige i.

Forsikring & Pension forudsætter, at forslaget ikke indebærer øgede pligter for virksomhederne til at indsamle og opbevare oplysninger efter hvidvaskreglerne. Hertil bemærker Skatteministeriet, at det er en korrekt forudsætning. Forslaget giver skattemyndighederne adgang til visse data, som indhentes, registreres og opbevares efter hvidvaskreglerne. Forslaget ændrer derimod ikke på, hvad virksomhederne skal indsamle og opbevare efter hvidvaskreglerne.

Datatilsynet anfører, at i det omfang SKAT efter forslaget kan få adgang til personoplysninger, skal Skatteministeriet sikre, at forslaget ikke hindrer en fortsat efterlevelse af reglerne i persondataloven. Hertil bemærker Skatteministeriet for det første, at forslaget giver adgang til persondata, og for det andet at den danske lovgivning, som skal implementere forslaget, naturligvis vil skulle respektere persondataloven.

### **9. Generelle forventninger til andre landes holdninger**

Der ventes generel støtte til forslaget. Enkelte lande har på teknisk niveau udtrykt bekymring i forhold til, at implementeringsfristen er for kort.

Der ventes at være bred opbakning til rådskonklusionerne om yderligere tiltag til at styrke kampen mod skatteundgåelse og skatteunddragelse.

#### **10. Regeringens generelle holdning**

Regeringen er positiv overfor direktivforslaget, idet det giver EU-landenes skattemyndigheder endnu et instrument til at bekæmpe skattesvig og –undgåelse og vil styrke det administrative samarbejde mellem EU-landenes skattemyndigheder.

Regeringen støtter ligeledes rådskonklusionerne om yderligere tiltag til at styrke kampen mod skatteundgåelse og skatteunddragelse.

#### **11. Tidligere forelæggelser for Folketingets Europaudvalg**

Sagen har ikke tidligere være forelagt Folketingets Europaudvalg, men udvalget er orienteret om sagen ved grund- og nærhedsnotat den 2. september 2016.