

**Fra:** Joachim Kühlmann Selliken [j.selliken@cw.dk]  
**Sendt:** 8. december 2015 10:49  
**Til:** Josephine Fock  
**Emne:** Kommentar til Computerworld om Rigspolitiets 19 år lange lovbrud

Kære Josephine Fock

Jeg skriver til dig i kraft af din post som retsordfører for at få en kommentar til Computerworlds artikelserie om [Rigspolitiets 19 år lange lovbrud](#).

**Sagen helt kort:**

Rigspolitiet har tilsyneladende i 19 år brudt loven og undladt de udbudsrunder, som skal sørge for, at det offentlige får den bedst mulige pris og service. Det ser ud til at ske uden nogen form for konsekvens, da ingen af de klageberettigede indtil videre har tænkt sig at anmelde lovbruddet.

**Sagen kort:**

Rigspolitiet har siden 1996 i strid med udbudsreglerne fonyet en række kontrakter om drift af it-systemer med CSC uden udbudsrunder. Ingen andre virksomheder har altså haft mulighed for at byde på opgaverne

Rigspolitiet har forklaret, at det ikke er muligt at udarbejde udbudsmateriale, blandt andet fordi it-systemerne er forældede, og fordi CSC ikke på noget tidspunkt har leveret tilstrækkelig systemdokumentation.

Systemdokumentation som Rigspolitiet selv har ansvar for at skrive ind i kontrakterne, at CSC skal levere.

Efter 18 år fik Rigspolitiet i samarbejde med Kammeradvokaten i 2014 skrevet ind i den seneste kontrakt, at CSC skal levere nok systemdokumentation til, at der kan udarbejdes udbudsmateriale. Når kontrakten fra 2014 udløber i 2019, kan Rigspolitiet altså for første gang i 23 år overholde loven og sende opgaven i udbud.

[Vi har talt med flere eksperter i udbudsreglerne, og ingen af dem kan se, hvordan forløbet kan være lovligt.](#)

[Fra Rigspolitiets side har vi talt med konstitueret direktør for Koncern IT John Vestergaard, som ikke vil forklare, hvordan forløbet overholder loven.](#)

Som du måske er klar over, er det ikke alle og enhver, som kan anmelde overtrædelser af udbudsreglerne til Klagenævnet for Udbud, som tager sig af brud på udbudsreglerne.

[Det ser ud til, at ingen i den danske it-verden vil lægge sig ud med en potentiel storkunde som Rigspolitiet, ligesom Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen kun anmelder sager, hvor der er tvivl om retsstillingen, og at der derfor ikke vil komme en anmeldelse.](#)

Vi har også talt med Rigsrevisionen, som oplyser, at den ikke har undersøgt sagen, og at den ikke vil fortælle, om den har planer om at se på sagen.

På den baggrund vil vi gerne høre, hvad Alternativet mener, at der bør gøres i denne sag.

Hvis det er Alternativets holdning, at der ikke er behov for at se nærmere på sagen, vil vi selvfølgelig også gerne have en uddybende kommentar omkring det.

Med venlig hilsen

Joachim Kuhlmann Selliken

Journalist  
Computerworld.dk  
Hørkær 18  
2730 Herlev  
Tlf.: +45 77 300 275  
Mobil: +45 50 99 65 12  
E-mail: [jks@cw.dk](mailto:jks@cw.dk)