

TIL FOLKETINGETS RETSUDVALG.

Note fra udvalgssekretariatet:

Stig Forsberg har vedlagt en række domsudskrifter til sin henvendelse. MF'ere kan rekvirere domsudskrifterne vedr. henvendelse til Lone Klinker 5542 eller Sherie Falding 5544

VEDR. RETSSIKKERHED.

UNDERTEGNEDE BLEV D. 28-11-2007, ALENE DØMT PÅ EN FORKLARING. INGEN BEVISER. INGENTING. TRODS DET, AT DEN TILTALTE ER DEN SVAGE PART OVERFOR SYSTEMET, ER DENNES FORKLARING ABSOLUT INTET VÆRD. DETTE ER KORRUPTION OG SAMMENSPILTHED AF VÆRSTE SKUFFE I ET RETSSAMFUND. D. 3-11-2008, FORTSATTE ØSTRE LANDSRET DENNE RETSPRAKSIS VED, AT STADFÆSTE BYRETTENS DOM. SELVOM LAGER LAVEG KAN FÅS MED VIDEO/FOTO, DER VILLE VISE, HVEM, SOM HANDE RET, VALGTE BYRET/LANDSRET FULDSTÆNDIGT, AT SE BORT FRA DETTE FAKTUM. SKANDALØST. ANKLAGE-MYNDIGHEDEN/POLITIET SKALTER OG VALTER MED BRUGEN AF BEVISFØRELSE OG, HVORFOR IKKE?. BYRET OG LANDSRET GIVER DEM JO ALLIGEVEL BEVIDSTLØST RET. NU TROR DEN NAIVE, AT VI HELDIGVIS HAR HØJESTERET TILBAGE, SOM ET SPINKELT HÅB. MEN NEJ. FOR NU BEGYNDER DE VIRKELIGE UDFORDRINGER: KAMPEN OM GRUNDLOVEN.

IFØLGE PROCESBEVILLINGSNÆVNET ER, INGEN BEVISER, OVERHOVEDET IKKE PROBLEMATISK OG ER DERFOR SELVFØLGELIG HELLER IKKE ET PRINCIPIELT SPØRGSMÅL. TRODS DET, AT GRUNDLOVEN FORESKRIVER, AT DEN DANSKE BEFOLKNING, HAR ET GRUNDLOVSSIKRET RETSKRAV (PARAGRAF 63) PÅ, AT FÅ EN SAG FOR ALLE 3 RETSINSTANSER OG, AT DER IKKE MÅ GØRES FORSKIEL PÅ INDIVIDER, FORSKELSBEHANDLER PROCESBEVILLINGSNÆVNET, PROCESBEVILLINGER TIL HØJESTERET, EFTER FOR GODTBEFINDENDE. DENNE PRAKTIS ER I DEN GRAD GRUNDLOVSBRUD.

DET ER PÅ TIDE, AT DER BLIVER RYDDET OP I TINGENE.

MED VENLIG HILSEN

STIG FORSBERG
VENNERSLUNDVEJ 20
4840 NØRRE ALSLEV

UNDERTEGNEDE ØNSKER
GERNE HENVENDELSEN
OFFENTLIGGJORT PÅ
FOLKETINGETS HJEMMESIDE.

M. V. H.

STIG FORSBERG

[» Udvalg og delegerationer](#) » [Udvalgene](#) » [Retsudvalget](#) » [Kontakt](#) » [Henvendelser](#)

Henvendelser til Retsudvalget

Hvis du ønsker at skrive til udvalget og ikke kun til ét eller flere medlemmer, kan du skrive til udvalget med dine synspunkter om et lov- eller beslutningsforslag eller om et emne, der ligger inden for udvalgets sagsområde.

Brevet sender du enten elektronisk til udvalgets postkasse, eller med almindelig post til: Retsudvalget, Folketinget, Christiansborg, 1240 København K.

Du vil fra udvalgets sekretariat modtage en bekræftelse på, at vi har modtaget henvendelsen, og besked om, hvad der sker med den.

Offentliggørelse på Folketingets hjemmeside

Som udgangspunkt er henvendelser, der omdøles til udvalget, offentlige, og det betyder, at de kan ses på Folketingets hjemmeside. Hvis du ikke ønsker, at din henvendelse kan læses på Folketingets hjemmeside, skal du gøre opmærksom herpå, og dit ønske vil selvfølgelig blive respekteret.

Hvis din henvendelse indeholder f.eks. følsomme personoplysninger, eller materiale som du ikke selv har ophavsretten til, bør du skrive, at den ikke skal offentliggøres på Folketingets hjemmeside. Hvis du er i tvivl, kan du altid kontakte sekretariatet.

Selv om du ønsker, at din henvendelse kan ses på Folketingets hjemmeside, er det ikke sikkert, at ønsket bliver fulgt, hvis udvalgets sekretariat vurderer, at materialet ikke er egnet til hjemmesiden.

Hvis dit brev indeholder personfølsomme oplysninger, f.eks. oplysning sygdomme eller andre private forhold, vil brevet blive fordelt som et internt dokument til udvalget og det vil ikke blive lagt ud på Folketingets hjemmeside. Uanset om du sender din henvendelse til udvalget elektronisk eller som almindeligt brev, bør du oplyse, om du ønsker din henvendelse lagt ud på hjemmesiden.

Kontakt

Lone Klink
Udvalgsassistent
Telefon: 33 37 55 42
E-mail

Ketty Gammelgaard
Udvalgssekretær
Telefon: 33 37 55 62
E-mail

Interne links

• [Kontakt](#)

Ministeren kommenterer henvendelser, der vedrører lov- eller beslutningsforslag

Udvalget vil normalt stille et spørgsmål til ministeren om at få dennes kommentar til en henvendelse, der indeholder synspunkter vedrørende et lovforslag eller et beslutningsforslag, som udvalget behandler. Udvalgets sekretariat sender en kopi af ministerens kommentar til en henvendelse til den, der har indsendt henvendelsen.

Henvendelser om et emne inden for udvalgets sagsområde

Henvendelser, der ikke vedrører et lov- eller beslutningsforslag, omdøles på udvalgets "alm. del", og de vil kun blive kommenteret af ministeren, hvis et medlem beder om det.

Henvendelser til udvalget vil kun blive drøftet i udvalget på initiativ af et medlem.

Udvalget tager ikke som udvalg stilling til enkeltsager, og det er derfor op til det enkelte medlem at afgøre, om en sådan sag skal tages op.

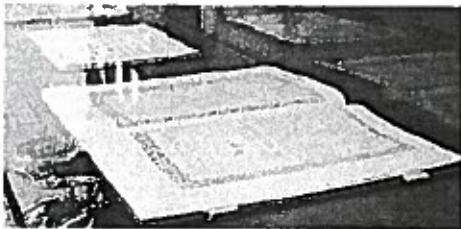
Senest opdateret [15.08.2016]

Sideansvarlig: [Lone Klinker](#)

Folketinget, Christiansborg
1240 København K
Telefon +45 3337 5500
E-mail folketinget@ft.dk

Brud på grundloven

Der opstår jævnligt diskussion om grundlovens paragraffer. Når der bliver anlagt sager om overtrædelse af grundloven, sker det i praksis ved at stævne den siddende statsminister.



Sagsøgere i grundlovssager skal have en såkaldt retlig interesse i sagen. Det vil sige at udfaldet af sagen skal berøre dagligdagen for sagsøgerne på en måde, så sagsøgeren kan siges at være personligt berørt af sagen. Med dette krav undgås det, at der bliver ført sager f.eks. af rent politiske grunde.

I Danmark er det

Danmark har, i modsætning til en række andre europæiske lande, ikke oprettet særlige forvaltnings- eller forfatningsdomstole, dvs. domstole, som undersøger om de afgørelser

Læs også

- Byret, landsret og Højesteret
- Grundloven
- Grundlovens tilblivelse
- Højesteret

Leksikon

- Demokrati
- Grundloven
- Gå til lektion

Download

- Demokrati på dansk
- Derfor grundloven
- Grundloven - hvorfor og hvordan
- Ministre i modvind

Eksterne links

- Læs mere om de danske

de almindelige domstole, der tager stilling til sager om brud på grundloven.

myndighederne træffer er lovlige, eller undersøger, om en lov er i strid med grundloven. I Danmark er det de almindelige domstole, der tager stilling til den slags sager.

ALTSÅ OGSÅ HØJESTERET.

EU og grundloven

Med Danmarks stadig stærkere tilknytning til EU har særlig § 20 i grundloven været omstridt. Paragraffen handler om afgivelse af suveræniteten dvs. beslutningskraft, og er ofte omdiskuteret, når Danmark tiltræder forskellige EU-konventioner.

I 1993 efter Danmarks tiltrædelse af Maastrichtaftalen ønskede en række borgere f.eks. at få domstolenes vurdering af, om det var i strid med grundlovens § 20, da statsminister Poul Nyrup Rasmussen underskrev Maastrichtaftalen. Poul Nyrup Rasmussen blev frikendt af Højesteret i 1998. Dommerne fandt ikke, at der var afgivet suveræniteten til EU, ud over hvad der er muligt i forhold til grundloven.

Den seneste EU-traktat, Lissabontraktaten, blev godkendt i april 2008 i Folketinget uden en forudgående folkeafstemning. Det har givet anledning til, at en gruppe borgere ønsker at få domstolenes vurdering af, om Danmark kan underskrive Lissabontraktaten, uden at traktaten sendes til folkeafstemning først. Gruppen af borgere har fået in proces til at anlægge sag mod daværende statsminister Anders Fogh Rasmussen og udenrigsminister Per Stig Møller.

Senest opdateret [20.05.2015]

domstole på
Domstolsstyrelsens
hjemmeside

GRUNDLOVEN ▶

Læs
grundloven
på let dansk

Folketinget Christiansborg
1240 København K
Telefon: +45 3337 5500
E-mail: folketngot@ft.dk

[Cookies](#) | [Om ft.dk](#) | [Tilgængelighed](#) | [Tilpas siden](#)

» Domstolene » Byret, landsret og Højesteret

Byret, landsret og Højesteret

Alle retssager begynder som udgangspunkt i en af landets 24 byretter. Almindelige borgere er med til at træffe afgørelse i straffesager, enten som domsmænd eller som nævninge, afhængigt af sagens karakter.



I Danmark er domstolene inddelt i tre niveauer: byret, landsret og Højesteret. Domstolsystemet er indrettet således, at parterne i en sag har mulighed for at klage over en domstols afgørelse og få sagen prøvet ved en højere retsinstans, oftest ved en landsret. Visse mindre sager kan dog normalt kun behandles ved byretterne uden mulighed for appel til landsretten. At appellere en afgørelse betyder, at man klager over den afgørelse, som er truffet, og at man ønsker, at en højere retsinstans skal tage stilling til, om afgørelsen er rigtig.

FRA LANDSRET TIL HØJESTERET.

Læs også

- Grundloven
- Højesteret
- Rigsretten
- Slotsholmen

Leksikon

- Demokrati
- Grundloven
- Gå til leksikon

Download

- Demokrati på dansk
- Derfor grundloven
- Grundloven - hvorfor og hvordan

Eksterne links

- Læs mere om de danske

Der er 24 byretter fordelt over hele landet. Byretten behandler civile sager, straffesager, tinglysning, notarialforretninger og skiftesager.

I landsretten behandles primært appelsager fra byretten. Men hvis byretten f.eks. mener, at en sag er af principiel karakter, kan byretten også henvise sagen direkte til behandling i landsretten. Der er to landsretter: Vestre Landsret i Viborg og Østre Landsret i København.

Højesteret er den øverste domstol i Danmark. Her afgøres f.eks. sager, der har betydning for, hvordan lignende sager skal afgøres, eller sager, der har stor interesse for hele samfundet. Højesteret findes kun ét sted – på Christiansborg i København.

I Danmark er der ikke oprettet særlige forvaltnings- eller forfatningsdomstole, dvs. domstole som undersøger, om de afgørelser, myndighederne træffer, er lovlige, eller som undersøger, om en lov er i strid med grundloven. I modsætning til en række andre europæiske lande er det de almindelige domstole, der tager stilling til den slags spørgsmål i Danmark.

domstole på
Domstolsstyrelsens
hjemmeside

GRUNDLOVEN ▶

Læs
grundloven
på let dansk

Grundloven
siger, at
almindelige
borgere skal
være med til
at dømme i
straffesager.

Borgere er med til at dømme

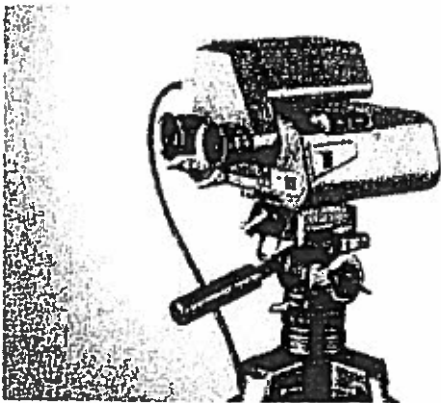
Det er ikke kun dommere med en juridisk uddannelse, der dømmer i straffesager. Ifølge grundloven skal også "almindelige borgere" være med som dommere. Det skal sikre, at dømsafsigelser også afspejler de almindelige holdninger og værdier i befolkningen. Borgere, der er med til at dømme i retten, kaldes lægmænd. De kan enten være med som dømsmænd eller som nævninge i byretter og i landsretten. Dømsmænd er på lige fod med de juridiske dommere i alle vigtige afgørelser. De er således med til at afgøre, om den tiltalte skal kendes skyldig og hvad straffens størrelse skal være.

Nævningeting ved større sager

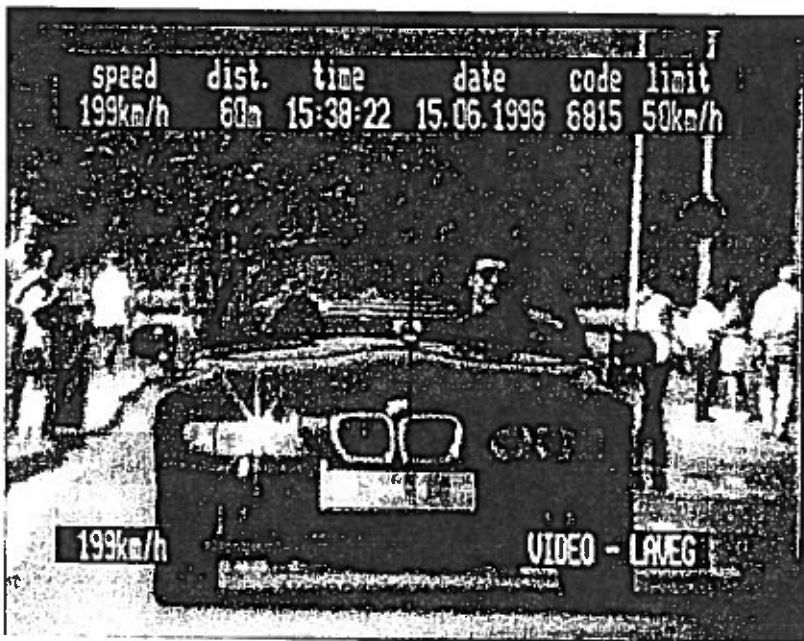
Nævningeting optræder i større sager, f.eks. sager om mord, grov vold eller røver. Hvor anklagemyndigheden ønsker, at den tiltalte idømmes 4 års fængsel eller mere, eller at den tiltalte dømmes til anbringelse eller forvaring. Her er også både "almindelige borgere" og juridiske dommere med til at afgøre skyldsspørgsmål og straf. Sagerne behandles som udgangspunkt i byretterne, men kan oftest appelleres til landsretten.

Senest opdateret: [20.05.2015]

Folketinget, Christiansborg
1240 København K
Telefon: +45 3337 5500
E-mail: folketinget@ft.dk



Figur 1: Video på en stand-LAVEG



Figur 2: Registrering af en video-foto LAVEG

Videoen er et LAVEG Lasergeschwindigkeitsmeßgerät med billede dokumentation. Den består grundlæggende af en LAVEG laser kikkert og en farve kamera. Funktionen ligner til LAVEG enhed. Den komplette måleprocessen er samtidigt af et CCD-kamera (1 / 3 " , 768 x 494 elementer) optaget og brugt video kamera og laser samme optiske kanal. Når overskrider en forvalgt hastighedsgrænse er en registrering foto (se ovenfor) udskrives på en video-printer . I videoen, billede eller optage foto alle de vigtige oplysninger vises: hastighed, distance for måling, dato og tidspunkt for måling, hastighedsgrænse, brugerkode, kontrol af kameraet kan også udføres fra en fjern kontrolpanelet (keyboard), video LAVEG tilbyder .. fortsætte Möglichekit, tilbehør til at tilslutte såsom SVHS optagere osv..

Produkt fra producenten

© 2000 JENOPTIK Laser, Optik, Systeme GmbH, Jena

VideoLAVEG™ garantier:

- Måling af hastigheden af objekter op til 320 km / t.
- En lille plet størrelse (35 cm til 100 m) giver mulighed for selektiv målinger af køretøj.
- Unik læse opgaven fra emnet, fordi med den samme video-kamera og laser optisk kanal.
- Videoptagelse af scene måling med indbygget optager.

- Overskride de foreskrevne hastighedsgrænsen øjeblikkelig udtryk, når du bruger en video printer.
- Høj mobilitet og nem betjening.
- PTB typegodkendelse til kalibrering regler EO 18-11.

VideoLAVEG™ tilbyder:

- Præsentationen af alle vigtige oplysninger om videobilledet, såsom:
 - målte hastighed
 - Måleafstand
 - Dato og tidspunkt for måling
 - hastighedsgrænse på målestedet
 - Bruger kode.
- De mulige tilslutning af forskellige apparater såsom digitale storage-systemer og video printer
- Den manuelle eller automatiske styring af farvekamera
- 5 gange zoom giver optimal tilpasning til billedet afstand (ca. 80m til 200m)

VideoLAVEG™ kan bruges som:

- For hastighedskontrol af politiet.
- Til målinger i bilindustrien racing.
- For analyse og statistik for performance på kritiske strækninger

Det samlede system VideoLAVEG™ er et mobilt og ekstremt fleksible hastigheds-målesystem til samtidig billede dokumentation af måle-scene. Den kombinerer præcision laser metrologi med high-definition video-teknologi.

Den VideoLAVEG™ består af hastigheden meter LAVEG™ med faste videokamera vedhæftede fil, og styreenheden. En HI-8 optager med farvemonitor, den centrale strømforsyning og kontroller til indstilling kamera og optager er placeret i styreenheden.

Målingen kan udføres på modkørende køre øjer eller kørsel væk. For god billedkvalitet og kontinuerlig måling af dannelsen af det operativsystem VideoLAVEG™ er anbefalet på et stativ. VideoLAVEG™ indeholder patenterede løsninger.

Infoboks

📄 Forfatter:

📄 Kilde:

📄 Kilde: Figur 1: Jenoptik GmbH, billede 2: Bernd Hädrich

📄 Tilføjet: 30 maj Maj 1999

§ 61

Den dømmende magts udøvelse kan kun ordnes ved lov. Særdomstole med dømmende myndighed kan ikke nedsættes.

§ 62

Retsplejen skal stedse holdes adskilt fra forvaltningen. Regler herom fastsættes ved lov.

§ 63

Stk. 1. Domstolene er berettigede til at påkende ethvert spørgsmål om øvrighedsmyndighedens grænser. Den, der vil rejse sådant spørgsmål, kan dog ikke ved at bringe sagen for domstolene unddrage sig fra foreløbig at efterkomme øvrighedens befaling.

Stk. 2. Påkendelse af spørgsmål om øvrighedsmyndighedens grænser kan ved lov henlægges til en eller flere **forvaltningsdomstole**, hvis afgørelser dog skal kunne prøves ved rigets øverste domstol. De nærmere regler herom fastsættes ved lov.

§ 64

Dommerne har i deres kald alene at rette sig efter loven. De kan ikke afsættes uden ved dom, ej heller forflyttes mod deres ønske, uden for de tilfælde, hvor en omordning af domstolene finder sted. Dog kan den dommer, der har fyldt sit 65. år, afskediges, men uden tab af indtægter indtil det tidspunkt, til hvilket han skulle være afskediget på grund af alder.

I STEDET FOR FORVALTNINGSDOMSTOLE
KAN VI BRYNET OG LÅNDSRET, HVIS AFGØRELSE
SELV FØLGENDE OGSÅ SKAL KUNNE PRØVES VED
RIGETS ØVERSTE DOMSTOL. ALT ANDRET VIL
VÆRE GRUNDLOVSBRUD OG FJERNELSE AF
DET DANSKE FOLKES RETSSELVRETHED.

GENPART

Procesbevillingsnævnet
Rådhuspladsen 45-47, 4. sal
1550 København V

DATO 7. januar 2009

JOURNAL NR.

RA-2008-5160-0028

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER

+ akter

SAGSBEHANDLER: GVO

RIGSADVOKATEN

FREDEKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON 33 12 72 00

FAX 33 43 67 10

Vedr. Stig Forsberg,

Vedlagt fremsendes breve af 4., 5. og 9. november 2008 fra Stig Forsberg til Statsadvokaten for København og Bornholm.

Af brevet af 5. november 2008, modtaget af Statsadvokaten for København og Bornholm den 7. november 2008, fremgår, at Stig Forsberg ønsker at anke Østre Landsrets dom af 3. november 2008 til Højesteret. Stig Forsberg blev ved dommen idømt en bøde på 2.500 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, jf. 42, stk. 1, nr. 1, samt betinget frakendt førerretten.

Da brevet må opfattes som en ansøgning om tredjeinstansbevilling, fremsender jeg hermed dette til Procesbevillingsnævnet til videre foranstaltning.

Det skal i den forbindelse anføres, at det af retsplejelovens § 932, stk. 2, fremgår, at en ansøgning om tilladelse til at anke en dom afsagt af landsretten skal indgives til Procesbevillingsnævnet inden 14 dage efter dommens afsigelse.

Af sagens akter fremgår, at Statsadvokaten for København og Bornholm modtog Stig Forsbergs ansøgning den 7. november 2008, men at denne imidlertid ikke blev videregivet til Procesbevillingsnævnet indenfor ansøgningsfristen, ligesom Stig Forsberg ikke blev vejledt om, at ansøgningen skulle indgives til Procesbevillingsnævnet.

Jeg har ikke på nuværende tidspunkt udfærdiget en udtalelse til sagen, men afventer en eventuel anmodning fra Procesbevillingsnævnet herom.

Der vedlægges akter fra sagens retlige behandling samt statsadvokatens ekstrakt.

Sagen har været behandlet af Københavns Politi, j.nr. 0103-81270-00525-06.

På rigsadvokatens vegne

Hanne Schmidt

RIGSADVOKATEN

SIDE 2

J. nr. 2009-25-0316

Sagsbeh.: Ulrich V. Rasmussen

Den 28 JAN. 2009

Stig Forsberg
Langskovvej 17
8370 Hadsten

De har ansøgt om tilladelse til anke til Højesteret som 3. instans af en dom, som er afsagt af Østre Landsret den 3. november 2008 i en straffesag, hvor De er idømt en bøde på 2.500 kr. samt betinget frakendelse af førerretten for overtrædelse af færdselslovens § 42, stk. 1, nr. 1.


Ansøgningen er blevet behandlet på Procesbevillingsnævnets møde den 23. januar 2009.

Efter retsplejelovens § 932, stk. 1, kan Procesbevillingsnævnet meddele tilladelse til anke af landsrettens dom i en ankesag, hvis sagen er af principiel karakter, eller særlige grunde i øvrigt taler derfor.

Efter sagens oplysninger og det til støtte for ansøgningen anførte finder nævnet, at disse betingelser ikke er opfyldt. Nævnet kan derfor ikke imødekomme Deres ansøgning.

Det bemærkes, at Højesteret efter retsplejelovens § 933, stk. 2, ikke vil kunne tage stilling til beviserne for tiltaltes skyld.

På nævnets vegne


Harald Micklander
Chefkonsulent

INDLEVERINGSATTEST

MODTAGER

ØSTJYLLANDS POLITI
DRAGONVEJ 1
8900 RANDERS C

AFSENDER

STIG FORSBERG

INDLEVERINGSATTEST

Attest for indlevering af et almindeligt brev

Der ydes ingen erstatning i forbindelse med bortkomst, beskadigelse eller manglende indhold

FORSENDELSE

Rekommanderet brev

Værdibrev | Beløb i kroner

Post Exprès brev

Andet

Find dit brev/pakke på www.postdanmark.dk

UDFYLDES AF POST DANMARK

Gebyr

Post Danmark
Hørning Postbutik
19 JUNI 2009
8362 Hørning

Post Danmark
Hørning Postbutik
19 JUNI 2009
8362 Hørning
100 ØRE
POSTPRIS Hørning

Posthusets stempel

Post Danmark
Hørning Postbutik
19 JUNI 2009
8362 Hørning

Posthusets stempel

Pris fremgår af kassebon

Stregkodenummer

Erstatningsbestemmelser - se bagsiden

F 1 (11/2007)

18-6-2009

TIL ØSTJYLLANDS POLITI

VEDR. INDDRAGELSEN AF MIT KØREKORT

UNDERTEGNEDE HAR FUNDET DET RIGTIGE KØREKORT, SOM VAR BORTKOMMET.

MEN SOM PÅREGIET I MIT BRIEV DATERET D. 4-6-2009, ACCEPTERER JEG IKKE INDDRAGELSEN AF MIT KØREKORT, FØR DER FORELIGGER EN AFGØRELSE PÅ MIN STEVNING MOD RIGSPOLITICHEF OG KØREKORTET VIL DERFOR BLIVE OPBEVARET AF UNDERTEGNEDE INDTIL DA.

MED VENLIG HILSEN

STIG FORSBERG
LANGSKOVVEJ 17
8370 HADSTEN



Stig Forsberg
Vennerslundvej 20
4840 Nørre Alslev

Civilretten
Vestensborg Allé 8
4800 Nykøbing F.
Åbent kl. 8.30 -15.00
Tlf: 99 68 44 00
Fax: 99 68 44 26
Mail: ret.nyk@domstol.dk
CVR-nr. 60023719
Danske Bank 0216
4069134165
EAN: 5798000161542

Sagsnr.BS 1-777/2011

Stig Forsberg mod Rigspolitechefen

20. september 2011

Retten holder telefonmøde

mandag den 31. oktober 2011 kl. 11:00, hvor De skal foretage opkald på tlf. **90 90 90 90 afvente vejledning og trykke 07 77 20 11.**

Der er afsat ½ time til telefonmødet.

I mødet skal sagens videre forberedelse tilrettelægges efter drøftelse med parterne, således at sagen allerede i mødet kan berammes til hovedforhandling.


Retten forventer, at parterne i telefonmødet vil være repræsenteret af den person, der kan disponere over sagen.

Retten har bestemt, at sagsøgeren skal afgive replik til retten og modparten senest den 17. oktober 2011.

Hvis De udebliver fra telefonmødet uden oplyst lovlig grund, f.eks. sygdom, må De forvente, at retten afviser sagen, og De kan blive pålagt at betale omkostninger til sagsøgte.

Hvis De har spørgsmål, er De velkommen til at kontakte retten.

Med venlig hilsen


Bodil Jacobsen
Kontorfuldmægtig

14-10-11

TIL RETTEN I NYKØBING FALSTIER

VEDR. REPLIK PÅ SVARSKRIFT FRA SAGSØGTE.

PUNKT A : UNDERTEGNEDE GODKENDER KRAVET PÅ 10.000,- FRA KAMMERADVOKATEN TRODS DET, AT JEG IKKE VAR BLEVET GJORT BEEKENDT MED, AT KRAVET KUNNE ANKES TIL LANDSRETTEEN.

PUNKT B : RIGSPOLITIETS AFGØRELSE BETRAGTER JEG SOM EN FORKERT BESLUTNING OG FINDER DENNE UGYLDIG, EFTERSOM MIN DOM IKKE KUNNE BLIVE PRØVET VED HØJESTERET.

SAGIEN GENERELT : UNDERTEGNEDE BLEV DØMT ALENE UD FRA EN POLITIMANDS FORKLARING. INGEN BEVISER. INGENTING. SAGIEN SKULLE VÆRE BLEVET AFSLUTTET ALLEREDIE AF DOMMEREN I BYRETTEEN. ISTEDET BENYTTEDE DOMMEREN SIG AF EN RETS PRAKSIS SOM SIER : DEN ANKLAGEDE ER SKYLDIG

INDTIL VEDKOMMENDI SELV KAN BE-
VISE SIN USKYLD I DE TILFÆLDE,
HVOR POLITIET ER INDBLANDET.

IKKE EN GANG ET BILLEDE SOM
DOKUMENTATION BLEV KRAEVIET AF BY-
RETTEN, SELVOM DET VISER SIG, AT
DEN BENYTTEDE RADAR KAN FÅS MED
VIDEO - FOTO.

HVIS EN PRIVATPERSON HAUDE PÅ-
STÅET, AT HAVI MÅLT UNDERTEGNEDE
TIL, AT KØRE FOR STÆRKT, VAR JEG
SÅ BLEVIET DØMT UDEN BEVISEN ?

MEN MED POLITIET HAR PÅBEN EN
ANDEN LYD.

DET ER SKAMMELIGT.

MED VENLIG HILSEN

STIG FORSBERG
VIENNERSLUNDVIET 20
4840 NØRRE ALSLEV

J. nr. 2012-27-0017
 Sagsbeh.: Lisbeth Feldvoss
 Den 21 FEB. 2012

Stig Forsberg
 Vennerslundvej 20
 4840 Nørre Alslev

Ansøgning

Procesbevillingsnævnet meddelte ved brev af 28. januar 2009 afslag på Deres ansøgning om tilladelse til anke til Højesteret som 3. instans af en dom, der er afsagt af Østre Landsret den 3. november 2008 i en færdselsstraffesag, hvor De er idømt en bøde på 2.500 kr. samt betinget frakendt førerretten for overtrædelse af færdselslovens § 42, stk. 1, nr. 1.

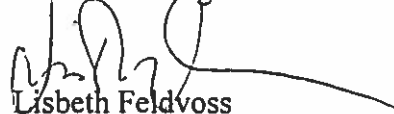
De har ved brev af 3. februar 2012 på ny ansøgt om tilladelse til kære til Højesteret af samme dom.

Ansøgning om tilladelse til anke af landsrettens domme i straffesager skal indgives til Proccsbevillingsnævnet inden 14 dage efter dommens afsigelse. Procesbevillingsnævnet kan undtagelsesvist meddele tilladelse, hvis ansøgning indgives senere, men inden 1 år efter dommens afsigelse, jf. retsplejelovens § 932, stk. 2, 3. pkt.

Procesbevillingsnævnet har derfor ikke kompetence til at behandle Deres ansøgning af 3. februar 2012.

Det kan oplyses, at Den Særlige Klageret på begæring af en domfældt under visse betingelser kan tillade genoptagelse af en straffesag afgjort af landsretten, jf. retsplejelovens § 977. Den Særlige Klagerets adresse er Prins Jørgens Gård 13, 1218 København K.

På nævnets vegne



Lisbeth Feldvoss

Chefkonsulent

Fremsendes til Statsadvokaten for København og Bornholm, idet Stig Forsberg ved skrivelse af 27. februar 2012 har ansøgt om genoptagelse af en straffesag, afgjort ved Østre Landsret dom af 3. november 2008.

Stig Forsberg blev den 28. november 2008 i Københavns Byret dømt for overtrædelse af færdselslovens § 42, stk. 1, nr. 1 ved at have ført personbil VJ 45003 ad Jagtvej i København med mindst 82 km/t, selv om hastigheden det omhandlede sted ikke måtte overstige 50 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 60% af den tilladte hastighed. Stig Forsberg blev ved dommen straffet med en bøde på kr. 2500,00 og betinget fratagelse af retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort.

Byrettens dom blev ved Østre Landsrets anke dom af 3. november 2008 stadfæstet.

Bevismaterialet i såvel byret som landsret var vidneforklaring afgivet af den polititjenestemand der havde foretaget hastighedskontrollen, samt kontrolskema for laser LAVEG . samt i øvrigt tildels tiltaltes egen forklaring. Bevismaterialet i såvel byret som landsret har alene været spørgsmålet om hvorvidt det var domfældte (og domfældtes bil) der blev målt ved den skete hastighedsmåling.

Vedr. de i retsplejelovens § 977, stk. 1, nævnte betingelser for genoptagelse bemærkes ad litra 1 at der slet ikke foreligger nye oplysninger i sagen, og ad litra 2 at der ikke er grund til at tro der er afgivet falske forklaringer eller fremlagt falske erklæringer i sagen, samt ad 3 at der ikke er noget i sagen der gør det sandsynligt at de foreliggende bevisligheder ikke har været rigtigt bedømt.

Københavnspoliti skal således indstille at anklagemyndigheden overfor den særlige klageret udtaler sig imod at sagen genoptages.

Sagens akter vedlægges.

Finn Chr. Christiansen
Advokaturchef

MODTAGEN
28 MAR. 2012
Rigsadvokaten

J.nr. SA1-2012-517-0050
Sagsbehandler: KAL

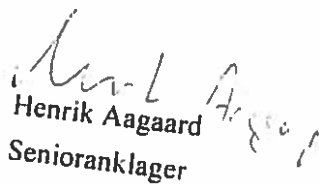
Fremsendes til Den Særlige Klageret via Rigsadvokaten, idet jeg – ligesom Københavns Politi – indstiller, at anklagemyndigheden udtaler sig imod genoptagelse.

Jeg er således enig med politiet i, at de i retsplejelovens § 977 nævnte betingelser for genoptagelse ikke ses at være opfyldt, uanset at Stig Forsberg ved anmodningen af 3. februar 2012 om anke til Højesteret har vedlagt udprintet materiale som dokumentation for, at Laser-LAVEG-måleinstrumentet siden år 2000 har kunnet fås med video-foto.

Det er min klare opfattelse, at disse oplysninger, såfremt de havde foreligget under sagen, ikke kunne have bevirket frifindelse eller anvendelse af en væsentlig mildere straffebestemmelse.

Jeg henviser herudover til det, som politiet har anført som begrundelse i sin udtalelse af 19. marts 2012 om spørgsmålet.

Statsadvokaten for København og Bornholm,
den 27. marts 2012


Henrik Aagaard
Senioranklager

RIGSADVOKATEN - 2012 - 517 - 0256 (2200) (28/3/12)



RIGSADVOKATEN

Den Særlige Klageret
Prins Jørgens Gård 13
1218 København K

L1101

DATO 16. april 2012

JOURNAL NR.

RA-2012-517-0256

BEDES ANFORT VED SVARSKRIVELSER

+ akter

SAGSBEHANDLER: LJR

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON 33 12 72 00
FAX 33 43 67 10

Stig Forsberg – Deres j.nr. G-030-12

Den Særlige Klageret har ved brev af 28. februar 2012 anmodet om en udtalelse i anledning af, at Stig Forsberg ved brev af 22. februar 2012, har anmodet om genoptagelse af den straffesag mod Stig Forsberg, der blev afgjort ved Østre Landsrets anke-dom af 3. november 2008.

1. Sagens faktiske omstændigheder

Stig Forsberg blev ved en fartkontrol foretaget den 5. oktober 2006 ved brug af LAVEG laserudstyr målt til at have ført sin personbil på Jagtvej i København med en hastighed på 82 km/t, selvom hastigheden i tættere bebygget område ikke må overstige 50 km/t.

Af afhøringsrapporten på gerningstidspunktet fremgår det, at Stig Forsberg erkendte forseelsen.

Stig Forsberg vedtog imidlertid ikke en tilsendt bødetilkendegivelse vedrørende forholdet, og der blev derfor ved anklageskrift af 6. december 2006 rejst tiltale i sagen for overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, jf. § 42, stk. 1, nr. 1. Under sagens behandling i Københavns Byret den 27. august 2007 nægtede Stig Forsberg sig skyldig, idet han forklarede, at hans bil – en Ford Scorpio – var blevet forvekslet med en anden bil.

MODTAGET

17 APR. 2012

HØJESTERET

MODTAGET

17 APR. 2012

Den Særlige klageret

Politiassistent Rene Stauner, der havde foretaget hastighedsmålingen, afgav derfor vidneforklaring i sagen den 28. november 2007. Han forklarede, at han på gemings-tidspunktet foretog hastighedsmåling på Jagtvej ved nr. 195 med laser LAVEG, hvor han bemærkede en Ford Scorpio, som han skønnede kørte for hurtigt. Der var ikke andre køretøjer i målefeltet. Bilen blev standset efter endt hastighedsmåling og tiltalte fik forevist måleresultatet. Apparatet blev kontrolleret før og efter målingen.

Ved Københavns Byrets dom af 28. november 2007 blev Stig Forsberg fundet skyldig efter tiltalen og idømt en bøde på 2.500 kr. samt frataget førerretten betinget i 3 år i medfør af færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 2 (nugældende § 125, stk. 1, nr. 3).

RIGSADVOKATEN

Af rettens begrundelse fremgår det:

SIDE 2

”Efter Rene Stauners forklaring lægger retten til grund, at han foretog hastighedsmålingen med laser Laveg, at apparatet var i orden, at tiltaltes bil ikke blev forvekslet med en anden bil, og at tiltalte fik forevist måleresultatet, der var 85 km i timen. Retten finder det herefter bevist, at tiltalte kørte med en hastighed af mindst 82 km i timen.”

Sagen blev af tiltalte indbragt for Østre Landsret med påstand om frifindelse.

Østre Landsret stadfæstede ved ankedom af 3. november 2008 Københavns Byrets dom af de grunde, der var anført i byrettens dom.

2. Ansøgningen

Stig Forsberg har ved brev af 22. februar 2012 anmodet om, at sagen bliver genoptaget under henvisning til hans brev af 3. februar 2012 til Procesbevillingsnævnet.

Det fremgår af Stig Forsbergs brev af 3. februar 2012 til Procesbevillingsnævnet, at Stig Forsberg er kommet i besiddelse af papirer, der viser, at laser LAVEG i hvert fald siden år 2000 har kunnet fås med video-foto, som klart og tydeligt ville have kunnet bevise, hvem af parterne, der havde ret. Stig Forsberg har i den forbindelse henvist til, at hans sag alene var baseret på en forklaring fra en politibetjent, hvilket efter Stig Forsbergs opfattelse ikke kan betragtes som et bevis.

3. Anklagemyndighedens bemærkninger

Efter retsplejelovens § 977, stk. 1, kan en domfældt begære en ved Højesteret eller ved landsretten påbedømt sag genoptaget, når nye oplysninger tilvejebringes, og det skønnes antageligt, at disse kunne have bevirket frifindelse eller anvendelse af en væsentlig mildere straffebestemmelse, når noget sådant forhold oplyses som ommeldt i § 976, stk. 1, nr. 2 (falske beviser mv.), og det skønnes antageligt, at sådant kan have bevirket frifindelse eller anvendelse af en væsentlig mildere straffebestemmelse, eller når der i

øvrigt foreligger særlige omstændigheder, der gør det overvejende sandsynligt, at de foreliggende bevisligheder ikke har været rigtigt bedømt.

Efter min opfattelse ses der ikke i Stig Forsbergs ansøgning at være tilvejebragt nye oplysninger, som skønnes at kunne have bevirket frifindelse eller anvendelse af en væsentligt mildere straffebestemmelse, hvorfor det herefter er min opfattelse, at betingelserne for genoptagelse i retsplejelovens § 977, stk. 1, nr. 1, ikke er opfyldt.

Jeg finder heller ikke, at det af Stig Forsberg anførte giver grundlag for at antage, at der foreligger særlige omstændigheder, der gør det overvejende sandsynligt, at de foreliggende beviser har været urigtigt bedømt, hvorfor det herefter er min opfattelse, at betingelserne for genoptagelse i retsplejelovens § 977, stk. 1, nr. 3, heller ikke er opfyldt.

RIGSADVOKATEN

SIDE 3

Jeg har i den forbindelse lagt vægt på, at det forhold, at andre beviser kunne have været ført efter min opfattelse ikke er ensbetydende med, at de foreliggende beviser har været urigtigt bedømt.

Det må i den forbindelse tillægges særlig vægt, at der ikke har været andre beviser tilstede i den konkrete sag, da det anvendte laserapparat ikke er af en art, som kan optage video eller foto.

Da der i øvrigt ikke foreligger oplysninger, der kan begrunde genoptagelse, skal jeg – ligesom Statsadvokaten for København og Bornholm og Københavns Politi – udtale mig imod ansøgningen om genoptagelse.

Med venlig hilsen



Eva Rønne

TIL DEN SÆRLIGE KLAGEDET

VEND. SAGSNR. G - 030 - 12

ANG. BREV AF 19. MARTS FRA KØBENHAVNS
POLITI :

DER FORELIGGER IKKE ALENE SPØRGS-
MÅLET OM, HVORVIDT DET VAR UNDER-
TEGNEDES BIL, SOM BLEV MÅLT, MEN
OGSÅ OM NOGEN OVERHOVEDET ER
BLEVET MÅLT FOR AT KØRE 82 KM/T.
DER FOREFINDES IKKE BEVIS PÅ NOGEN
AF DELENE.

LIGEFEDES SKRIVER KØBENHAVNS POLITI
"AT DER SLET IKKE FORELIGGER NYE
OPLYSNINGER I SAGEN".

INTET KUNNE VÆRE MERE FORKERT.

UNDERTEGNEDE HAR DOKUMENTERET, AT
LASEN LAVEG KAN FÅS MED VIDEO-FOTO.
SÅFRAMT DENNE VIDEO-FOTO VAR BLEVET
FREMLAGT SOM BEVIS, HAVDE BYRETTEEN
LANDSRETTEEN, SÅ IKKE LAGT DENNE
OPLYSNING TIL GRUND FOR AFGØRELSEN??

②

ANG. BREV AF 27. MARTS FRA STATS-
ADVOKATEN FOR KØBENHAVN OG
BORNHOLM.

DET ER MIN KLARE OPFATTELSE, AT DER
FORELIGGER NYE OPLYSNINGER I SAGEN
(LASER LAVET VIDEO-FOTO), SOM OPFYLDER
BETINGELSERNE FOR GENOPTAGELSE
OG SOM KUNNE HAVE BEVIRKET Fri-
FINDELSE.

ANG. BREV AF 16. APRIL FRA RIGSADVOKATEN

1. " SAGENS FAKTISKE OMSTÆNDIGHEDER "

DEN ENESTE FAKTISKE OMSTÆNDIGHED,
SOM FORELIGGER ER, AT POLITIASSIS-
TENTEN OG UNDERTEGNERNE VÆR TILSTED
DA JEG BLEV STOPPET.

ALT ANDET ER DER UENIGHED OM.

AF RETTENS BEGRUNDELSE FREMGÅR DET

" LÆGGER RETTEN TIL GRUND "

3

RETTEEN SKAL IKKE LÆGGE NOGET TIL GRUND, MEN ALENE DØMME UD FRA DE BEVISER, SOM MED RIMELIG KAN FREMSKAFFES.

2. %

3. UNDERTEGNEDNE MENER IKKE "AT DE FORELIGGENDE BEVISLIGHEDER HAR VÆRET RIGTIGT BEDØMT", DA POLITI OG ANKLAGEMYNDIGHED MÅ HAVE VIDST, AT LASER LAVEG HAR KUNNET FÅS MED VIDEO-FOTO, SOM KLART OG TYDELIGT, VILLE HAVE VIST, HVEM AF PARTIERNE, DER HAVDE RET.

HVORFOR MON POLITIET IKKE BENYTTEDEN EN LASER MED VIDEO-FOTO ???

ALLE FARTKONTROLLER KAN DOKUMENTERES VIA VIDEO-FOTO.

VI HAR DE MOBILE FOTOVOGNE, POLITIETS CIVILE FOTOBILER OG - MOTORCYKLER, DE STATIONÆRE "STEREOKASSER" OSV.

4
DISSE FOTO LIGGER TIL GRUND FOR
EN BEDømmELSE.

UNDERTEGNEDE VIL VENLIGT BEDE
DEN SÆRLIGE KLAGERET OM GEN-
OPTAGELSE AF ØSTRE LANDSRETS
DOM AF 3-11-2008, SÅ DENNE
URIMELIGE OG UDEMOKRATISKE
RETSPRAKTIS KAN BLIVE PRØVET
VED

HØJESTIERET

MED VENLIG HILSEN

STIG FORSBERG
VIENNERSLUNDVEJ 20
4840 NØRRE ALSLEV

Tilkendegivelse fra politiet

Journalnr. 1 1900-81560-01	Journalnr. 2 B77-13	Journalnr. 3
ID-nr. 100665-	Navn STIG FODSBEDG	
Bopæl VEJNERSLUNDVEJ	Tlf. nr.	<input type="checkbox"/> Fører <input type="checkbox"/> Passager <input type="checkbox"/> Fodgænger
Postnr./By 1810 NORDRE ALSLEV	<input checked="" type="checkbox"/> Personbil <input type="checkbox"/> Varebil <input type="checkbox"/> Lastbil	<input type="checkbox"/> Bus <input type="checkbox"/> Traktor <input type="checkbox"/> Motorredskab <input type="checkbox"/> Motorcykel <input type="checkbox"/> Knaller <input type="checkbox"/> Cykel
Forseelsestidspunkt (dato-måned-år-kl.) 13/5-13 kl. 15:30	Reg. nr. AC 55 939	Reg. nr. påhængskøretøj
Sted VEJNERSLUNDVEJ H.P. JENSENS BØD FUGTBOLLVEJ, 1800 NYK. F	KKnr. 10339335	Post nr./kommune 1800 / 376
De er anførte tid og sted sigtet for overtrædelse af	Bøde	Med-farar klip
<input checked="" type="checkbox"/> færdselsloven <input type="checkbox"/> bekendtgørelse nr. _____ af _____		
§ 60 STK 1 FD ANVENDT SFCLF	kr. 1500	<input type="checkbox"/>
Forseelse		
<input type="checkbox"/> færdselsloven <input type="checkbox"/> bekendtgørelse nr. _____ af _____		
§ _____	kr. _____	<input type="checkbox"/>
Forseelse		
<input type="checkbox"/> færdselsloven <input type="checkbox"/> bekendtgørelse nr. _____ af _____		
§ _____	kr. _____	<input type="checkbox"/>
Forseelse		
<input type="checkbox"/> færdselsloven <input type="checkbox"/> bekendtgørelse nr. _____ af _____		
Hastighedsovertrædelse	Målt hastighed, mindst _____ km/t	Højest tilladt hastighed _____ km/t
§ _____		kr. _____ <input type="checkbox"/>
Tillæg for hastigheder på 140 km/t eller derover		kr. _____
Tillæg for hastighedsoverskridelse på 30 % eller derover på andre veje end motorveje		kr. _____
Samlet bøde udgør kr: 1500 (Bøden hedsat fra kr. _____)		
De vil få nærmere besked fra politiet i 332Æ om bøden.		
Målemetode:	Distance _____ m	Generel hastighed _____
<input type="checkbox"/> Policepilot <input type="checkbox"/> Farts skriver		Vejtype 1
<input type="checkbox"/> Trip-Track <input type="checkbox"/> Stopur		Færdselstavler
<input type="checkbox"/> Laser Laveg	Tid _____ sek.	Evt. væрге
<input type="checkbox"/> Laser LTI		
WRX/afd. kode 18769 174	Kristian B. Ladegaard L. Politassistent Underskrift	
P 669 udleveret	Sigtet af <input checked="" type="checkbox"/> Erkender <input type="checkbox"/> Nægter	Gjort bekendt med Retsplejelovens § 752, stk. 1
		Vidne/målingen foretaget af 05926

(Til journal/bødekontor)

P 665 (07/09)

Stig Forsberg
Vennerslundsvej 20
4840 Nørre-Alslev

Jeg skal hermed bekræfte modtagelsen af Deres brev af 13. december 2013, hvori De på ny gør indsigelse i sagen.

Til orientering kan jeg oplyse at jeg med henvisning til min tidligere besvarelse vedr. sagen fra den 9. oktober 2013, vil blive fastholdt.

Foranlediget af Deres henvendelse, har jeg i dag underrettet Sydsjællands Politi om at De i forbindelse med sagen den 13. maj 2013, havde foreviste et kørekort, hvor den bagved liggende rettighed ikke var tilstede.

Det er således en vurdering fra Sydsjællands Politi, om De i forbindelse med sagen fra den 13. maj 2013, yderligere skal sigtes for overtrædelse af færdselslovens § 56, stk. 1, kørsel uden førerret, samt straffelovens § 174 personfalsk.

Med venlig hilsen

Jørn Jakobsen
vicepolitikommissær

TIL KØBENHAVNS POLITI

TANCIE TAK FOR DIERES BRIEV AF D. 8-1-2014

UNDERTEGNEDE VIL GERNE VENLIGST AN-
MODE DEM OM, AT GIVE SYDSJÆLLANDS POLITI
BESKED OM, AT SIGTE MIG EFTER PARAGRAF
56, STK. 1, KØRSEL UDEN FØRERRET, SAMT
TRAFFELOVENS PARAGRAF 174, PERSONEL-
FALSK.

EFTERSOM DE HAR FUNDIET TID, TIL AT
UNDERRETTE SYDSJÆLLANDS POLITI, VIL JEG
GERNE BIDE DEM OM, AT OGSÅ FÏNDE TID TIL
AT BESVARE MIT TIDLIGERE SPØRSMÅL

HVORFOR ER JEG IKKE BLEVET PÅLAGT EN

BØDE FOR KØRSEL UDEN FØRERRET I FORBIN-

DELSE MED FLERE BØDEFORLÆG, MODTAGET

EFTER DEN BETINGET FRÆKENDIELSESPERIO-

DIES UDLOB ? JEG AFVENTER VENLIGST

DIERES SVAR.

MED VENLIG HILSEN

STIG FORSBERG
VENNERSLUNDVEJ 20
4840 NØRRE ALSLEV

TIL KØBENHAVNS POLITI

VEDR. JOURNALNR. : 0108-81409-02438-12
AF 8. JANUAR 2014

UNDERTEGNEDE HAR D.D. KONTAKTET
SYDSJÆLLANDS POLITI, BÅDE I
NÆSTVED OG I NYKØBING FALSTER,
SOM HAR OPLYST, AT DER IKKE
FORELIGGER EN SIGTELSE IMOD
UNDERTEGNEDE, ANGÅENDE OVER-
TRÆDELSE AF FERDSLELSLOVENS
PARAGRAF 56, STK. 1, KØRSEL
UDEN FØRERRET, SAMT STRAFFE-
LOVENS PARAGRAF 174 PERSONELFALS

POLITIET BEDES DERFOR VENLIGST
SØRGE FOR, AT SAGEN BLIVER
SLETTET I SYSTEMET.

MED VENLIG HILSEN

STIG FORSBERG
VIENNERSLUNDVEJ 20
4840 NØRRE ALSLEV

Svarskrift

Til
Københavns Byret

I sagsnr. BS 30S-2659/2014:

Stig Forsberg
Vennerlundvej 20
4840 Nørre Alslev
(*Selv*)

mod

Domstolsstyrelsen
Store Kongensgade 1-3
1264 København K
(*Kammeradvokaten*
v/advokat Mads Spanggaard Stockholm)

møder jeg for Domstolsstyrelsen og nedlægger følgende

Påstand

Principal: Afvisning.
Subsidiært: Frifindelse.

Processuelle bemærkninger

Stig Forsberg har anlagt sagen mod "Danmarks Domstole". Domstolsstyrelsen antager, at der hermed menes "Domstolsstyrelsen", hvorfor styrelsen er indtrådt i sagen som sagsøgt.

Domstolsstyrelsen begærer den principale påstand om afvisning udskilt til forlods og særskilt behandling, jf. retsplejelovens § 253, stk. 1.

Svarskriftet er derfor begrænset til at angå sagens formalitet, jf. retsplejelovens § 351, stk. 4.

Supplerende sagsfremstilling

Domstolsstyrelsen bestrider det anførte i stævningen under "Sagsfremstilling" som uforståeligt og udokumenteret.

Domstolsstyrelsen vil forholde sig nærmere til sagsøgerens sagsfremstilling, såfremt denne præciseres.

Anbringender

Til støtte for den principale påstand om afvisning gøres det gældende, at stævningen ikke opfylder retsplejelovens krav, jf. retsplejelovens § 348.

Efter retsplejelovens § 348, stk. 2, nr. 3, skal en stævning indeholde sagsøgerens påstand.

Den af Stig Forsberg nedlagte påstand, stævningen, side 2, er uklar, uforståelig og uegnet til at indgå i en domskonklusion.

Da påstanden efter den nuværende formulering ikke kan danne grundlag for sagens behandling, skal sagen allerede af den grund afvises, jf. retsplejelovens § 349, stk. 1.

Efter retsplejelovens § 348, stk. 3, skal en stævning endvidere indeholde en kort fremstilling af de faktiske og retlige omstændigheder, hvorpå påstanden støttes.

Fremstillingen i stævningen, side 3, er tilsvarende heller ikke egnet til at danne grundlag for sagens behandling. Også af denne grund skal sagens afvises, jf. retsplejelovens § 349, stk. 1.

Stævningen kan forstås sådan, at sagsanlægget er motiveret af en utilfredshed over en dom afsagt af Københavns Byret den 28. november 2007 (bilag 1 og 2).

Til støtte for den subsidiære påstand om frifindelse gøres det gældende, at såfremt dette er tilfældet, er det rette retsmiddel anke i henhold til retsplejelovens regler herom, og altså ikke søgsmål mod den ret, der har afsagt dommen. Den manglende iagttagelse af ankereglerne fører til, at Domstolsstyrelsen skal frifindes.

Domstolsstyrelsen vil i øvrigt forhold sig nærmere til sagens materie, hvis sagsøgers påstand, sagsfremstilling og anbringender præciseres.

Forslag til sagens behandling

Sagen kan efter Domstolsstyrelsens opfattelse behandles af én dommer i byretten.

Domstolsstyrelsen gør gældende, at sagen under hensyntagen til stævningens udformning, de spørgsmål, som sagen i realiteten synes at angå, samt sagsøgtets karakter, ikke egner sig til behandling i småsagsprocessen, jf. retsplejelovens § 402, stk. 1, nr. 1.

Processuelle meddelelser

til Domstolsstyrelsen kan stiles til Kammeradvokaten v/advokat Mads Spanggaard Stokholm, Vester Farimagsgade 23, 1606 København V (j.nr. 7510387 FLO/MSP).

Momsregistrering

Domstolsstyrelsen er ikke momsregistreret.

København, den 20. august 2014

Kammeradvokaten


v/Mads Spanggaard Stokholm
— Advokat

22-8-2014

TIL KØBENHAVNS BYRET

ANG. SVAR PÅ KAMMERADVOKATENS
SVARSKRIFT TIL KØBENHAVNS
BYRET PR. 20-8-2014 VEDR.
SAGSNR. BS 305-2659/2014.

UNDERTEGNEDE VIL FØRST UNDER-
STREGIE, AT JEG BETRAGTER STEU-
NINGEN I DEN GRAD, SOM PRINCIPIEL,
DA DEN SKAL REDEGØRE FOR, OM DEN
RETSPRAKSIS, DER FORELIGGER I DAG,
ER RETFERDIG. JEG MENER IKKE,
AT DETTE SPØRGSMÅL ER EN FORMALITET

MIN PÅSTAND ER, AT DE SÅKALTE
BEVISER, SOM MÅN DØMMER DEN
ANKLAGEDE UD FRA, LIGGER LANGT
UDENFOR DE DEMOKRATISKE SPILLE-
REGLER, MAN KAN FORVENTE I ET
RETSAMFUND.

SOM KAMMERADVOKATEN RIGTIG NOK
PÅREGER, ER SAGSANLEGGET MOTI-
VERET AF EN UTILFREDSHED OVER
EN DOM AFSAGT AF KØBENHAVNS
BYRET DEN 28. NOVEMBER 2007, SÅ
HELT UKLAR, UFORSTÅELIG OG UEGNE
KAN STEUNINGEN IKKE VÆRE.

VEDTØRENDE DEN MANGLENDE IAGT-
TAGELSE AF ANKEREGLERNE, KAN

JEG PÅPEGE, AT JEG HAR FÅET
AFSLAG PÅ ANVÆ TIL HØJESTERET
FRA PROCESBEVILLINGSNÆVNET OG
DEN SÆRLIGE KLAGERET, DA SAGEN
HOS DISSE INSTANSER, IKKE BE-
TRAGTES SOM PRINCIPÆL.

KONKLUSION:

EFTERSOM, MAN SOM ANKLAGEDT
EFFEKTIVT, BLIVER UDELADT FRA
HØJESTERET, HAR JEG SET MIG
NØDSAGT TIL, AT BRINGE SPØRGS-
MÅLET OM BEVISFØRELSE FOR RETTEN
JEG ER FULDSTENDIG ENIG MED KAMMER
ADVOKATEN I, AT DOMSTOLSTYRELSEN
IKKE BURDE DØMME SIG SELV, MEN
SÅ MÅ MAN SENDE SAGEN VIDERE
TIL JUSTITSMINISTERIEN.

OG GIVE UNDERTEGNEDT CHANCIEN FOR
AT MIN DOM AF 28. NOVEMBER 2007,
PRØVET VED HØJESTERET FÅ.

MED VENLIG HILSEN

STIG FORSBERG
VIENNERSLUNDVEJ 20
4840 NØRRE ALSLEV

TIL DEN SÆRLIGE KLAGERET

1-15

VEDR. INDBRINGELSE FOR HØJESTERET.

UNDERTEGNEDE VIL GERNE FØLGE

GRUNDLOVENS PARAGRAF 71, STK 4:

" DEN KENNELSE, SOM DOMMEREN

AFSIGER, KAN AF VEDKOMMENDE

STRAX SÆRSKILT INDBRINGES FOR

HØJESTERET. " , BIDE OM , AT FÅ

MIN KØREKORTSAG FOR HØJESTERET

MED VENLIG HILSEN

RETSSTATSMAND

STIG FORSBERG

VIENIERSLUNDVEJ 20

4840 NØRRE ALSLEV

DEN SÆRLIGE KLAGERET

Den 12. januar 2015
J.nr. KL-2015-05-260
Init khu

Stig Forsberg
Vennerslundvej 20
4840 Nørre Alslev

Den Særlige Klageret har modtaget Deres brev af 7. januar 2015.

Klageretten kan efter retsplejelovens § 49 behandle klager over, om dommere eller andre domstolsjurister har handlet utilbørligt eller usømmeligt under udøvelsen af deres embedsvirksomhed. Klageretten kan ikke tage stilling til dommernes judicielle afgørelser. Indsigelser herimod må om muligt gøres gældende ved kære eller anke.

Det bemærkes, at fristen for indlevering af en klage til Klageretten er inden 4 uger efter, at klagen er blevet bekendt med det forhold, som giver anledning til klagen. Kun når særlige forhold taler herfor, kan der ses bort fra en overskridelse af klagefristen.

Klageretten kan endvidere tage stilling til genoptagelse af afgjorte straffesager, jf. retsplejelovens kapitel 86, og visse spørgsmål om nægtelse af beskikkelse af forsvarere, jf. retsplejelovens § 737.

Klageretten har ikke kompetence til at indbringe en sag for Højesteret med mindre, der er truffet en afgørelse i Klageretten, der kan kæres eller ankes til Højesteret.

Deres henvendelse synes ikke umiddelbart omfattet af Klagerettens kompetence, og Klageretten foretager sig derfor ikke yderligere.

Med venlig hilsen



Kristine Hurtigkarr

kontorfuldmægtig