



Martin Sibast Laugesen
Ndr. Frihavnsgade 88, 1. th.
2100 København Ø

Gammeltorv 22
DK-1457 København K

Tlf. +45 33 13 25 12
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14
Telefonisk henvendelse:
Man.-tors. 9-16, fre. 9-15

Suspension af Forsikringsselskabet Brandkassen G/S' vedtægter

05-08-2016

Jeg har senest skrevet til dig om din sag den 11. maj 2016. Jeg vender nu tilbage til sagen.

Dok.nr. 16/00616-9/KSA
Bedes oplyst ved henvendelse

Du har ved e-mails af 9. og 11. februar 2016 med bilag klaget til mig over Finanstilsynets afgørelser af 1. april og 2. november 2015 om henholdsvis suspension og opretholdelse af suspension af Forsikringsselskabet Brandkassen G/S' vedtægter. Du mener, at afgørelserne er behæftet med sagsbehandlingsfejl, og at afgørelserne bør ændres.

Du har også klaget til mig over, at Erhvervsankenævnet den 19. oktober 2015 afviste din klage over Finanstilsynets afgørelse af 1. april 2015, fordi du ikke kunne anses som part og dermed klageberettiget i forhold til Finanstilsynets afgørelse af 1. april 2015. Du betvivler i den forbindelse også Erhvervsankenævnets uafhængighed i forhold til Finanstilsynet og Erhvervsstyrelsen.

Jeg har gennemgået din klage og de medsendte bilag, og jeg indleder ikke en ombudsmandsundersøgelse på grundlag af din klage. Du kan læse nærmere om baggrunden herfor i det følgende.

Om sagen

Det fremgår af § 7 i Forsikringsselskabet Brandkassen G/S' vedtægter, at der skal afholdes valg til delegeretforsamlingen i selskabet hvert 4. år. Ifølge vedtægterne vælges de delegerede af og blandt de medlemmer, der er forsikringstagere i Brandkassen.

Der blev senest afholdt valg til delegeretforsamlingen den 15. februar 2011, hvor bl.a. du blev valgt som delegeret.

Forsikringsselskabet Brandkassen G/S trådte ved en generalforsamlingsbeslutning den 6. december 2013 i frivillig likvidation. Advokat Steen Jensen og advokat Boris Frederiksen blev udpeget som likvidatorer.

Efterfølgende opstod der uenighed mellem delegeretforsamlingen - herunder dig – og likvidatorerne om, hvorvidt valghandlingen i 2011 blev gennemført på lovlig vis. Likvidatorerne mener således, at 120 forsikringstagere proforma tegnede tillægssikringer i Forsikringsselskabet Brandkassen G/S op til valget i 2011 med det formål at opnå stemmeret til delegeretforsamlingen for at kunne påvirke valgresultatet uretmæssigt.

Finanstilsynet traf den 1. april 2015 afgørelse om at suspendere Forsikringsselskabet Brandkassen G/S' vedtægter. Finanstilsynet fandt, at der forelå uklarhed om, hvorvidt den siddende delegeretforsamling var gyldigt valgt, og tilsynet suspenderede derfor vedtægterne, indtil der var opnået tilstrækkelig afklaring om gyldigheden af valghandlingen til delegeretforsamlingen i 2011. Af afgørelsen fremgik det, at en afklaring om gyldigheden af valghandlingen f.eks. kunne anses at foreligge, når gennemførelsen af valghandlingen var tilstrækkeligt belyst.

Finanstilsynets afgørelse var rettet til Forsikringsselskabet Brandkassen G/S i likvidation v/likvidator advokat Boris Frederiksen og advokat Steen Jensen.

Denne afgørelse påklagede din advokat på vegne af dig og to andre delegerede til Erhvervsankenævnet.

Erhvervsankenævnet meddelte imidlertid den 19. oktober 2015, at I – som delegerede – ikke kunne anses som parter i forhold til Finanstilsynets afgørelse af 1. april 2015 om suspension af Forsikringsselskabet Brandkassen G/S' vedtægter, og at I dermed ikke var klageberettigede, jf. lov om finansiel virksomhed § 355, stk. 1-3, jf. § 372, stk. 1 (lovbekendtgørelse nr. 182 af 18. februar 2015). Erhvervsankenævnet afviste derfor klagen.

Den 2. november 2015 traf Finanstilsynet afgørelse om at opretholde suspensionen af vedtægterne. Tilsynet fandt, at gennemførelsen af valghandlingen i 2011 nu var tilstrækkelig belyst, men det var samtidig tilsynets vurdering, at valghandlingen i 2011 blev gennemført retsstridigt af den siddende ledelse.

Finanstilsynet vurderede, at en ophævelse af suspensionen ville medføre, at der som udgangspunkt skulle indkaldes til valg til delegeretforsamling i overensstemmelse med vedtægterne. Blandt de stemmeberettigede til nyt delegeretvalg ville være de 120 forsikringstagere, hvis medlemsrettigheder der foreligger tvivl om, og dermed en reel risiko for, at forsikringstagere, der ikke har medlemsrettigheder, vil deltage i et valg. Ifølge Finanstilsynet vil der herved være fare for, at der kan blive truffet irreversible beslutninger på en delegeretforsamling, der er egnet til at skaffe medlemmerne af den tidligere ledelse en uberettiget begunstiging på bekostning af de øvrige forsikringstagere.

Finanstilsynet henviste til, at likvidatorerne har udtaget stævning mod en række forsikringstagere for at få klarlagt hvilke forsikringstagere, der har medlemsrettigheder i Forsikringsselskabet Brandkassen G/S, og at suspensionen af vedtægterne derfor bør opretholdes, indtil domstolene har afklaret, hvem der er stemmeberettigede i forbindelse med nyt delegeretvalg.

Det fremgår af Finanstilsynets afgørelse af 2. november 2015, at afgørelsen senest 4 uger efter modtagelsen kunne indbringes for Erhvervsankenævnet.

Dine klagepunkter

Du mener, at Finanstilsynet begik flere sagsbehandlingsfejl i forbindelse med afgørelserne af 1. april og 2. november 2015. Du skriver bl.a., at der burde være foretaget partshøring af de delegerede, at likvidatorerne ikke havde krav på partshøring, at der er fejl i Finanstilsynets sagsfremstilling, og at afgørelserne mangler hjemmel i lov om finansiel virksomhed. Du mener derfor, at Finanstilsynets afgørelser bør omgøres.

Om Erhvervsankenævnets kendelse af 19. oktober 2015 skriver du, at afgørelsen bør ændres, da afvisningen er sket på forkert grundlag. Du mener, at det må være i direkte modstrid med basale principper om magtfordelingen mellem generalforsamling og bestyrelse, hvis medlemmer af et selskabs øverste myndighed ikke skulle være klageberettigede, når der foreligger en konflikt mellem bestyrelse og generalforsamling.

Derudover stiller du også på flere punkter spørgsmålstegn ved Erhvervsankenævnets uafhængighed.

Mine bemærkninger

Som nævnt ovenfor indleder jeg ikke en ombudsmandsundersøgelse på grundlag af din klage.

Det skyldes, at de afgørelser, som du klager til mig over, har sammenhæng med den forestående retssag om, hvilke forsikringstagere der reelt har medlemsrettigheder i Forsikringsselskabet Brandkassen G/S. Ombudsmanden kan ikke behandle klager over domstolene, jf. § 7, stk. 2, i lov om Folketingets Ombudsmand (lovbekendtgørelse nr. 349 af 22. marts 2013), og derfor behandler jeg efter praksis heller ikke sager eller spørgsmål, der er under behandling ved domstolene.

Eftersom jeg ikke indleder en ombudsmandsundersøgelse af Finanstilsynets afgørelser af 1. april og 2. november 2015 og Erhvervsankenævnets kendelse

af 19. oktober 2015, har jeg besluttet, at jeg heller ikke vil indlede en særskilt undersøgelse af myndighedernes sagsbehandling i forbindelse med afgørelserne. Jeg henviser til, at ombudsmanden selv afgør, om en klage giver tilstrækkelig anledning til at indlede en undersøgelse, jf. § 16, stk. 1, i ombudsmandsloven. Jeg kan oplyse, at ombudsmanden generelt er tilbageholdende med at undersøge klager over sagsbehandlingsspørgsmål, medmindre det kan ske i forbindelse med en undersøgelse af det materielle spørgsmål i sagen.

Dertil kommer, at ombudsmanden ikke kan behandle klager over forhold, der kan indbringes for en anden forvaltningsmyndighed, før denne myndighed har truffet afgørelse (§ 14 i ombudsmandsloven), og at ombudsmanden efter praksis normalt heller ikke tager stilling til forhold, som myndighederne ikke selv har haft lejlighed til at tage stilling til. Jeg henviser til § 16, stk. 1, i samme lov.

Jeg bemærker i den forbindelse, at visse af de sagsbehandlingsskridt, som du klager til mig over, ikke ses at være indbragt for henholdsvis Finanstilsynet og Erhvervsankenævnet, og at Finanstilsynet og Erhvervsankenævnet derfor ikke har haft lejlighed til at tage stilling til alle dine klagepunkter.

Jeg må derfor henvise dig til at rette henvendelse til Finanstilsynet og Erhvervsankenævnet, hvis du ønsker at klage over Finanstilsynets og Erhvervsankenævnets sagsbehandling, herunder også vedrørende spørgsmålet om Erhvervsankenævnets (u)afhængighed.

Jeg må bede dig om at vente, til du har modtaget svar fra Finanstilsynet og Erhvervsankenævnet angående dine indsigelser, før du tager stilling til, om der er grundlag for at klage til mig igen. Jeg gør i den forbindelse opmærksom på, at jeg endnu ikke har taget stilling til, om jeg vil undersøge en eventuel ny klage fra dig, efter du har modtaget svar fra Finanstilsynet og Erhvervsankenævnet. Det vil jeg først tage stilling til, når du eventuelt klager til mig igen. Jeg henviser til, at ombudsmanden selv afgør, om en klage giver tilstrækkelig anledning til undersøgelse (§ 16 stk. 1, i ombudsmandsloven).

Det, som du i øvrigt har anført i din klage giver mig ikke anledning til yderligere bemærkninger.

Jeg har sendt en kopi af dette brev til Finanstilsynet og til Erhvervsankenævnet til orientering.

Jeg foretager mig ikke mere i sagen.

Med venlig hilsen



Kaj Larsen
Vicedirektør

Kopi til orientering:

Finanstilsynet
Erhvervsankenævnet



Bagside

Antal filer:

1
