



RETSPOLITISK FORENING
www.retspolitik.dk

København 30. maj 2016

Åbent brev til Justitsministeren angående rpl. §§ 60 stk. 2 og 762 stk. 1.

Justitsminister Søren Pind,
Slotsholmsgade 10,
1216 København K.

Folketingets Retsudvalg,
Christiansborg,
1218 København K.

Retspolitisk Forening har fra et af foreningens medlemmer foranlediget af en konkret sag modtaget en henvendelse vedrørende bestemmelsen i retsplejelovens § 60 stk. 2.

Bestemmelsen blev ændret som følge af Hauschildt-sagen, således at en dommer, der har afsagt kendelse om varetægtsfængsling på grundlag af retsplejelovens § 762 st. 2 (særlig bestyrket mistanke), på grund af inhabilitet ikke kan deltage i hovedforhandlingen i samme sag.

Dette gælder derimod ikke, såfremt varetægtsfængslingskendelsen er afsagt i henhold til rpl. § 762 stk. 1 (begrundet mistanke).

Bestemmelsen blev i 1990 udvidet til at omfatte kendelser i henhold til rpl. § 781 stk. 4. (brevåbning og brevstandsning), således at inhabilitet tillige foreligger i disse sager.

Det er foreningens opfattelse, at de hensyn, der ligger bag de nugældende inhabilitetsregler, gør sig gældende med samme styrke i sager, hvor der finder varetægtsfængsling sted med hjemmel i rpl. § 762 stk. 1, jf. EMRK art 6 nr. 2.

Baggrunden for at undtage dommere, der havde afsagt kendelser efter § 762 stk. 1 var, at mange retskredse på daværende tidspunkt kun havde ét dommerembede, og, at der derfor hyppigt måtte forekomme udpegning af dommere fra andre retskredse end gerningsstedets værneting.

Denne indvending har efter domstolsreformen ikke længere betydning, da ingen retskreds siden 2007 har mindre end 6 dommere og mange retskredse betydeligt flere, jf. rpl. § 9 stk. 2-11.

Efter foreningens opfattelse er der således ikke længere anledning til at sondre mellem varetægtsfængslingskendelser begrundet i ”særlig bestyrket mistanke” og ”begrundet mistanke” med henblik på statuering af dommerinhabilitet i henhold til rpl. § 60 stk. 2.

Foreningen skal derfor foreslå, at Strafferetsplejeudvalget anmodes om en udtalelse vedrørende dette spørgsmål.

Med venlig hilsen

Bjørn Elmquist

Leif Hermann

Formand

Medlem af bestyrelsen

§ 60 Stk. 2. Ingen må deltage som dommer under hovedforhandlingen i en straffesag, såfremt den pågældende, vedrørende det forhold, som tiltalen angår, har truffet afgørelse om at varetægtsfængsle den tiltalte efter § 762, stk. 2, eller om brevåbning og brevstandsning i medfør af § 781, stk. 4. Dette gælder dog ikke, hvis sagen behandles efter § 831 eller sagen i øvrigt vedrørende det forhold, der har begrundet indgreb som nævnt i 1. pkt., ikke omfatter bedømmelsen af beviserne for tiltaltes skyld.

§ 762. En sigtet kan varetægtsfængsles, når der er **begrundet mistanke** om, at han har begået en lovovertrædelse, som er undergivet offentlig påtale, såfremt lovovertrædelsen efter loven kan medføre fængsel i 1 år og 6 måneder eller derover, og

1) der efter det om sigtedes forhold oplyste er bestemte grunde til at antage, at han vil unddrage sig forfølgningen eller fuldbyrdelsen, eller

2) der efter det om sigtedes forhold oplyste er bestemte grunde til at frygte, at han på fri fod vil begå ny lovovertrædelse af den foran nævnte beskaffenhed, eller

3) der efter sagens omstændigheder er bestemte grunde til at antage, at sigtede vil vanskeliggøre forfølgningen i sagen, navnlig ved at fjerne spor eller advare eller påvirke andre.

Stk. 2. En sigtet kan endvidere varetægtsfængsles, når der foreligger en **særligt bestyrket mistanke** om, at han har begået

781 stk. 4: Stk. 4. Brevåbning og brevstandsning kan desuden foretages, hvis der foreligger **en særligt bestyrket mistanke om**, at der i forsendelsen findes genstande, som bør konfiskeres, eller som ved en forbrydelse er fravendt nogen, som kan kræve dem tilbage.

EMRK: Artikel 6 Ret til retfærdig rettergang

1. Enhver skal, når der skal træffes afgørelse enten i en strid om hans borgerlige rettigheder og forpligtelser eller angående en mod ham rettet anklage for en forbrydelse, være berettiget til en retfærdig og offentlig rettergang inden en rimelig tid for en ved lov oprettet uafhængig og **upartisk** domstol. Dom skal afsiges i offentligt møde, men pressen og offentligheden kan udelukkes helt eller delvis fra retsforhandlingerne af hensyn til sædeligheden, den offentlige orden eller den nationale sikkerhed i et demokratisk samfund, når det kræves af hensynet til

mindreårige eller til beskyttelse af parternes privatliv, eller under særlige omstændigheder i det efter rettens mening strengt nødvendige omfang, når offentlighed ville skade retfærdighedens interesser.

2. Enhver, der anklages for en lovovertrædelse, skal anses for uskyldig, indtil hans skyld er bevist i overensstemmelse med loven.

3. Enhver, der er anklaget for en lovovertrædelse, er i særdeleshed berettiget til: a) ufortøvet at modtage udførlig underretning på et sprog, som han forstår, om arten af og årsagen til den anklage, der er rejst mod ham; b) at få tilstrækkelig tid og lejlighed til at forberede sit forsvar; c) at forsvare sig personligt eller ved juridisk bistand som han selv har valgt, og, hvis han ikke har tilstrækkelige midler til at betale den juridiske bistand, at modtage den uden betaling, når retfærdighedens interesser kræver det; d) at afhøre eller lade afhøre imod ham førte vidner og at få vidner i hans interesse tilsagt og afhørt på samme betingelser som vidner, der føres imod ham; e) at få vederlagsfri bistand af en tolk, hvis han ikke forstår eller taler det sprog, der anvendes i retten.