

397-185606 BHA/mbi
19.10.2015

HjulmandKaptain

Tre konkrete situationer problematiseret af praktikere i forhold til erstatning til voldsofre

advokat Marianne Fruensgaard og advokat Bo Hansen

19. oktober 2015

INDHOLDSFORTEGNELSE

<u>Tekst:</u>	<u>Side:</u>
Problemformulering	1-5
Anmeldelsesfrist i sager med seksualkriminalitet	6-7
Dom Københavns Byret af 13. maj 2015	8-15
Korrespondance Erstatningsnævnet – Cicilie (Heidi)	16-17
Speciallægeerklæring	18-22
Uddrag af forskningsrapport	23-29
Belysning af helbredsmæssige forhold	30-32
Korrespondance med Erstatningsnævnet - Jonas	33-52
Neurologisk undersøgelse	53-57
Korrespondance med Erstatningsnævnet - Martin	58-62
Politianmeldelser af arbejdsskader	63-64
Korrespondance med Erstatningsnævnet – Cindy	65-72
Lægelige oplysninger	73-75
Uddrag af lov om erstatning fra staten til ofre for forbrydelser	76-79

Tre problemstillinger i forhold til erstatning til voldsofre

Advokatfirmaet HjulmandKaptain har en afdeling, der primært beskæftiger sig med personskadesager. Det er personskadesager af enhver art. Blandt disse personskadesager er der også mange voldsofresager, hvor vi assisterer voldsofre med at få erstatning.

En del af sagerne får vi først, når der foreligger en afgørelse fra Erstatningsnævnet, og hvor vi bliver bedt om at vurdere, om resultatet også ud fra vores erfaring er rimeligt og giver en erstatning, der svarer til den skade, den pågældende er blevet påført. Andre sager får vi ind umiddelbart efter, at den pågældende har været udsat for vold og inden sagen er færdigefterforsket. Den type sager er på det tidspunkt endnu ikke under sagsbehandling i Erstatningsnævnet.

Uanset stedet i sagen forudsætter en optimal behandling i forhold til at sikre en erstatning til skadelidte, der ud fra de gældende regler svarer til den skade, vedkommende er blevet påført, et større researcharbejde.

Hos HjulmandKaptain starter sagsbehandling op med et grundigt interview med den pågældende skadelidte. Dels at få fuld forståelse for det traume, vedkommende har været udsat for, og dels for at afklare om vedkommende har kommunikeret sine problemer/gener – fysiske og psykiske – ud på en sådan måde, at det er blevet forstået af de mange aktører, der er inde over en erstatningssag.

Beklageligvis viser det sig ofte, at den pågældende ikke har forstået betydningen af at få kommunikeret forløbet tilstrækkeligt detaljeret ud og heller ikke har haft forståelse for de muligheder, der ligger i reglerne om erstatning fra staten til ofre for forbrydelser.

Det betyder, at advokatfirmaet HjulmandKaptain meget ofte må konstatere, at volds ofre ikke har fået den erstatning, de er berettiget til eller vil få, hvis der ikke sker en "genoptagelse" af sagsbehandlingen. I en række sager må vi endda konstatere, at vi desværre ikke kan hjælpe de pågældende med at få repareret på den mangelfuld sagsbehandling, som følge af forældelse, efterfølgende skadesforløb, mistet dokumentations muligheder etc.

En del af de problemer, der opstår, skyldes efter HjulmandKaptains opfattelse, at sagsbehandling ved Erstatningsnævnet ikke er optimalt, i forhold til den kontekst volds ofre befinder sig i. Det være sig som følge af den skade, de er blevet påført i forbindelse med volden eller som følge af deres generelle opfattelse af deres muligheder som tilskadekomne.

HjulmandKaptain håber på, at vi ved at få foretræde for Retsudvalget kan medvirke til at belyse nogle af problematikkerne som vi som praktikere oplever dem. Vi håber også at retsudvalget, i forbindelse med den løbende opfølgning på diverse love omfattet af udvalgets arbejdsområde, kan blive inspireret til at optimere reglerne til gavn for volds ofre.

Ud af de mange problematikker advokatfirma HjulmandKaptain finder inden for området, har firmaet valgt at præsentere retsudvalget for tre problemstillinger.

Anmeldelsesfristen i lov om erstatning for staten til ofre for forbrydelse § 10 i forhold til personer, der har været udsat for kriminalitet omfattet af straffelovens kapitel 24 – Seksualforbrydelser

Seksualforbrydelser er en helt speciel type kriminalitet, der erfaringsmæssigt påvirker ofrene voldsommere end i almindelighed, selvom en del af de aspekter, der kan findes i seksualkriminaliteten, også går igen i visse mere traditionelle voldssager. Et væsentligt punkt, der direkte er videnskabelig evidens for er anderledes end ved andre voldstyper, er ofrenes "anmeldelses-adfærd". Bl.a. Har kriminolog Flemming Balvig sammen med en række andre forskere i sin forskningsrapport konstateret, at 24% først anmelder voldtægten i perioden fra 1 – 30 døgn efter overgrebet. 11% anmelder mere end en måned efter overgrebet.

Det er derfor væsentligt, at der tages hensyn til disse særlige forhold i forbindelse med sagsbehandling af ofre, der har været udsat for en seksualforbrydelse.

Oplysning af en skadessag i relation til ofrets helbredsmæssige situation.

En meget stor del af de voldsofre, hvis sager behandles i Erstatningsnævnet er mænd.

Der er omfattende forskning, der viser, at mænd er meget dårlige til at "mærke deres krop" og i konsekvens heraf igen og igen kommer for sent til sundhedsvæsenet med forskellige skader og lidelser. En adfærd der i en række situationer medfører, at skader eller lidelser,

der har kunnet behandles, bliver ubehandlige og i værste medfører for tidlig død.

Blandt andet af den grund, er der en del voldsofre, der alt for sent går til deres læge med de skader, de har fået forbindelse med et overfald, og i øvrigt i alt for ringe grad sikrer sig, at lægen får det fulde billede af de helbredsmæssige forhold.

Herudover kan det for mange generelt være svært at kommunikere væsentlige oplysninger ud om de skader, de føler, de er blevet påført i forbindelse med et overfald. Nogen fordi de ikke ønsker at fremstå som hypokondere, hos nogle fordi de skammer sig og hos andre fordi de har et dårligt forhold til deres læge. Der kan også være mange andre grunde til at de helbredsmæssige forhold ikke belyses optimalt i den initiale fase.

Eventuelle politiattester fremstår i forhold til belysning af de eventuelle skadesfølger ofte fuldstændig utilstrækkelige, ikke mindst i forhold til de psykiske skader, som et ofre måtte være blevet påført.

Det er derfor væsentligt, at der i forbindelse med sagsbehandling af voldsofre tages højde herfor.

Vold på arbejdsmarkedet

Det sker, at der mellem arbejdskollegaer begås vold. Det sker også at en person der er på arbejde udsættes for vold, af en udenforstående f.eks. røveri. Denne vold er sidestillet med den vold der i øvrigt begås mennesker i mellem, og hvor det er tilfældigt, at det netop er den pågældende der blev offer.

Der er imidlertid en række arbejdspladser, hvor det at være udsat for vold, er en beklagelig men naturlig del af dagligdagen for de ansatte. I forbindelse med udførelse af deres arbejde, har med en målgruppe af andre mennesker at gøre, for hvem det at kommunikere med vold eller trusler om vold er en naturlig del af deres adfærd.

På en række arbejdspladser er det så naturlig en del af arbejdet, at man har en meget fast rutine for, hvorledes man forholder sig til vold mod medarbejderne indenfor disse arbejdsområder. Det er f.eks fængselsbetjente og politiet. Det er regler der gør, at disse sager sædvanligvis får en optimal behandling ud fra de regler, der ligger for området.

Der er imidlertid en række arbejdspladser, hvor man hverken har en klar politisk holdning til, hvorledes man håndterer vold mod medarbejdere, og som følge heraf heller ikke har nogle helt klare rutiner. Nogen steder findes der nogle rutiner/politikker, der direkte modarbejder en behandling af voldsofrenes sager i Erstatningsnævnet. Der er således en række voldsofre, der direkte mister muligheden for, at få deres sager behandlet i Erstatningsnævnet som følge af mangelfuld eller direkte uacceptabel håndtering af sagerne på diverse arbejdspladser.

Det er derfor væsentligt, at der tages hensyn til disse særlige forhold i forbindelse med sagsbehandling af ofre, der på deres arbejdsplads har været udsat for vold.

Frederikshavn den 19. oktober 2015

Anmeldelsesfrist i sager med seksualkriminalitet

Problemstilling vedrørende anmeldelsesfristen i offerlovens § 10 i relation til seksualkriminalitet belyses i den medtagne dom¹ og den medtagne anonymiserede speciallægeerklæring.

Der var tale om en kvinde, der natten mellem den 17. og 18. maj 2008 blev udsat for en overfaldsvoldtægt.

I umiddelbar forlængelse af voldtægten, der var meget voldsom, var hun dybt chokeret. Hun forsøgte at kontakte politiet, men den lokale politistation var weekendlukket, og hun gik herefter hjem. Hun var voldsomt påvirket af voldtægten og opførte sig på ingen måde rationelt eller relevant henover weekenden. Hendes voksne søn fik hende til om mandagen at henvende sig til politiet. Hun var rent faktisk i kontakt med politiet, men rapportmateriale med videre fra denne kontakt er bortkommet hos politiet. Hun har blandt andet i den forbindelse oplyst, at hun blev henvist til anden politistation. Dagene umiddelbart efter voldtægten er meget tågede for hende, og hun kan ikke præcis forklare forløbet i forhold til anmeldelsen.

Det kan imidlertid konstateres, at politiet først den 27. maj 2008 registrerer voldtægten, som anmeldt.

Hun anmelder sagen til sin egen ulykkesforsikring, men er ikke bekendt med at der også skulle ske anmeldelse til Erstatningsnævnet.

I april 2010 henvender hun sig til advokatfirma HjulmandKaptain med anmodning om assistance i relation til diskussion med sit ulykkesforsikringselskab, der på dette tidspunkt havde udbetalt en del i erstatning.

HjulmandKaptain tog kontakt til Erstatningsnævnet, som det fremgår af den medtagne skrivelse af 22. april 2010.²

¹ Dommen er anket til Østre Landsret

² Skadelidte hed på overfaldstidspunktet Heidi, men skiftede navn efterfølgende

Nævnet afviste efter en kortere sagsbehandling at anerkende sagen, som følge af, at den var anmeldt for sent til politiet. På anmeldelsestidspunktet var fristen ikke som for nærværende 72 timer men reelt kun 24 timer.

Som det fremgår af den medtagne speciallægeerklæring af 24. februar 2010, indhentet af ulykkesforsikrings-selskabet, var der tale om ganske alvorlige skader, som følge af voldtægten.

Det er selvfølgelig uheldigt, at politiet netop i nærværende sag ikke kan finde det fulde sagsmateriale, og at forløbet derfor ikke kan belyses bedre, end tilfældet er. Kunne det belyses optimalt er det muligt, at anmeldelse ville blive anerkendt som rettidig.

Det ændrer imidlertid ikke på, at skadelidte har pådraget sig alvorlige skader i forbindelse med en voldtægt, og hun som udgangspunkt er omfattet af offerlovens persongruppe. Det kan forekomme besynderligt, at dispensationsmuligheden § 10 stk. 2 ikke er fundet anvendelig af Erstatningsnævnet. Dette ikke mindst i lyset af, at hendes adfærd efter overfaldet på ingen måde skiller sig ud fra det, der beklageligvis må betragtes som normal adfærd fra voldtægtsorfres side – jfr. det vedlagte uddrag fra den vedlagte forskningsrapport³

³ Voldtægter der anmeldes – Del VI Voldtægtsanmeldelsers vej gennem retssystemet af Kriminolog Flemming Balvig m. fl..

Københavns Byret



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 13. maj 2015 i sag nr. BS 29C-5617/2011:

Cicilie [redacted]
[redacted]
[redacted]

mod

Erstatningsnævnet

Civilstyrelsen

Gyldenløvesgade 11, 2.

1600 København V

(ikke momsregistreret)

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag, der er anlagt den 12. oktober 2011, vedrører spørgsmålet om, hvorvidt sagsøger i medfør af den dagældende offererstatningslov § 10, stk. 1, uden unødigt ophold har indgivet politianmeldelse om den voldtægt, hun var udsat for natten mellem den 16. og 17. maj 2008, og i benægtende fald, om betingelserne i samme lovs § 10, stk. 2, for fravigelse af kravet om indgivelse af anmeldelse uden unødigt ophold er opfyldt.

Sagsøger har nedlagt påstand om, at sagsøgte tilpligtes at anerkende, at der er sket rettidig anmeldelse efter offererstatningslovens § 10 og til derefter at realitetsbehandle sagsøgers ansøgning om erstatning.

Sagsøgte har nedlagt påstand om frifindelse.

Oplysningerne i sagen

Sagsøger blev natten mellem den fredag, den 17. og lørdag, den 18. maj 2008, på en parkeringsplads ved Søborg Hovedgade udsat for en voldtægt forøvet af en ukendt gerningsmand.

Hun rettede umiddelbart efter voldtægten henvendelse ved Buddinge politistation, der var weekend-lukket.

Mandag, den 19. maj 2008 fortalte sagsøger sin søn om voldtægten. Denne rettede omgående telefonisk henvendelse til politiet. Samme dag opsøgte sagsøger sammen med sin søn opsøgte sagsøger politistationen i Buddinge, hvor hun, efter at hun sammen med politiet havde været på gerningsstedet, fik at vide, at sagen ikke hørte under Gladsaxe politi, men at hun skulle rette henvendelse til politiet i Gentofte.

Samme dag opsøgte sagsøger endvidere sin praktiserende læge, som hun fortalte om voldtægten. Hun fik medicin mod svamp i skeden, der var opstået efter voldtægten.

Sagsøger rettede henvendelse til flere politistationer i perioden frem til den 23. maj 2008, herunder politiet i Gentofte. Den 23. maj 2008 fik hun telefonisk af Gladsaxe politi at vide, at hun skulle henvende sig til Gladsaxe politi mandag den 26. maj 2008 med henblik på anmeldelse af voldtægten. Modet svigtede imidlertid sagsøger, og hun anmeldte først voldtægten tirsdag den 27. maj 2008, hvorefter politiet efterforskede sagen.

Den 18. november 2008 traf Nordsjællands politi afgørelse om at indstille efterforskningen i sagen, jf. retsplejelovens § 749, stk. 2.

Efterfølgende søgte sagsøger om erstatning hos sagsøgte.

Den 21. oktober 2010 traf sagsøgte afgørelse på det foreliggende grundlag, jf. offererstatningslovens § 14, stk. 3.

I sagsøgtes afgørelse er anført blandt andet følgende:

"...Erstatningsnævnet har besluttet at afslå Deres klients ansøgning, fordi forholdet ikke er anmeldt til politiet uden unødigt ophold.

Det fremgår af sagen, at Deres klient anmeldte forholdet til politiet den 27-05-2008.

Nævnet finder ikke, at anmeldelse af forholdet til politiet 10 døgn, efter at forholdet er begået, kan anses for anmeldelse uden unødigt ophold.

Nævnets afgørelse er truffet i medfør af § 10, stk. 1, i offererstatningsloven. Herefter er det en betingelse for at få erstatning fra staten, at lovovertrædelser er anmeldt til politiet uden unødigt ophold. Efter nævnets praksis anses dette normalt for at være inden for 24 timer.

Nævnet kan dog se bort fra en senere politianmeldelse, hvis forholdene taler for det. Det følger af § 10, stk. 2, i samme lov.

Nævnet finder ikke, at der foreligger oplysninger i sagen, som medfører, at nævnet skal se bort fra den sene anmeldelse.

Nævnet har i den forbindelse noteret sig, at Deres klient ved anmeldelsesrapport af 27-05-2008 har oplyst, at grunden til, at der først sker anmeldelse den 27-05-2008 er, at hun var i chok, og at hun blev henvist fra politistation til politistation.

Deres klient har endvidere ved afhøringsrapport af 27-05-2008 forklaret, at hun tog telefonisk kontakt til politiet i Albertslund mandag den 19-05-2008, hvorfra hun blev henvist til Bellahøj Politi og videre til Gladsaxe Politi.

Deres klient har derudover forklaret, at hun først fredag den 23-05-2008 rettede telefonisk henvendelse til Gladsaxe Politi, som anmodede hende om at møde op om mandagen. Deres klient mødte dog først op den 27-05-2008.

Henset til disse omstændigheder finder nævnet ikke, at der er sket anmeldelse uden unødigt ophold..."

Sagen har været forelagt for Retslægerådet, der den 23. februar 2015 har afgivet følgende udtalelse:

"...Med sagens tilbagesendelse skal Retslægerådet besvare de stillede spørgsmål således:

Spørgsmål 1:

Med henvisning til traumebeskrivelsen - beskrivelse af overfaldet/voldtægten i de på sagen liggende akter - anmodes Retslægerådet om at oplyse, om en påvirkning, som den Cicilie Filine Holm den 16./17. maj 2008 var udsat for, var egnet til at påføre hende en akut stressforstyrrelse (ASD) eller anden psykisk reaktion, der medførte, at hun ikke kunne udvise rationel adfærd.

Spørgsmål A:

Er der i de lægelige akter holdepunkter for, at sagsøger efter overfaldet den 17. maj 2008 var i en psykisk tilstand, som gjorde, at hun var ude afstand til at forlade sit eget hjem eller til at fortælle om overfaldet for end den 27. maj 2008?

Spørgsmål B:

Giver sagen i øvrigt Retslægerådet anledning til bemærkninger?

Ad spørgsmålene 1, A og B:

Retslægerådet skal bemærke, at der ikke foreligger oplysninger, som muliggør besvarelsen af, om sagsøger i dagene efter 16.05.08/17.05.08 var i en ændret sindstilstand, som kan have medført ikke rationel adfærd. Der foreligger således ingen valide beskrivelser af sagsøgers psykiske tilstand fra de følgende dage, og indhentning af nye erklæringer vil ikke kunne belyse problemstillingen yderligere.

De stillede spørgsmål kan derfor ikke besvares..."

Sagsøger og sagsøgte er enige om, at sagsgenstandens størrelse er 900.000 kr.

Sagsøger har retshjælpforsikring.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af sagsøger Cicilie [REDACTED]

Sagsøger Cicilie [REDACTED] har forklaret, at efter voldtægten gik hun hen til Buddinge politistation for at anmelde voldtægten. Hun ved ikke hvor lang tid, der gik. Måske et kvarter. Der var weekendlukket på politistationen.

Derefter gik hun hjem. Hun husker ikke hvordan. Hun gik i bad flere gange i løbet af weekenden. Hendes søn har fortalt hende, at hun sad i badet hele weekenden.

Hun husker svagt, hvad hun forklarede til politirapporten.

Foreholdt sin forklaring til bilag 2, side 5, om, hvorfor hun ikke tog kontakt til politiet, forklarede hun, at om mandagen den 19. maj 2008 pressede hendes søn André på for at få at vide, hvad der var sket. Hun fortalte ham det. Hun hørte ham ringe til Buddinge politistation og sige, at hans mor var blevet voldtaget. Hun vågnede brat op og overtog telefonen og talte med politiet. Hun og André tog samme dag på Buddinge politistation, hvor hun fik at vide, at de skulle ud til gemingsstedet. Ude på parkeringspladsen drøftede de meget, hvilken politistation, der havde ansvaret for sagen. Hvis gemingsstedet var det ene sted, var det den ene politistation, og hvis det var det andet sted, var det en anden politistation. Politiet i Buddinge sagde, at det var Gentofte politi, der skulle tage sagen.

Hun har været på politistationerne i Buddinge, Albertslund og Gentofte. Hun blev henvist rundt til forskellige stationer i de første 14 dage efter voldtægten. Hun blev ikke afhørt, men blev på de forskellige stationer henvist til en anden politistation.

På daværende tidspunkt var Buddinge politistation en politistation og Gentofte en anden.

Forevist bilag 1, anmeldelsesrapport af 27. maj 2008, forklarede hun, at det var sidste omgang af hendes henvendelser. Hun blev af politiet kørt fra Buddinge politistation ved Buddinge Station til Gentofte politistation.

Hendes liv gik i stå efter voldtægten. Omgivelserne trak sig. Hun spillede tidligere saxofon og styrketrænede. Hun havde også et netværk.

I perioden efter voldtægten var hun i en osteklokke og tilskuer til sit eget liv. Det ville ligesom ikke synke ind.

Der var nogle ting fra barndommen, der blev genaktiveret, blandt andet hendes spiseforstyrrelse. Hun spiste for eksempel for 7-8.000 kr. chokolade og flødeskumskager og måtte have hjælp til at betale sin husleje.

Den dag, hvor hun blev kørt til Gentofte politistation, gjorde hun det klart for politiet, at nu måtte der ske noget. Hun havde været rundt til mange politistationer. Hun følte sig snavset og ulækker. Hun følte, at det var hende, der var kriminel.

Hun har ikke længere kontakt til sin søn. Han kan ikke kapere, at hans mor er blevet voldtaget. Det har han meldt ud. Derfor ønsker hun ikke, at han skal føres som vidne.

Hun var blevet henvist til Albertslund politistation fra Buddinge politistation.

De andre stationer henviste hende til Buddinge politistation.

Hun hørte stort set ikke fra politiet frem til beslutningen om at indstille efterforskningen. Hendes daværende ven Jens, der er politimand, troede ikke på, at hun var blevet voldtaget. Hun havde også indtrykket af, at politiet ikke troede på hende.

I dag har hun det skidt. Hun lægger ting på dørhåndtagene for at se, om der har været nogen. Hun sover dårligt. Hun er lige blevet opereret i knæet for bruskskader efter voldtægten. Hun har også muskelskader. Brystimplantaterne er ikke blevet skiftet, da hun ikke har økonomi til det.

Foreholdt bilag 17, forklarede hun, at hun fik ordineret antibiotika af sin egen læge. Hun mener, at det var André, der hentede medicinen.

Foreholdt bilag 5, forklarede hun, at hun var under uddannelse og læste HF. Hun fik kontanthjælp ved siden af og skulle derfor fritages for mødepligt af kommunen.

Parternes synspunkter

Sagsøger Cicilie [redacted] har i påstandsdokument af 14. september 2012 anført følgende:

"...Til støtte for påstanden gøres følgende anbringender gældende: at sagsøgeren blev voldtaget den 17. maj 2008 på en parkeringsplads Søborg Hovedgade 26, 2860 Søborg, at sagsøger anmeldte voldtægten på Gentofte Politistation den 27. maj 2008 kl. 15.00, at sagsøgerens anmeldelse til Politiet var rettidigt og dækket af ordlyden "uden nødvendig ophold" i dagældende voldsoffererstatningslov § 10, når henses til, at sagsøgeren var i chok efter voldtægten, at sagsøgeren var psykisk ude af balance og skamfuldt efter voldtægten, at sagsøgeren ikke magtede at overvinde praktiske forhindringer i relation til anmeldelse via telefon eller på anden måde, at sagsøgeren først den 27. maj 2008 helbredsmæssig fysisk og psykisk var i stand til at foretage en egentlig anmeldelse, at sagsøgte er forpligtet at tage hensyn til de særlige omstændigheder der er ved en fuldbyrdet voldtægt i forhold til ofret og indregne den faktiske viden der er af generel karakter om voldtægtsoffers reelle mulighed for at anmelde en voldtægt. Det er videnskabeligt dokumenteret, at 11% af anmeldte voldtægter sker mere end 1 måned efter overgrebene, og at 25% sker i perioden fra 1 til 30 døgn efter overgrebet. Sagsøgerens adfærd i situationen må betragtes som normal og forventelig og derfor ud fra motiverne til voldsoffererstatningsloven berettiget til erstatning, hvis øvrige erstatningsbetingelser er opfyldt, idet "uden unødig ophold" i § 10 må fortolkes i overensstemmelse

med de faktiske muligheder et ofre har..."

Sagsøgte Erstatningsnævnet har i påstandsdokument af 12. november 2012 anført følgende:

"...Det retlige grundlag for sagen er voldsoffererstatningsloven (offererstatningsloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 688 af 28. juni 2004 uden senere ændring af 10 ved lov nr. 412 af 9. maj 2011).

Efter offererstatningslovens § 10, stk. 1, 1. led, er erstatning betinget af, at lovovertrædelsen uden unødigt ophold er anmeldt til politiet. Efter fast praksis forstås ved uden unødigt ophold inden for 24 timer. Efter § 10, stk. 2, kan der ses bort fra en senere politianmeldelse, hvis forholdene taler for det. Der skal i henhold til praksis være tale om konkrete forhold af en nærmere kvalificeret art.

Det er sagsøger, der har bevisbyrden for, at betingelserne for erstatning efter loven er opfyldt.

Som begrundet i afgørelsen af 21. oktober 2010 (bilag 4) fandt sagsøgte, at der ikke var sket anmeldelse uden unødigt ophold.

Der er ikke oplysninger i sagen, som gør, at der kan ses bort fra den sene anmeldelse. Sagsøgte havde inden anmeldelsen den 27. maj 2008 været i kontakt med politiet både den 19. maj 2008 og den 23. maj 2008. Sagsøger var ikke i en sådan tilstand, at der kan ses bort fra den sene anmeldelse.

En tilsidesættelse af sagsøgtes skøn kræver efter praksis, at der er blevet begået væsentlige sagsbehandlingsfejl, at skønnet var i strid med sagsøgtes egen praksis, eller at det var åbenbart urimeligt. Det har sagsøger ikke godtgjort. Der er derfor ikke grundlag for at tilsidesætte afgørelsen..."

Parterne har i det væsentligste procederet i overensstemmelse hermed.

Rettenes begrundelse og afgørelse

Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at sagsøger natten mellem den 16. og 17. maj 2008 var udsat for voldtægt.

Det fremgår af den dagældende lovbekendtgørelse nr. 688 af 28. juni 2004 om erstatning fra staten til ofre for forbrydelser § 10, stk. 1, at erstatning er betinget af, at lovovertrædelsen uden unødigt ophold er anmeldt til politiet. Efter Erstatningsnævnets dagældende praksis ansås politianmeldelse normalt for at være sket uden unødigt ophold, hvis anmeldelsen var sket inden 24 timer efter gerningstidspunktet.

Det fremgår endvidere af den dagældende § 10, stk. 2, at bestemmelsen i stk. 1, kan fraviges, hvis forholdene taler for det.

I bemærkningerne til lovforslaget er anført blandt andet, at dispensationsadgangen for eksempel vil kunne anvendes i tilfælde, hvor ofret på grund af den

begåede forbrydelse har været i en tilstand, der kan minde om chok (uden at være bevidstløs), og hvor den pågældende som følge heraf ikke in-

den for det første døgn har foretaget politianmeldelse eller rettet henvendelse til myndigheder eller andre, der kunne vejlede om kravet om politianmeldelse. Der kan for eksempel være tale om en ældre person, der bor alene, og som er blevet overfaldet på sin bopæl, eller en medtaget person, som efter en tur på skadestuen tager hjem for at hvile og derfor først anmelder forholdet mere end et døgn efter.

Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at sagsøger efter voldtægten natten mellem fredag, den 16. og lørdag, den 17. maj 2008 var i chok, og at denne tilstand varede hele weekenden.

Retten lægger endvidere til grund, at sagsøger mandag, den 19. maj 2008 var i stand til at opsøge sin læge, hvor hun fortalte om voldtægten, ligesom hun fik ordineret medicin mod svamp i skeden, der var opstået efter voldtægten. Sagsøger har endvidere forklaret, at hun den 19. maj 2008 fortalte sin søn om voldtægten, og at denne omgående rettede telefonisk henvendelse til politiet, samt at hun samme dag sammen med sin søn opsøgte politistationen i Buddinge, hvor hun, efter at hun sammen med politiet havde været på gerningsstedet, fik at vide, at sagen ikke hørte under Gladsaxe politi, men at hun skulle rette henvendelse til politiet i Gentofte. Retten lægger endvidere til grund, at sagsøger rettede henvendelse til flere politistationer i perioden frem til den 23. maj 2008, herunder politiet i Gentofte. Den 23. maj 2008 fik hun telefonisk af Gladsaxe politi at vide, at hun skulle rette henvendelse til Gladsaxe politi mandag den 26. maj 2008 med henblik på anmeldelse af voldtægten. Efter sagsøgers forklaring svigtede mødet imidlertid sagsøger, og hun anmeldte først voldtægten tirsdag den 27. maj 2008.

Da der således er forløbet 10 dage, fra voldtægten fandt sted, og til anmeldelse skete, finder retten ikke grundlag for at tilsidesætte sagsøgtes afgørelse om, at anmeldelsen ikke er sket uden unødigt ophold, jf. den dagældende lovbekendtgørelse nr. 688 af 28. juni 2004 om erstatning fra staten til ofre for forbrydelser § 10, stk. 1. Retten finder ikke, at sagsøgte ved sin afgørelse herom har anvendt usaglige eller ulovlige kriterier.

Retten finder efter de foreliggende oplysninger, herunder navnlig sagsøgers egen forklaring at måtte lægge til grund, at sagsøgers tilstand den 19. maj 2008 var så meget forbedret, at hun var i stand til at opsøge både sin læge og politistationen i Buddinge sammen med sin søn.

Retten finder herefter ikke grundlag for at tilsidesætte sagsøgtes skøn om, at forholdene ikke taler for at fravige kravet om politianmeldelse uden unødigt ophold, jf. den dagældende lovbekendtgørelse nr. 688 af 28. juni 2004 om erstatning fra staten til ofre for forbrydelser § 10, stk. 2. Retten har herved lagt vægt på, at sagsøgte ikke findes at have overskredet grænserne for skønnet

efter den nævnte bestemmelse og dennes forarbejder eller i øvrigt ved sin afgørelse om dette spørgsmål har anvendt usaglige eller ulovlige kriterier.

Retten finder ikke, at de generelle oplysninger om voldtægtsfres psykiske tilstand og handlemønster kan ændre herved i nærværende sag, hvor sagsøger var i stand til at opsøge politiet og sin praktiserende læge mandag, den 19. maj 2008.

Sagsøgte frifindes derfor.

Vedrørende sagens omkostninger forholdes som nedenfor bestemt, idet retten kan oplyse, at der er tilkendt et passende beløb til dækning af udgift til advokatbistand 70.000 kr. og til dækning af øvrige omkostninger. Retten har ved fastsættelsen taget hensyn til sagens værdi, forløb og udfald, herunder at sagen har været forelagt for Retslægerådet.

Thi kendes for ret:

Sagsøgte, Erstatningsnævnet, frifindes.

Sagsøger skal inden 14 dage betale sagens omkostninger til sagsøgte med 70.000 kr.

De idømte sagsomkostninger forrentes efter rentelovens § 8a.

Lene Sadolin-Holst
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 13. maj 2015.

Charlotte Refsbæk Nielsen, kontorfuldmægtig

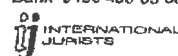
Erstatningsnævnet for ofre for forbrydelser
Civilstyrelsen
Gyldenløvesgade 11, 2.
1600 København V

Hjulmand & Kaptain
Havnepladsen 7
DK-8000 Frederikshavn
Tel.: + 45 70 15 1000
Fax: + 45 72 21 1701

mail@70151000.dk
www.hjulmand-kaptain.dk

Interessentskab af
advokatselskaber

CVR-nr. 25 64 36 66
Bank 9190 456-09-58140



22. april 2010 J.nr. 301-131192 dan Sekr. Dorte Andersen/rvi Tel. 72211714 dan@70151000.dk

Heidi [REDACTED], cpr.nr. [REDACTED]

Som det fremgår af vedlagte materiale fra Nordsjællands Politi, var min klient den 16. maj 2008 udsat for en fuldbrydet voldtægt på en parkeringsplads 2870 Dyssegård.

Der var tale om en hårdhændet voldtægt, hvor min klient pådrog sig forskellige fysiske skavanker, som hun fortsat døjer med. Det er værste er dog de psykiske mén, hun har fået af voldtægten. Hun blev meget bange under voldtægten, da hun også blev truet med, at hvis hun havde set gerningsmanden, ville han slå hende ihjel.

I umiddelbar forlængelse af voldtægten gik hun nærmeste i chok og vaskede sig inden for det første døgn mange timer i træk, i starten med tøj på og senere på sædvanlig vis uden tøj. Hun vaskede også tøjet uden tanke for det uheldige heri. Hun har i dag kun en tåget erindring om, hvorledes hun kom videre fra voldtægten og foreholdt det hun til politiet har forklaret om, hvorfor hun ikke kontaktede politiet, er hun ikke længere sikker herpå. I dag tror hun rent faktisk, at hun gik til politistationen, hvor der blot stod, at der var lukket for weekenden. Jeg har indtil videre ikke et fuldstændigt billede af forløbet efter voldtægten, idet der tilsyneladende også har været en besigtigelse af gerningsstedet for at fastslå hvilken politikreds gemingen blev begået i, inden anmeldelsesrapport blev optaget. Det ligger imidlertid fast, at der blev optaget rapport den 27. maj 2008.

Relativt hurtigt opgav politiet at efterforske yderligere i sagen med de meget sparsomme oplysninger, min klient var i stand til at give dem, og den fuldstændige mangel på tekniske spor der forelå.

Min klient har været voldsomt påvirket af situationen siden, og har blandt andet også modtaget psykiatrisk behandling. Det er først nu, hun har så meget overskud, at hun har kunnet begynde at interessere sig for selve sagen. Hun har tidligere haft den ved anden advokat, som hun dog ikke havde overskud til at kontakte for at få sagen fremmet.

Jeg vedlægger kopi af de lægelige akter, jeg har kunnet fremskaffe p.t.

Med henvisning til disse lægelige akter og det ovenfor anførte skal jeg foreslå, at der indhentes en psyko-

Hans Jørgen Kaplain (H)
Anders Hjulmand (H)
Birthe Østergaard (L)
Jens Stadum (H)
Aksel Grøth (H)
Erling Mortensen (H)
Anker Løden-Andersen (H)
Lis Sørensen (H)
Birte Rasmussen (H)
Henrik Ulhrendholdt (H)
Kersten Madsen (H)

Per Christensen (L) HD(R)
Mads Bølsby Wilkens (H)
Birgitte Pedersen (H)
Jesper Langsted (H)
Jacob Thorup Larsen (L)
Jakob S. Johnsen (H)
Karina Keilmer
Casper Nørgaard (L)
Thomas Tai Bang Christensen
Bo Hansen (H)
Marianne Fruensgaard (L)

Lene Astrup Treffer (L)
Helle Mørch Sørensen
Lingelie Jansen
Anne Bergholt Sommer
Jakob Dalsgaard-Hansen (L)
Jeppe Sleen Sørensen (L)
Casper Gammelgaard Andersen (L)
Søren Nørgaard Sørensen
Lisbeth Elbæk Kjær
Helle Brixen Haggren
Peter Klingsten (H)

Jesnette Bøng (fm)
Christina Sørensen (fm)
Anne Kaptain (fm)
Marlin Thomsen (fm)
Ditte F. Østergaard (fm)
Thes S. Sønderby (fm)
Annette Lovengreen Sloth (fm)
Kim Benlykke Christensen (fm)
Jesper Laursen (fm)

logisk erklæring, der ikke er udarbejdet med behandlingsformål for øje, men alene udarbejdet med henblik på at få fastslået omfanget af min klients posttraumatiske belastningsreaktion.

Yderligere materiale søges fremskaffet.

Med venlig hilsen

Bo Hansen

Anne Kathrine Belling Sørensen

KCP

Speciallæge i ortopædisk kirurgi, SE/CVR: 28 59 61 70
Overlæge, Ortopædkirurgisk afd. T, Herlev Hospital, 2730 Herlev.
Telefon 44883035, mobil 23 26 99 88

Bilag 5

Alm. Brand
Skade - Ulykke
Att. Skadebehandler Lene Understrup
Midtermolen 7
2100 København Ø

24. Februar 2010

SPECIALLÆGEERKLÆRING

Vedrørende: Heid [REDACTED]

Cpr.nr.: [REDACTED]

Skadenummer: 738860-33-RLUN

På Almen Brands skriftlige anmodning af d. 30. januar 2010, har jeg indkaldt og d. 24.02.2010 udspurgt og undersøgt ovenstående patient mhp. Almen Brands vurdering af følger efter voldeligt overfald d. 16. maj 2008.

På baggrund af undersøgelse, eksamination, medsendte akter, samt herværende journalmateriale, kan følgende speciallægeerklæring afgives.

Patienten, som ikke er mig bekendt forinden, møder til aftalt tid og legitimerer sig tilfredsstillende.

Røntgenundersøgelser

Der foreligger ingen og dette skønnes ej heller nødvendigt.

Tidligere

I det væsentlige sund og rask, som barn dog nogle problemer med anoreksi og overspisning i forbindelse med maters problem med vekslende slankekure. Problemet dog overstået i ungdomsårene, således indtil nuværende ikke anoreksilidelse i voksenalderen.

Ca. 2000: bilateral brystrekonstruktion med implantater

1999 og 2005, Herlev Hospital, conisatio x 2.

Har desuden været indlagt i forbindelse med underlivsinfektion.

2007, medicinsk abort og efterfølgende evacuatio uteri på Herlev Hospital.

Herudover indlagt i forbindelse med 3 fødsler.

10.4.2008 Herlev Hospital: abortus provokatus kompl. med underlivsbetændelse

23.6.2008: Herlev Hospital: anlæggelse af spiral

Ingen tidligere større skader på bevægeapparatet.

Medicin

Tabl. Cipralex 15 mg x 1

Heidi [REDACTED]

Tobak og alkohol

Intet forbrug.

Udannelse og arbejde

Afsluttet 10. klasse, folkeskolen.

Herefter uddannet som beklædningsoperatør, færdiguddannet 2000, hvorefter hun fik arbejde på Statens Konfektionsfabrik. Efterfølgende var der mange fyringer, da alt tilskærings- og tøjfabrikation, flyttede til udlandet. Hun blev derfor opsagt kort tid efter ansættelsen og gik arbejdsløs i en periode.

Har haft job som tjener og massør. Har efterfølgende taget HH og var påbegyndt HF-uddannelse, idet hun ønskede at uddanne sig som master i konfliktmægling. Har efter overfaldet måtte afbryde sin uddannelse og har ikke været i arbejde siden.

Har udover erhvervsmæssig uddannelse også uddannet sig som fitness-instruktør, samt ernæringsvejleder.

Socialt

Bor med datter på 11 år i lejlighed, har 2 udeboende sønner på 20 og 22 år.

Aktuelt single.

Var på skadetidspunktet i gang med optræning til konkurrence i bodyfitness og dyrkede herudover en del landevejscykling. Havde venner og veninder og et godt socialt liv.

Den 20-årige søn boede desuden hjemme på skadetidspunktet, men er senere flyttet for at kunne koncentrere sig om sin uddannelse.

Er aktuelt ophørt med at se venner og bekendte og har ikke noget socialt liv, føler at hun har været gået helt i stå.

Aktuelle ulykkestilfælde

Blev udsat for voldeligt overfald og fuldbyrdet voldtægt d. 16. maj 2008.

Var på vej hjem fra hyggeaften hos veninde og gik ad Søborg Hovedgade, da hun blev slået ned bagfra og trukket ind på parkeringsplads. Blev væltet forover og lå, under det meste af overfaldet, forover på knæ med overfaldsmanden liggende hen over sig. Det lykkedes skadevolderen, at trække skadelidtes hoved ned over hans lem og desuden at køre sit lem delvist ind i vagina, men det lykkedes ikke at gennemføre analt samleje, som voldsmanden havde intentioner om. Under overfaldet forsøgte skadelidte at skubbe overfaldsmanden væk fra sig, således at hun fik voldsomme smerter i benen, men voldsmanden truede med at dræbe hende hvis hun så ham og skadelidte var bange for sit liv og tænkte på sine børn, hvorfor det ikke lykkedes hende at flygte. Voldsmanden hev under overfaldet kraftigt i begge brysterne, således at hun følte, at disse blev trukket ud til siden. Skadelidte var iført kjole og det lykkedes voldtægtsmanden at få det meste af tøjet trukket af hende.

Efterfølgende forsøgte skadelidte, at henvende sig til Gladsaxe Politi, men der var imidlertid lukket, hvorfor hun gik hjem. Hun har herefter stort hukommelsestab for det hændte, men har af sin søn fået at vide, at hun såd hele weekenden og forsøgte at vaske sig uden på tøjet og at hun stirrede ud i luften. Hun havde kraftige smerter i benene og kunne næsten ikke gå i en lang periode. Følte sig endvidere følelsesløs mange steder på kroppen.

Ved hjælp fra søn blev overfaldet, i løbet af de kommende dage, anmeldt til politiet, som dog pga. omlægning af politistrukturen, først fik foretaget en anmeldelse efter 14 dage. På dette tidspunkt var det for sent at foretage en gynækologisk undersøgelse.

Heidi [REDACTED]

Følte sig handlingslammet og opholdte sig den følgende tid stort set kun i lejligheden. Søgte efter 13 dage kontakt til egen læge, da hun havde udviklet svamp i både mund og skede og egen læge konstaterer candida infektion, hvorfor hun behandles for dette. Har hos egen læge modtaget behandling med akupunktur for muskelsmerter og via kommunen henvist til fysioterapeutisk genoptræning, som dog måtte afbrydes efter 14 dage, pga. manglende fremgang og behov for yderligere vurdering. Hun har nu, gennem nogle måneder, gået til behandling hos psykiater, som har sat skadelidte i behandling for depression og konstateret posttraumatisk stress-syndrom. Psykiater har anslået, at der resterer et behandlingsforløb på ca. 1½ år og hun er henvist til 6 ugers indlæggelse på Stolpegården, mhp. intensivering af behandlingen. Patienten har desuden pådraget sig flere tandfrakturer pga. kraftigt sammenbid af tænderne under overfaldet og der er planlagt tandlægebehandling hos Per Stylvig.

Aktuelle klager

1. Smertes og nedsat kraft i lårmusklerne, har svært ved at gå op og ned ad trapper og føler en tunghedsfølelse i benene.
2. Intermitterende smerter i hofter og på forsiden af højre skinneben.
3. Følelsesløshed og smerter på forsiden, lige under venstre knæ. Kan fortsat ikke ligge på knæene.
4. Følelsesløshed på ydersiden af begge bryster og ind under begge skuldre. På højre side strækker følelsesløsheden sig også om på ryggen under højre skulderblad.
5. Fuldstændig ændret dagligdag, sover meget, føler sig trist, husker dårligere og har intet socialt liv.
6. Intermitterende smerter i underlivet.
7. Genopblussen af anoreksi og overspisningsproblem, som hun ellers ikke har haft siden barnealderen. Gik således efter overfaldet ud og købte for flere 1000 kroner chokolade.
8. Tandskader
9. Fuldstændig manglende evne til at genoptage vanlig træning og sportsaktiviteter.

Objektivt

Klager og sygdomshistorie fremsættes relevant og uden overdrivelse, men dog præget af, at skadelidte fortsat er svært påvirket af det voldelige overfald. Virker trist, men kan dog indimellem godt smile. Lidt bleg af kulør med langsomme bevægelser.

Ikke akut påvirket.

Højde 178 cm, vægt 65 kg.

Gang: Lidt forsigtig uden egentlig halten, langsomme skridt.

Bækken: Lige bækkenstand, negativ Trendelenburg test. Ingen synlig muskelsvind.

Rygsgøjle: Normale krumninger, virker ved bevægelse lidt fikseret i den nederste del af brysthvirvelsøjlen. I øvrigt naturlig bevægelse ved sidebøjning og rotation. Nedsat foroverbøjning med finger-/gulvafstand 18 cm.

Halshvirvelsøjle: Fri bevægelse i alle planer, med hage-/brystafstand 0 cm.

Reagerer med svimmelhed ved foramen kompressionstest, men der er ingen radikulære symptomer.

Skulder: Normal bevægelse i alle planer, normal muskeltrofik.

Brystkasse: Der er følelsesløshed for berøring, bælteformet omkring nederste del af skulderblad, strækkende sig ind under aksillen og om til lateralsiden af brystet på højre

Heidi

side, samt svarende til aksil og lateralsiden af brystet på venstre side. Skulderbladet bevæges naturligt og der er ingen tegn på muskelsvind og normal muskulær funktion af skapulastabilisatorerne.

Bryster: Der ses følger efter brystrekonstruktion på begge sider. På venstre side palperes brystimplantatet beliggende umiddelbart under huden nedadtil, mens man ikke kan palpere implantatet på højre side, som formentlig stadig er beliggende korrekt under brystmusklen.

Høfter: Normal bevægelighed i begge hofteled, lidt ubehag ved maksimal fleksion og indad drejning på begge sider.

Lår: Der er lidt svagt tegnet muskeltrofik svarende til begge lårmuskler og ved palpation er der uregelmæssigheder i muskelstrukturen, specielt midt på forsiden. Der palperes ingen egentlige defekter i musklen. Klarer knæbøjning stående til 90 grader, dog med smerter.

Knæ: Normal bøjning og strækning uden belastning, ingen løshed. På venstre side er der udtalt ømhed omkring tuberositas tibia og smerter ved belastning og knæbøjning. Der er nedsat følesans bælteformet, umiddelbart under knæskallen på forsiden og indersiden.

Skinneben: På højre side findes ømhed af peroneus-muskulaturen.

Fodled: Fri bevægelighed i alle planer.

Fødder: Forfodsnedfald med hård hud under 2. og 3. tåstråles mellemfodsknogle, normal bevægelighed i tær.

Der er usikker et-bens stand og hæl- samt tågang. Ved tågang er der smerter under forfod på begge fødder. Neutralstilling af bagfod i stående stilling.

Neurologisk: Livlige, men egale patellar- og Achillesreflekser. Bevaret sensibilitet på begge ben og fødder, udover ovennævnte nedsatte område med anæstesi under ve. knæ. Huden en anelse marmoreret, men der er normal temperatur og trofik.

Resumé

Det drejer sig om en nu 40-årig kvinde, der for knap 2 år siden, blev udsat for voldeligt overfald med fuldbyrdet voldtægt, da hun var på vej hjem fra hyggeaften hos veninde. Havde efterfølgende svære smerter i begge lår, kunne stort set ikke gå og var desuden fuldstændig handlingslammet.

Overfaldet anmeldt til politiet.

Skadelidte har været i behandling for svampeinfektion i såvel mund, som vagina.

Har siden overfaldet stort set holdt sig indendørs i hjemmet og mistet sit sociale liv. Har ikke dyrket sport og forsøg på fysioterapeutisk rehabilitering måtte opgives.

Patienten har nu været i behandling hos psykiater Svend Åge Rasmussen nogle måneder og fået konstateret depression, samt posttraumatisk stress-syndrom og står foran 6 ugers indlæggelse på Stolpegården til psykiatrisk behandling.

Har desuden pådraget sig tandskade og står for tandlægebesøg hos Per Stylvig.

Aktuelt har skadelidte gener i form af de 10 anførte punkter, således fortsat diffuse smerter i bevægeapparatet, dog mest omkring lårmuskler, samt følelsesløshed under venstre knæ, samt under begge skuldre og ydersiden af begge bryster, samt højre ^{er tuberositas} skulderblad, samt handlingslammelse og manglende socialt liv. Hun er desuden ophørt med sin uddannelse.

Objektivt findes område med følelsesløshed, bælteformet på aksilniveau på begge sider. Svarende til det venstre bryst, er der tegn til at brystimplantatet har displaceret sig udenfor muskulaturen og er beliggende i underhuden. Der er normal bevægelse og

Heidi [REDACTED]

funktion af begge hofter, men på begge lår er der uregelmæssige muskelkonturer svarende til følger efter formentlig flere fibersprængninger. Samt generelt lidt svagt tegnet muskeltrofik. Der er normal bevægelighed i begge knæled, men ømhed svarende til knæskalssenens fæste under venstre knæ og følelseløshed under venstre knæ. Svarende til fødder er der tegn på forfodsnedfald med hård hud under 2. og 3. tåstråle på begge sider.

Diagnoser

Posttraumatisk stress-syndrom og Depression.
Følger efter fibersprængninger i begge lårmuskler.
Tendinitis intrapatellaris sinistra (Overbelastning af senefæstet af venstre knæskalsse)
Forfodsnedfald på begge fødder.
Læsion af hudnerve på begge sider af brystvæggen.
Displacering af venstresidigt brystimplantat.

Konklusion

Der synes at være god overensstemmelse mellem det anførte overfald og de beskrevne gener. Skadelidte har således udviklet posttraumatisk stress-syndrom og er såvel kropsligt, som socialt gået helt i stå.

Der foreligger tegn på, at der har været tale om svær overbelastning af lårmuskulaturen på begge sider, idet skadelidte har forsøgt at skubbe overfaldsmanden væk og desuden har hun pådraget sig tryk på begge knæ, under den knæliggende stilling, således at der er en vedvarende overbelastningstilstand svarende til den nedre knæskals senefæste på skinnebensknoen.

Der er desuden tegn til, at det voldsomme vrid af ryk i venstre bryst, har givet anledning til displacering af det venstresidige brystimplantat og føleforstyrrelser på begge sider af brystkassen under skuldrene.

Der er desuden nedsat følesans under venstre knæ.

Det største problem synes dog at være, at skadelidte har udviklet posttraumatisk stress-syndrom med tilhørende depression og at hun har været fuldstændig ude af stand til at kunne genoptage vanlige aktiviteter, herunder vanlig træning og sportsaktiviteter.

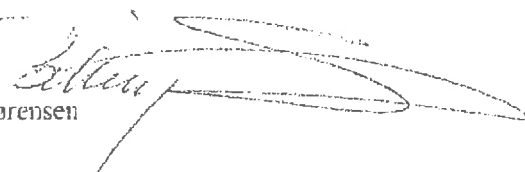
Det vurderes, at de fundne føleforstyrrelser svarende til brystvæg og knæ er vedvarende, men den nedsatte funktion af bevægeapparatet, som følge af muskelsvækkelse, vil formentlig kunne genoptrænes når skadelidtes mentale tilstand tillader dette. Således forventes kun en mindre vedvarende kraftnedsættelse i lårmuskulaturen, som når skadelidte er færdigtrænet ikke skulle give nedsættelse af vanlig arbejdsevne.

Skadelidtes psykiater har oplyst, at skadelidte formentlig skal gennemgå et ca. 1½ års varede behandlingsforløb og det vurderes at hun først, når den mentale tilstand er væsentlig bedre, kan gennemføre et egentligt rehabiliteringsforløb for sine bevægeapparatsproblemer.

Såfremt der ønskes yderligere vurdering af følgerne af det posttraumatiske stress-syndrom, samt prognose og behandlingsforløb, tilrådes speciallægeundersøgelse hos psykiater. Der vurderes ikke at være behov for yderligere billeddiagnostisk undersøgelse eller ortopædkirurgisk behandling, men der er fortsat et stort behov for fysioterapeutisk rehabilitering, som når den mentale tilstand tillader det, formentlig vil tage 3-6 måneder.

Venlig hilsen

Anne Kathrine Sørensen



Camilla Laudrup, Bjarne Laursen, Katrine Eidenius, Flemming Balsvig,
Maj-Britt Elise Martinussen, Karin Sten Madsen

Voldtægt der anmeldes ...

● Del VI: Voldtægtsanmeldelsers vej gennem retssystemet



DET KRIMINELLE
RETTSVÆSEN



Det Læge Videnskabelige
Folkesundhed
Selskab

Center for Voldtægtsforståelse

VOLDTÆGT DER ANMELDES

Del VI: Voldtægtsanmeldelsers vej gennem retssystemet

Camilla Laudrup, Bjarne Laursen, Katrine Sidenius, Flemming Balvig,
Maj-Britt Elise Martinussen, Karin Sten Madsen

Udgivet af Det Kriminalpræventive Råd
Odinsvej 19, 2. 2600 Glostrup
Tlf. 45 15 35 50

december 2010

Fås kun som pdf på dkr.dk

ISBN: 978-87-88789-86-7

Indholdsfortegnelse

VOLDTÆGT DER ANMELDES.....	1
Del VI: Voldtægtsanmeldelsers vej gennem retssystemet.....	1
Indholdsfortegnelse.....	2
Figurer	6
Tabeller.....	6
Forord	8
Del I.....	10
Resumé og hovedkonklusioner	10
Den overordnede retlige udskillelsesproces	10
Voldtægter, der bliver anmeldt.....	11
Voldtægter, der ikke bliver anmeldt	11
Henvendelser til politiet, der ikke registreres som anmeldelse.....	11
Falske anmeldelser	11
Uopklarede sager	11
Opklarede sager – ikke for retten	11
Opklarede sager – for retten.....	12
Overfalds-, kontakt-, og partnervoldtægtssager	12
Øvrige parametre med indflydelse på retsprocessen	13
Indledning.....	15
Del II.....	18
Retssystemets udskillelsesproces for anmeldte voldtægter.....	18
Mørketal – voldtægt, der ikke anmeldes	21
Gerningsmanden er en nær bekendt	22
Usikkerhed i forhold til hændelsesforløbet.....	23
Frygt for repressalier	23
Oplevelse af egen skyld	23

Negativ opfattelse af politiet.....	23
Manglende overskud.....	23
Ønsket om at glemme.....	23
Voldtægtsforsøg.....	23
Undersøgelsessager – anmeldelser, der ikke bliver til anmeldelser.....	24
Falske anmeldelser – sorteret fra i analysen.....	24
Hvad er voldtægt?.....	26
Overgrebet skal være med vilje.....	26
Myndighedernes arbejdsfordeling og bevisvurdering.....	27
Kontakt- og partnersager indtræder i et sværere efterforskningsfelt.....	27
Påstand mod påstand.....	27
Anmeldelser af voldtægt og voldtægtsforsøg.....	28
Definition af overfalds-, kontakt- og partnervoldtægt.....	28
Overfaldsvoldtægt.....	28
Partnervoldtægt.....	29
Kontaktvoldtægt.....	29
Voldtægt begås oftest af én, som kvinden kender.....	29
Ikke fundne gerningsmænd.....	30
Formodet gerningsmand fundet, men sigtelse ikke rejst.....	30
Sigtelse af formodet gerningsmand.....	31
Sigtelse: Forskel mellem overfalds-, kontakt- og partnervoldtægter.....	31
Sager sluttet uden retssag.....	32
De udenretslige afgørelser.....	32
Sager med sigtelser sluttet uden retssag:	
Forskel mellem overfalds-, kontakt- og partnervoldtægter.....	35
Påstand mod påstand i kontakt- og partnersager.....	34
Eksempler på sager.....	37
Klager til Statsadvokaten over sluttede sager.....	40
Tiltale – voldtægtssager for retten.....	41

Tiltale: Forskel mellem overfalds-, kontakt- og partnervoldtægtssager	41
Frifindelse	42
Frifindelse: Forskel mellem overfalds-, kontakt- og partnervoldtægtssager	42
Domfældelser	43
Domfældelser: Forskel mellem overfalds-, kontakt- og partnervoldtægtssager	43
Høj domfældelsesrate, når sagerne er for retten	43
Dom for anden sædelighedsforbrydelse end voldtægt	44
Domfældelsesrate: Forskel mellem overfalds-, kontakt- og partnervoldtægtssager	44
Kontaktvoldtægter får domme i 'mildere' kategori	45
Typer af dom	45
Typer af dom: Forskel mellem overfalds-, kontakt- og partnervoldtægtssager	46
Del III	49
Andre parametre med indflydelse på retssystemets vurdering af sagerne	49
Bistandsadvokat	50
Flere domme, når kvinden har fået en bistandsadvokat	51
Skader	53
Fysiske skader: Forskel mellem overfalds-, kontakt- og partnervoldtægtssager	53
Fysiske skader: Betydning for, hvor langt sagen kommer i retssystemet	54
Fysiske skader og betydning for retsprocessen: Forskel mellem overfalds-, kontakt- og partnervoldtægtssager	56
Eksempler på sager	58
Eksempler på sager	59
Fysiske skaders betydning for domfældelse	61
Modstand	62
Modstand: Forskel mellem overfalds-, kontakt- og partnervoldtægtssager	62
Modstand: Betydning for om sagen kommer for retten	63
Eksempler på sager	63
Modstand: Forskellige former for modstand og betydning for rejsen gennem retssystemet	64

Tid fra gerningstidspunkt til anmeldelse	67
Anmeldelsestidspunkts påvirkning af sigtelse / tiltale	68
Anmeldelsestidspunkt	68
Uddrag fra Laudrup & Rahbæk 2006: pp. 81.....	68
Eksempler på sager.....	70
Eksempler på dom trods sen anmeldelse og eksempler på begrundelser for påtaleundladelse, med vægt på sen anmeldelse (sager sluttet på 721, stk. 1, nr. 2 – ‘bevisets stilling’).	70
Anmeldelsestidspunktets påvirkning af domfældelse	71
Alkoholindtag	72
Mandens alkoholpåvirkning	72
Kvindens alkoholpåvirkning.....	73
Referencer	73
De 5 øvrige delrapporter i serien ‘Voldtægt, der anmeldes’:	73

- Når politiet har sigtet en gerningsmand i en sag, hvor der er fysiske skader på kvinden, bliver sagen sluttet uden retssag af anklagemyndigheden i knap halvdelen af sagerne (46 %). De fleste af disse sager (200 ud af 217 henlagte sager med fysiske skader på kvinden) bliver sluttet på 'bevisets stilling'.
- Én partnersag bliver sluttet uden retssag (påtale undladt) på 'bevisets stilling' trods livsfare for kvinden.
- 1 ud af 4 anmeldte sager med fysiske skader på kvinden (24 %) ender med en dom for voldtægt.

Modstand

- Kvinden har gjort aktiv modstand i 84 % af sagerne (overtalelse, skrig, råb, løb, fysisk modstand), passiv modstand (gråd) i knap 2 % af sagerne, mens kvinden i 14 % ikke har gjort modstand.
- Der er en tendens til, at kvindens modstand forøger chancen for en retssag. Skrig er en af de modstandsformer, der 'fører til' flest retssager, mens gråd (passiv modstand) kun i godt 4 ud 10 tilfælde 'fører til' retssager, når man ser på samtlige sager med sigtelser og udelukkende fokuserer på 'modstand' som parameter i efterforskningen.

Hurtig anmeldelse

- Langt de fleste kvinder anmelder inden for 24 timer. 785 anmeldelser ud af 1264, dvs. 62 % af anmeldelserne sker mindre end 24 timer efter overgrebet. 302 anmeldelser, dvs. 24 %, sker først i perioden 1 til 30 døgn efter overgrebet, mens 143 anmeldelser, 11 %, sker mere end en måned efter overgrebet. Øvrige sager er 'uoplyst'.
- Sager, der bliver anmeldt inden for 3 timer fører i højere grad til tiltale end sager, der ikke er anmeldt med det samme. For de sager, der bliver udvalgt til at komme for en domstol, har det til gengæld ikke umiddelbart nogen entydig påvirkning af domfældessraten, hvor lang tid, der er gået fra gerningstidspunkt til anmeldelse.

Alkohol

- Der er en tendens til, at sager, hvor enten kvinden eller manden (eller begge) er alkoholpåvirkede, i højere grad bliver sluttet uden retssag end sager uden oplyst alkoholpåvirkning.

Optimal belysning af helbredsmæssige forhold hos voldsofre

Problemstilling vedrørende skadessager i relation til ofrets helbredsmæssige situation belyses i den medtagne neuropsykologiske undersøgelse af Jonas og de medtagne skrivelser til og fra Erstatningsnævnet.

Der er tale om en person, der på overfaldstidspunktet den 1. januar 2008 var 18 år gammel. På overfaldstidspunktet gik han i 2.g.

I forbindelse med overfaldet blev han slået og sparket i hovedet og var bevidstløs i adskillige minutter. Han havde hukommelsestab for en del timer i forbindelse med forløbet. Han blev indbragt på skadestuen efter overfaldet. Han blev senere hjemsendt med advarsel om følgerne af hjernerystelse med videre.

I efterforløbet blev han undersøgt på Holstebro sygehus af blandt andet neuropsykolog Torben Giehm-Reese. Det var i forbindelse med den lægelige behandling af følgerne af overfaldet.

Som følge af de skader han var blevet påført, og måden han håndterede disse på, trak han sig ind i sig selv og blev voldsomt utilnærmelig.

Via hans forældre kom advokatfirma HjulmandKaptain ind i sagen, og det lykkedes at få en kommunikation op at stå med ham om skadesfølgerne med videre. Det var dog vanskeligt at fastholde ham. Ud fra firmaets erfaring helt klart et tegn på de alvorlige hovedskader han havde fået, som følge af overfaldet.

Med assistance fra skadelidtes forældre og kæreste lykkedes det med efter nogen tid at holde ham fast i et udredningsforløb, således der kunne fremskaffes de nødvendige oplysninger til at få sagsbehandlingen til at fungere.

I den forbindelse blev Erstatningsnævnet anmodet om accept af at afholde udgiften til en neuropsykologisk erklæring med henblik på at belyse følgerne af de voldsomme slag og spark mod Jonas hoved.

Som det fremgår af den vedlagte skrivelse af 17. februar 2011 fra Erstatningsnævnet afviste nævnet at betale for en neuropsykologisk undersøgelse. Nævnet bemærkede, at det var op til skadelidte at indsende dokumentation for, at skadelidte havde pådraget sig en méngrad på mindst 5 %, som følge af tilskadecomsten 1. januar 2008.

For netop at kunne fremskaffe en sådan dokumentation, hvortil egen lægejournal, efter HjulmandKaptains opfattelse, ikke var anvendelig, blev der herefter indhentet en neuropsykologisk erklæring. Udgiften hertil blev i første omgang dækket af Landsforeningen Hjælp Voldsofre.

Som det ses af skrivelsen af 1. juli 2014 fra Erstatningsnævnet, viste erklæringen, at der var en méngrad på over 5 %, og nævnet accepterede også efterfølgende at betale for en neurokirurgisk udredning.

Uanset dette, udviklede der sig dog en større diskussion om dækningen af udgiften til neuropsykologen, idet Erstatningsnævnet fandt at Jonas egen forsikring måtte betale for erklæringen: Selskabet ville ikke betale det fulde beløb, og der blev et restbeløb.

Samlet blev der brugt ikke ubetydelig tid på diskussionen med Erstatningsnævnet om dækning af udgiften – reelt også flere ressourcer, omkostningsmæssigt end det beløb, der var til diskussion ved nævnet. Det endte med, at nævnet betalte beløbet.

Havde der ikke været mulighed for at få finansieret den neuropsykologiske undersøgelse via Landsforeningen Hjælp voldsofre, ville skadelidte formentlig ikke have fået nogen erstatning.

Sagen endte med, at Arbejdsskadestyrelsen vurderede skadelidtes méngrad til 18 %. Der blev herved også åbnet for en eventuel erhvervsevnetabserstatning. I det omfang det måtte vise sig, at skadelidte ikke kan gennemføre den uddannelse, han p.t. er i gang med, og/eller kan begå sig på arbejdsmarkedet, vil der blive søgt om genoptagelse af sagen i Erstatningsnævnet. Skadelidte har fortsat betydelige mén fra overfaldet.

Ud over forløbet belyser problemstillingen med at få indhentet relevante daglige oplysninger så hurtigt som muligt. Hvad der også bør bemærkes er, at Erstatningsnævnet i skrivelsen af 17. februar 2011 pålægger skadelidte at oplyse sagen. Selv om det er på "Statens" vegne Nævnet behandler sagen, finder Erstat-

ningsnævnet ikke at officialmaksimen i større omfang forpligter nævnet til at sørge for tilstrækkelig oplysning af skadelidtes situation, men overlader det til skadelidte selv. En skadelidt, der meget ofte, ingen økonomiske midler har til at betale for speciallægeerklæringer med videre. De skader, skadelidte i nærværende sag blev påført, ville ikke kunne have været afdækket uden såvel en neuropsykologisk som en neurokirurgisk vurdering.

Der vedlægges tillige anonymiserede bilag fra Martins sag. I denne sag blev der indhentet en neuropsykologisk erklæring forholdsvis tidligt i forløbet, for kunne vurderer behovet for yderligere undersøgelser, og om muligt at få en indikation af, om skades følgerne primært skyldtes det fysiske traume, den psykiske overbygning eller en kombination.¹

¹ Sagen er p.t. under behandling i Arbejdsskadestyrelsen for vurdering af skadelidtes mén.

Erstatningsnævnet for ofre for forbrydelser
Civilstyrelsen
Gyldenløvesgade 11, 2.
1600 København V

Att.: Joo Carstens

Hjulmand & Kaptain
Havnepladsen 7
DK-8800 Frederikshavn
Tel.: + 45 70 15 1000
Fax: + 45 72 21 1701

mail@70151000.dk
www.hjulmand-kaptain.dk

Interessentskab af
advokatselskaber

CVR-nr. 25 84 36 86
Bank 9180 456-09-58140



23. september 2009 J.nr. 301-130585 dan Sekr. Dorte Andersen/kvi Tel. 72211714 dan@70151000.dk

J.nr.09-520-13637. Jonas [REDACTED], cpr.nr. [REDACTED]

Jeg har nu modtaget kvittering fra Erstatningsnævnet for sagens oprettelse.

Med henvisning til tidligere korrespondance, skal jeg anmode Nævnet om at forholde sig til min anmodning om neuropsykologisk undersøgelse af min klient.

Jeg mener afgjort, at dette er nødvendigt for at give et retvisende billede af hans skader.

Med venlig hilsen

Bo Hansen

Hans Jørgen Kaptain (H)
Anders Hjulmand (H)
Birthe Østergaard (L)
Jens Stadium (H)
Akseil Groth (H)
Erling Mortensen (H)
Anker Løden-Andersen (H)
Lis Sørensen (H)
Birte Rasmussen (H)
Henrik Uhrenholdt (H)

Karsten Madsen (H)
Per Christensen (L) HD(R)
Mads Balsby Wilkens (H)
Jesper Langsted (H)
Birgitte Pedersen (H)
Jacob Thorup Larsen (L)
Jakob S. Johnsen (H)
Finn Brøbecher (H)
Bo Hansen (H)
Marianne Fruensgaard (L)

Lene Astrup Trøffer (L)
Karina Kellmer
Lingsie Jensen
Casper Nørgaard (L)
Jakob Dalsgaard-Hansen (L)
Thomas Tal Bang Christensen
Jeppe Steen Sørensen
Anne Bergholt Sommer
Helle Merck Sørensen
Søren Nergaard Sørensen

Peter Klingsien
Lisbeth Elbak Kjær
Helle Brixen Haggren (fm)
Jeanette Bang (fm)
Jeppe Pauli Mønsted (fm)
Martin Thomsen (fm)
Ditte F. Østergaard (fm)
Thea S. Sønderby (fm)


Erstatningsnævnet
 Civilstyrelsen
 Gyldenløvesgade 11
 1600 København V
 Tlf: (+45) 33 92 33 34
 Fax: (+45) 39 20 45 05
 Epost: post@erstatningsnaevnet.dk

Hjulmand & Kaptain Advokatfirma
 Havnepladsen 7
 9900 Frederikshavn

Att.: advokat Bo Hansen

Dato: 11 DEC. 2008
 J.nr.: 09-520-13637
 Sagsbeh.: Line Pedersen

Deres j.nr. 301-130585 – Jonas [REDACTED]

Erstatningsnævnet har som følge af tilskadekomsten den 01-01-2008 tilkendt Deres klient følgende:

Godtgørelse for svie og smerte, sygedage (7 dage á 165 kr.): 1.155 kr.

Beløbet vil med tillæg af rente (referencsats + 7 %) fra den 25-09-2009 blive sendt til Dem fra Politidirektøren for Midt- og Vestjylland i løbet af ca. 14 dage.

Hvis De i øvrigt har spørgsmål vedrørende politiets udbetaling af erstatningsbeløbet - herunder om det nærmere tidspunkt for udbetalingen - bedes De rette henvendelse til Politidirektøren.

Erstatning for ødelagt tøj

Deres klient har søgt om erstatning for ødelagt tøj.

De har oplyst, at Deres klient på skadestidspunktet var omfattet af en indboforsikring.

Nævnet skal derfor henvise Deres klient til at søge erstatning for ødelagt tøj dækket hos forsikringsselskabet.

Nævnets afgørelse er truffet i medfør af § 7, stk. 1, i offererstatningsloven. Herefter kan nævnet ikke betale erstatning for ødelagt tøj, såfremt skaden dækkes af forsikring.

Hvis skaden ikke dækkes af forsikring, kan sagen genoptages i nævnet. Forsikringsselskabets afslag bedes medsendt.

Varigt mén

De har i Deres brev af 07-08-2009 anført, at Deres klient som følge af tilskadekomsten har lidt betydelig personskade, hvorfor der bør foretages en neuropsykologisk undersøgelse. Vi har forstået Deres brev som en anmodning om, at sagen forelægges for Arbejdsskadestyrelsen.

Erstatningsnævnet finder ikke, at de foreliggende lægelige oplysninger giver grundlag for at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen.

- 2 -

Nævnet har ved afgørelsen navnlig lagt vægt på, at nyeste lægelige oplysninger i sagen er fra november 2008, hvor Deres klient var til neuropsykologisk vurdering, der afsluttede forløbet med henvisning til fysioterapi og herefter er Deres klient udeblevet fra yderligere undersøgelser.

Sagen kan genoptages, hvis det sandsynliggøres, at Deres klient har følger efter tilskadekomsten, der kan vurderes til en méngrad på 5 % eller derover, jf. erstatningsansvarslovens § 4.

Nævnet vedlægger en lægeerklæring, som Deres klients praktiserende læge bedes udfylde og sende tilbage til nævnet.

De skal være opmærksom på, at nævnet kun vil dække udgiften til lægeerklæringen, hvis sagen forelægges for Arbejdsskadestyrelsen.

Nævnet foretager sig ikke yderligere i sagen, medmindre De inden rimelig tid på ny retter henvendelse til nævnet.

Med venlig hilsen


Ditte Marie Nørgård


Erstatningsnævnet
 Civilstyrelsen
 Gyldenløvesgade 11
 1600 København V
 Tlf.: (+45) 33 92 33 34
 Fax: (+45) 39 20 45 05
 Epost: post@erstatningsnaevnet.dk

Hjulmand Kaptain Advokatfirma
 Havnepladsen 7
 9900 Frederikshavn
 Att.: Advokat Bo Hansen

17 FEB. 2011
 Dato:
 J.nr.: 09-520-13637
 Sagsbeh.: Dorthe Jensen Dahm

Deres j.nr. 301-130585 -- Jonas [REDACTED]

De har ved brev af 15-12-2010 anmodet om, at der indhentes en neuropsykologisk undersøgelse af Deres klient.

Erstatningsnævnet kan ikke tilkendegive at ville erstatte udgiften til en neuropsykologisk undersøgelse.

Såfremt Deres klient søger om godtgørelse for varigt mén, bedes De således indsende dokumentation for, at Deres klient har pådraget sig en méngrad på mindst 5 % som følge af tilskadekomsten den 01-01-2008.

Nævnet vedlægger i den anledning en lægeerklæring, som Deres klients praktiserende læge bedes udfylde og sende tilbage til nævnet.

Deres klient bedes medbringe dette brev til lægen. Udgiften til erklæringen vil blive betalt af nævnet.

Nævnet kan forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen, såfremt det dokumenteres, at Deres klient har pådraget en méngrad på mindst 5 %.

Nævnet foretager sig ikke yderligere i sagen, medmindre De inden rimelig tid på ny reiter henvendelse til nævnet.

Med venlig hilsen

Dorthe Jensen-Dahm

Dorthe Jensen-Dahm

27. oktober 2011
Sagsnr. 301-130585 dan
Sekr. Dorte Andersen
Tel. 7221 1714, mail dan@70151000.dk

Erstatningsnævnet
Civilstyrelsen
Gyldenløvesgade 11, 2. sal
1600 København V

Att.: Line Pedersen

HjulmandKaptain

Havnepladsen 7
DK-9900 Frederikshavn
Tel. + 45 7015 1000
Fax. + 45 7221 1701
mail@70151000.dk
www.hjulmandkaptain.dk

HjulmandKaptain har
125 ansatte, heraf 48 jurister

Advokatfirma
CVR-nr. 25 64 36 66
Bank 9035 4561456866

J.nr.09-520-13637. Jonas [REDACTED], cpr.nr. [REDACTED]

Med henvisning til tidligere korrespondance kan jeg oplyse, at min klient formentlig via egen læge får en henvisning til udredning hos en neuropsykolog. Når denne udredning er gennemført, og der foreligger en journal, vil jeg vende tilbage til Erstatningsnævnet, idet jeg fortsat er af den helt klare opfattelse, at min klient ganske betydelige gener af psykisk art som følge af det overfald han var udsat for.

Det er mit håb, at denne journal enten vil føre til, at erstatningsnævnet af sig selv vil revurdere på den tidligere holdning til sagen, eller bevirke at den uden omkostninger for min klient kan fremsendes til Arbejdsskadestyrelsen med henblik på en vurdering i dette regi.

Dette til orientering.

Med venlig hilsen

Bo Hansen
Advokat (H)

ERSTATNINGSNÆVNET
 Civilstyrelsen
 Adelgade 11-13
 1304 København K
 Tlf: (+45) 33 92 33 34
 Fax: (+45) 33 20 45 05
 Epost: erstatningsnaevnet@erstatningsnaevnet.dk

Hjulmand Kaptain Advokatfirma
 Havnepladsen 7
 9900 Frederikshavn
 Att.: Advokat Bo Hansen

Dato: 25 APR. 2013

J.nr.: 09-520-13637
 Sagsbeh.: Rikke Kuhlmann

Deres j.nr. 301-130585 – Jonas [REDACTED]

Erstatningsnævnet har modtaget Deres brev af 13-03-2013, hvori De anmoder om, at nævnet refunderer udgiften til Torben Giehm-Reeses neuropsykologisk undersøgelse af 02-08-2012 af Deres klient, at der foretages en neurokirurgisk undersøgelse af Deres klient samt, at sagen tillige forelægges Arbejdsskadestyrelsen for så vidt angår Deres klients eventuelle tab af erhvervsevne.

Det fremgår af sagens akter, at Deres klient på tidspunktet for tilskadekomsten var dækket af en ulykkesforsikring.

Nævnet kan ikke betale erstatning for konkrete udgifter, hvis udgiften dækkes af Deres klients egen forsikring. Det følger af § 7, stk. 1, i offererstatningsloven. Nævnet skal derfor henvise Dem til at rette henvendelse til Deres klients forsikringsselskab med henblik på at få refunderet udgiften til den neuropsykologiske undersøgelse. Såfremt Deres klients forsikringsselskab afslår at refundere udgiften, kan De søge om genoptagelse af denne del af Deres klients sag.

Nævnet har videresendt Deres anmodning om, at der foretages en neurokirurgisk undersøgelse af Deres klient til Arbejdsskadestyrelsen, idet Deres klients sag er forelagt Arbejdsskadestyrelsen med henblik på en vurdering af, hvorvidt Deres klient har fået varige mén som følge af tilskadekomsten af 01-01-2008. Det er således Arbejdsskadestyrelsen, der vil tage stilling til Deres anmodning.

For så vidt angår Deres anmodning om, at sagen tillige forelægges Arbejdsskadestyrelsen med henblik på en vurdering af Deres klients eventuelle tab af erhvervsevne, skal nævnet anmode om yderligere oplysninger til brug for vurderingen heraf.

Nævnet skal anmode om oplysning og dokumentation for, hvorvidt Deres klient fortsat er studerende på den højere forberedelseseksamen, og hvorvidt han fortsat følger uddannelsen på normeret tid.

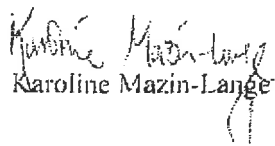
Nævnet skal endvidere anmode om at modtage oplysning og dokumentation for Deres klients tidligere studier på handelsgymnasiet samt hans hidtidige erhvervsaktivitet. Nævnet skal anmode om, at dokumentationen også angiver tidsperioderne, hvor Deres klient har været henholdsvis studerende på handelsgymnasiet og erhvervsaktiv.

Nævnet foretager sig ikke yderligere for så vidt angår Deres anmodning om refundering af udgiften til den neuropsykologiske undersøgelse af Deres klient og Deres anmodning om, at sagen til-

- 2 -

lige forelægges Arbejdsskadestyrelsen med henblik på en vurdering af Deres klients eventuelle tab af erhvervsevne, medmindre De inden rimelig tid på ny reiter henvendelse hertil.

Med venlig hilsen


Karoline Mazin-Lange

Erstatningsnævnet
Civilstyrelsen
Gyldenløvesgade 11
1600 København V
Tlf.: (+45) 33 92 33 34
Fax: (+45) 39 20 45 05
Epost: post@erstatningsnaevnet.dk

Hjulmand Kaptain Advokatfirma
Havnepladsen 7
9900 Frederikshavn
Att.: Advokat Bo Hansen

17 FEB. 2011

Dato:
J.nr.: 09-520-13637
Sagsbeh.: Dorthe Jensen Dahm

Deres j.nr. 301-130585 – Jonas [REDACTED]

De har ved brev af 15-12-2010 anmodet om, at der indhentes en neuropsykologisk undersøgelse af Deres klient.

Erstatningsnævnet kan ikke tilkendegive at ville erstatte udgiften til en neuropsykologisk undersøgelse.

Såfremt Deres klient søger om godtgørelse for varigt mén, bedes De således indsende dokumentation for, at Deres klient har pådraget sig en méngrad på mindst 5 % som følge af tilskadekomsten den 01-01-2008.

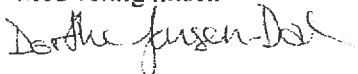
Nævnet vedlægger i den anledning en lægeerklæring, som Deres klients praktiserende læge bedes udfylde og sende tilbage til nævnet.

Deres klient bedes medbringe dette brev til lægen. Udgiften til erklæringen vil blive betalt af nævnet.

Nævnet kan forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen, såfremt det dokumenteres, at Deres klient har pådraget en méngrad på mindst 5 %.

Nævnet foretager sig ikke yderligere i sagen, medmindre De inden rimelig tid på ny retter henvendelse til nævnet.

Med venlig hilsen



Dorthe Jensen-Dahm

27. oktober 2011
Sagsnr. 301-130585 dan
Sekr. Dorte Andersen
Tel. 7221 1714, mail dan@70151000.dk

Erstatningsnævnet
Civilstyrelsen
Gyldenløvesgade 11, 2. sal
1600 København V

Att.: Line Pedersen

HjulmandKaptain

Havnepladsen 7
DK-9900 Frederikshavn
Tel. + 45 7015 1000
Fax. + 45 7221 1701
mail@70151000.dk
www.hjulmandkaptain.dk

HjulmandKaptain har
125 ansatte, heraf 48 jurister

Advokatfirma
CVR-nr. 25 64 36 66
Bank 9035 4561456866

J.nr.09-520-13637. Jonas [REDACTED], cpr.nr. [REDACTED]

Med henvisning til tidligere korrespondance kan jeg oplyse, at min klient formentlig via egen læge får en henvisning til udredning hos en neuropsykolog. Når denne udredning er gennemført, og der foreligger en journal, vil jeg vende tilbage til Erstatningsnævnet, idet jeg fortsat er af den helt klare opfattelse, at min klient ganske betydelige gener af psykisk art som følge af det overfald han var udsat for.

Det er mit håb, at denne journal enten vil føre til, at erstatningsnævnet af sig selv vil revurdere på den tidligere holdning til sagen, eller bevirke at den uden omkostninger for min klient kan fremsendes til Arbejdsskadestyrelsen med henblik på en vurdering i dette regi.

Dette til orientering.

Med venlig hilsen

Bo Hansen
Advokat (H)

ERSTATNINGSNÆVNET
 Civilstyrelsen
 Adelgade 11-13
 1304 København K
 Tlf. (+45) 33 92 33 34
 Fax: (+45) 33 20 45 05
 E-post: erstatningsnaevnet@erstatningsnaevnet.dk

Hjulmand Kaptain Advokatfirma
 Havnepladsen 7
 9900 Frederikshavn
 Att.: Advokat Bo Hansen

Dato: 25 APR. 2013

J.nr.: 09-520-13637
 Sagsbeh.: Rikke Kuhlmann

Din
 Deres j.nr. 301-130585 – Jonas [REDACTED]

Erstatningsnævnet har modtaget Deres brev af 13-03-2013, hvori De anmoder om, at nævnet refunderer udgiften til Torben Giehm-Reeses neuropsykologisk undersøgelse af 02-08-2012 af Deres klient, at der foretages en neurokirurgisk undersøgelse af Deres klient samt, at sagen tillige forelægges Arbejdsskadestyrelsen for så vidt angår Deres klients eventuelle tab af erhvervsevne.

Det fremgår af sagens akter, at Deres klient på tidspunktet for tilskadekomsten var dækket af en ulykkesforsikring.

Nævnet kan ikke betale erstatning for konkrete udgifter, hvis udgiften dækkes af Deres klients egen forsikring. Det følger af § 7, stk. 1, i offererstatningsloven. Nævnet skal derfor henvise Dem til at rette henvendelse til Deres klients forsikringselskab med henblik på at få refunderet udgiften til den neuropsykologiske undersøgelse. Såfremt Deres klients forsikringselskab afslår at refundere udgiften, kan De søge om genoptagelse af denne del af Deres klients sag.

Nævnet har videresendt Deres anmodning om, at der foretages en neurokirurgisk undersøgelse af Deres klient til Arbejdsskadestyrelsen, idet Deres klients sag er forelagt Arbejdsskadestyrelsen med henblik på en vurdering af, hvorvidt Deres klient har fået varige mén som følge af tilskadekomsten af 01-01-2008. Det er således Arbejdsskadestyrelsen, der vil tage stilling til Deres anmodning.

For så vidt angår Deres anmodning om, at sagen tillige forelægges Arbejdsskadestyrelsen med henblik på en vurdering af Deres klients eventuelle tab af erhvervsevne, skal nævnet anmode om yderligere oplysninger til brug for vurderingen heraf.

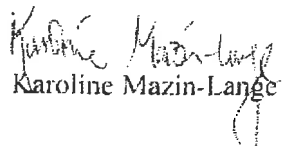
Nævnet skal anmode om oplysning og dokumentation for, hvorvidt Deres klient fortsat er studerende på den højere forberedelseseksamen, og hvorvidt han fortsat følger uddannelsen på normeret tid.

Nævnet skal endvidere anmode om at modtage oplysning og dokumentation for Deres klients tidligere studier på handelsgymnasiet samt hans hidtidige erhvervsaktivitet. Nævnet skal anmode om, at dokumentationen også angiver tidsperioderne, hvor Deres klient har været henholdsvis studerende på handelsgymnasiet og erhvervsaktiv.

Nævnet foretager sig ikke yderligere for så vidt angår Deres anmodning om refundering af udgiften til den neuropsykologiske undersøgelse af Deres klient og Deres anmodning om, at sagen til-

lige forelægges Arbejdsskadestyrelsen med henblik på en vurdering af Deres klients eventuelle tab af erhvervsevne, medmindre De inden rimelig tid på ny reitter henvendelse hertil.

Med venlig hilsen


Karoline Mazin-Lange

13. marts 2013
 Sagsnr. 301-130585 dan
 Sekr. Dorte Andersen
 Tel. 7221 1714, mail dan@70151000.dk

Erstatningsnævnet
 Adelgade 11-13
 1304 København K

Att.: Line Pedersen

HjulmandKaptain

Havnepladsen 7
 DK-9900 Frederikshavn
 Tel. + 45 7015 1000
 Fax. + 45 7221 1701
 mail@70151000.dk
 www.hjulmandkaptain.dk

HjulmandKaptain har
 125 ansatte, heraf 48 jurister

Advokatfirma
 CVR-nr. 25 64 36 66
 Bank 9035 4561456866

J.nr.09-520-13637. Jonas [REDACTED], cpr.nr. [REDACTED]

Jeg har nu modtaget kopi af brev af 18. februar 2013 fra Arbejdsskadestyrelsen og er i den forbindelse blevet opmærksom på, at det alene er mén, nævnet har anmodet om at få en vurdering på. Det fremgår i øvrigt klart af Erstatningsnævnets brev af 30. januar 2013, og jeg kunne som sådan have reageret på brevet på dette tidspunkt. Jeg skal beklage, at dette ikke var tilfældet.

På overfaldstidspunktet gik han på 2. år på handelsgymnasiet, og der var som sådan intet der tydede på, at han ikke ville gennemføre handelsgymnasiet og herefter finde sig en plads på arbejdsmarkedet.

Som hans situation er p.t., er mulighederne for at finde en plads på arbejdsmarkedet magen til den, han kunne have fundet, hvis han ikke var kommet til skade i forbindelse med overfaldet, væsentlig forringet. Dette fremgår efter min opfattelse helt klart af erklæringen fra neuropsykolog Torben Giehm-Reese. Det er således ikke alene min klients mén, der skal vurderes, men også de forringede muligheder på arbejdsmarkedet.

Erstatningsnævnet anfører i brevet af 30. januar 2013, at Arbejdsskadestyrelsen anmodes om at vurdere, om der er årsagssammenhæng mellem tilskadekomsten og ansøgerens nuværende gener.

Det ses relativt ofte, at Arbejdsskadestyrelsen mere eller mindre indirekte forholder sig til årsagssammenhængen mellem et traume og en skadesfølge. For en ordens skyld skal jeg dog gøre opmærksom på, at spidskompetencen til dette i "offentlig regi" ligger hos Retslægerådet. Det, som Arbejdsskadestyrelsen efter min opfattelse typisk vurderer, er, om det symptombillede, en person fremtræder med, kan genkendes fra første lægebesøg og fremefter, og ikke så meget om der er en medicinsk årsagssammenhæng. Hvis symptombilledet ikke kan genkendes, sker det, at Arbejdsskadestyrelsen finder, at en følge ikke efter styrelsens opfattelse må antages at hænge sammen med traumet.

Jeg finder dog ikke anledning til at diskutere denne del af sagsforløbet yderligere for indeværende.

Derimod er det min opfattelse, at Arbejdsskadestyrelsen, inden der foretages en vurdering, bør sikre sig, at sagen er tilstrækkelig oplyst. Dette bør efter min opfattelse ske ved, at det på sagen liggende lægelige materiale suppleres med en egentlig neurokirurgisk vurdering af, om der er tegn på en traumeudløst hjerneskade.

Ud fra sagens akter er det lidt usikkert, hvor lang tid Jonas [REDACTED] var bevidstløs som følge af det sidste slag, han fik, men jeg mener ikke, at der er tvivl om, at slaget bevirkede, at han blev bevidstløs, og jeg mener heller ikke, at der kan være tvivl om, at han efterfølgende blev sparket på.

Der er således klar indikation for, at han kan være blevet påført en hjerneskade. Det understøttes efter min opfattelse af den neuropsykologiske erklæring.

En del af de gener, der er blotlagt i den neuropsykologiske erklæring, kan selv sagt skyldes den krise, som Jonas [REDACTED] kom i efter overfaldet og den personlighedsstruktur han har – men kan også skyldes en hjerneskade.

Jeg skal derfor foreslå, at der indhentes en neurokirurgisk erklæring. Jeg skal foreslå, at denne udarbejdes af ledende overlæge Carsten Kock-Jensen, neurokirurgisk afdeling NK, Aarhus Universitetshospital. Jeg skal i øvrigt i den forbindelse tillade mig at henvise til mit brev af 7. juni 2012 til Erstatningsnævnet, hvori jeg allerede tager forbehold for at anmode om en sådan undersøgelse.

Jeg tillader mig i øvrigt at gå ud fra, at det er den neuropsykologiske undersøgelse og resultatet heraf, der har været en væsentlig medvirkende årsag til, at Erstatningsnævnet nu har fundet, at sagen bør forelægges for Arbejdsskadestyrelsen med henblik på en vurdering af min klients mén – og forhåbentlig erhvervs-evnetab.

Som nævnet også er informeret om, har min klient selv finansieret den neuropsykologiske undersøgelse jfr. vedlagte faktura fra neuropsykolog Torben Giehm-Reese.

Jeg skal derfor anmode om at få dette beløb refunderet.

Afslutningsvis skal jeg tillade mig at gøre opmærksom på, at jeg har arbejdet en del med sagen for at bringe den dertil, hvor den er i dag. Når jeg tillader mig at fremhæve dette, er det fordi jeg i en række tilfælde har måttet konstatere, at Erstatningsnævnet i forbindelse med afregning for mit arbejde ikke umiddelbart i forbindelse med disse sagers afslutning har villet anerkende den arbejdsindsats, der har været lagt i sagen fra advokatfirmaet, og derfor heller ikke honorerer den. Jeg vil derfor i nærværende sag, og fremover også i andre tilsvarende sager, i hovedtræk holde nævnet informeret om det arbejde, der er, bliver lavet.

Må jeg høre nærmere fra nævnet.

Med venlig hilsen

Bo Hansen
Advokat (H)

19. september 2013
 Sagsnr. 301-130585 dan
 Sekr. Dorte Andersen
 Tel. 7221 1714, mail dan@70151000.dk

Erstatningsnævnet
 Adelgade 11-13
 1304 København K

HjulmandKaptain

Havnepladsen 7
 DK-9900 Frederikshavn
 Tel. + 45 7015 1000
 Fax. + 45 7221 1701
 mail@70151000.dk
 www.hjulmandkaptain.dk

HjulmandKaptain har
 125 ansatte, heraf 48 jurister

Advokatpartnerselskab
 CVR-nr. 32 33 71 20
 Bank 9095 4561456866

J.nr.09-520-13637. Jonas [REDACTED], cpr.nr. [REDACTED]

Vedlagt fremsendes et CV, min klient har fået hjælp til at udarbejde. Jeg vedlægger også kopi af hans eksamensbevis fra HF.

Selvom der er pæne karakterer herpå, er det min helt klare opfattelse – både ud fra CV'et og ud fra speciallægeerklæringen fra Carsten Kock-Jensen - at det formentlig bliver voldsomt svært for Jonas [REDACTED] at gennemføre en universitetsuddannelse.

Det er selvfølgelig oplagt, at jeg ikke med "negative vibrationer" forsøger på at stoppe min klient i forsøget på at blive optaget på universitetet. Kan han blive optaget på universitetet og klare en universitetsuddannelse, er det selvfølgelig helt fint. Det bevirker imidlertid ikke, at han ud fra de lægelige oplysninger, der ligger på sagen, ikke har fået skader som følge af overfaldet.

I håbet om at Arbejdsskadestyrelsen kan være behjælpelig med at få sagen bragt videre, har jeg skrevet til Arbejdsskadestyrelsen, som det fremgår af vedlagte kopi.

Giver ovenstående anledning til kommentarer fra Erstatningsnævnet, hører jeg gerne nærmere.

Med henvisning til mit brev af 12. juli 2013 vedrørende betaling af honorar for speciallægeerklæring til neuropsykolog Torben Giehm-Reese vedlægger jeg kopi af brev af 6. august 2013 fra Thisted Forsikring. Som det fremgår, fastholder selskabet, at der ikke kan betales yderligere til dækning af honoraret. Jeg skal således anmode Erstatningsnævnet om dækning af differencebeløbet på kr. 3.500,00.

Med venlig hilsen

Bo Hansen
 Advokat (H)

| ERSTATNINGSNÆVNET |
 Civilstyrelsen
 Adelgade 11-13
 1304 København K.
 Tlf: (+45) 33 92 33 34
 Fax: (+45) 39 20 45 05
 Epost: erstatningsnaevnet@erstatningsnaevnet.dk

Hjulmand Kaptain Advokatfirma
 Havnepladsen 7
 9900 Frederikshavn
 Att.: advokat Bo Hansen

Dato: 01 JULI 2014

J.nr.: 13-520-01316
 Sagsbeh.: Naja Forman Jacobsen
 ModtagerID: 25 64 36 66

Deres j.nr. 301-130585 – Jonas ██████████

Erstatningsnævnet har som følge af tilskadekomsten den 01-01-2008 tilkendt Deres klient følgende:

Godtgørelse for varigt mén: 65.400 kr.

Beløbet vil med tillæg af rente (referencesats + 8 %) fra den 24-07-2014 blive sendt til Dem fra Midt- og Vestjyllands Politi i løbet af ca. 14 dage.

Hvis De i øvrigt har spørgsmål vedrørende politiets udbetaling af erstatningsbeløbet - herunder om det nærmere tidspunkt for udbetalingen - bedes De rette henvendelse til politiet.

Godtgørelse for varigt mén

Den 16-04-2014 tilkendte nævnet Deres klient godtgørelse for en méngrad på 10 % i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens udtalelse af 27-03-2014.

Erstatningsnævnet har den 24-06-2014 modtaget Arbejdsskadestyrelsens udtalelse af 20-06-2014.

Arbejdsskadestyrelsen har nu vurderet Deres klients méngrad til 18 %.

Nævnet har besluttet at følge Arbejdsskadestyrelsens udtalelse og tilkende Deres klient yderligere 8 % i godtgørelse for varigt mén.

Godtgørelse for varigt mén er beregnet på følgende måde:

8 % (méngrad) x 8.175 kr. (godtgørelse pr. méngrad) = 65.400 kr.

Godtgørelsens størrelse pr. méngrad fremgår af erstatningsansvarslovens § 4 og er reguleret efter reglerne i lovens § 15.

Erstatning for erhvervsevnetab

De har på ny anmodet om, at sagen forelægges Arbejdsskadestyrelsen ad vurdering af Deres klients erhvervsevnetab.

De har hertil oplyst, at De er reelt bekymret for, om Deres klient kan klare det studie, som han ønsker at komme i gang med, og at De er reelt bekymret for, hvad han i det hele taget kan klare på arbejdsmarkedet.

Nævnet har på det foreliggende grundlag besluttet at afslå Deres klients ansøgning, idet nævnet fortsat ikke finder det dokumenteret, at Deres klient skulle have lidt et erhvervsevnetab.

Nævnet har ved afgørelsen lagt vægt på, at De ikke har fremsendt dokumentation for Deres klients erhvervsevnetab – uanset at nævnet anmodede Dem herom ved afgørelsen af 18-11-2013.

Den 18-11-2013 afslog nævnet at forelægge spørgsmålet om erhvervsevnetab for Arbejdsskadestyrelsen, da nævnet ikke fandt det dokumenteret, at Deres klient som følge af skaden havde et erhvervsevnetab på mindst 15 %, idet Deres klient havde gennemført en uddannelse på væsentligt samme niveau, som han var i gang med på skadestidspunktet.

Nævnet bemærkede, at sagen kunne genoptages ved indsendelse af dokumentation for, at Deres klients erhvervsevne var forringet i en grad, der berettigede til erstatning efter erstatningsansvarsloven § 5, herunder hvis han efter studiestart på universitetet måtte opgive at læse videre grundet følger efter overfaldet.

Nævnets afgørelse er truffet i medfør af erstatningsansvarslovens § 5, stk. 3. Herefter ydes der ikke erstatning for tab af erhvervsevne, hvis erhvervsevnetabet er mindre end 15 %.

Erstatning for udgifter til indhentelse psykologerklæring

Deres klient har søgt om erstatning på 3.500 kr. for udgifter til en neuropsykologerklæring udarbejdet den 02-08-2012 af psykolog Torben Giehm-Reese, svarende til differencen mellem regningen for erklæringen lydende på 12.500 kr. og det beløb på 9.000 kr., som Deres klients ulykkesforsikringsselskab ville dække.

De har nu indsendt kendelse af 07-04-2014 fra Ankenævnet for Forsikring, hvori Deres klients ulykkesforsikringsselskab får medhold i alene at skulle dække 9.000 kr. af regningen for ovennævnte neuropsykologerklæring.

Nævnet har tidligere anmodet om Deres bemærkninger til, at nævnet den 17-02-2011 meddelte Dem, at nævnet ikke ville betale for en speciallægeerklæring, hvorefter De indhentede erklæringen egenhændigt.

Ved brev af 13-01-2014 har De oplyst, at De betragter nævnets brev af 17-02-2011 som historisk og derfor ikke har nogen kommentarer hertil.

Nævnets skal hertil bemærke, at nævnet som udgangspunkt ikke betaler for udarbejdelse af speciallægeerklæringer, medmindre Arbejdsskadestyrelsen har bedt herom. Nævnets lægeerklæring er som regel tilstrækkelig for nævnet til en vurdering af sygeperiode, og om tilskadekomsten har medført varige følger, der medfører, at sagen skal forelægges for Arbejdsskadestyrelsen.

Efter offererstatningslovens § 15 betaler staten kun for rimelige udgifter til lægeerklæringer, hvis Erstatningsnævnet har anmodet om den pågældende erklæring, eller hvis nævnet anvender erklæringen i sin sagsbehandling.

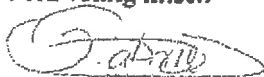
Nævnet har besluttet at høre Arbejdsskadestyrelsen over, hvorvidt styrelsen har anvendt neuropsykologerklæringen ved vurderingen af Deres klients varige mén.

Nævnet vender tilbage til sagen, når nævnet har modtaget Arbejdsskadestyrelsens svar.

- 3 -

De bestemmelser, der henvises til ovenfor, finder De i offererstatningsloven, jf. lovbekendtgørelse af 28-06-2004 med senere ændringer, samt erstatningsansvarsloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 266 af 21-03-2014 med senere ændringer.

Med venlig hilsen



Inge Fabricius

| ERSTATNINGSNÆVNET |

Civilstyrelsen
 Adelgade 11-13
 1304 København K.
 Tlf.: (+45) 33 92 33 34
 Fax: (+45) 39 20 45 05
 Epost: erstatningsnaevnet@erstatningsnaevnet.dk

Hjulmand Kaptain Advokatfirma
 Havnepladsen 7
 9900 Frederikshavn

Dato: 13 AUG, 2014

J.nr.: 13-520-01316
 Sagsbeh.: Naja Forman Jacobsen
 ModtagerID: 25 64 36 66

Deres j.nr. 301-130585 – Jonas [REDACTED]

Erstatningsnævnet har som følge af tilskadekomsten den 01-01-2008 tilkendt Deres klient følgende:

Erstatning for udgift til lægeerklæring: 3.500 kr., som ansøgt.

Beløbet vil blive sendt til Dem fra Midt- og Vestjyllands Politi i løbet af ca. 14 dage.

Hvis De i øvrigt har spørgsmål vedrørende politiets udbetaling af erstatningsbeløbet - herunder om det nærmere tidspunkt for udbetalingen - bedes De rette henvendelse til politiet.

Erstatning for udgifter til indhentelse af psykologerklæring

Deres klient har søgt om erstatning på 3.500 kr. for udgifter til en neuropsykologerklæring udarbejdet den 02-08-2012 af psykolog Torben Giehm-Reese, svarende til differencen mellem regningen for erklæringen lydende på 12.500 kr. og det beløb på 9.000 kr., som Deres klients ulykkesforsikringsselskab ville dække.

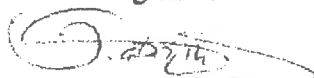
Erstatningsnævnet har besluttet at tilkende Deres klient differencen på 3.500 kr.

Nævnet har lagt vægt på, at det fremgår af Arbejdsskadestyrelsens brev af 04-07-2014, at erklæringen er indgået i bedømmelsesgrundlaget, som har været forelagt styrelsens speciallægekonsulenter i forbindelse med vurderingen af Deres klients méngrad. Kopi af Arbejdsskadestyrelsens brev vedlægges til orientering.

Nævnets skal dog fortsat bemærke, at nævnet som udgangspunkt ikke betaler for udarbejdelse af speciallægeerklæringer, medmindre Arbejdsskadestyrelsen har bedt herom. Nævnets lægeerklæring er som regel tilstrækkelig for nævnet til en vurdering af sygeperiode, og om tilskadekomsten har medført varige følger, der medfører, at sagen skal forelægges for Arbejdsskadestyrelsen.

Efter offererstatningslovens § 15 betaler staten kun for rimelige udgifter til lægeerklæringer, hvis Erstatningsnævnet har anmodet om den pågældende erklæring, eller hvis nævnet anvender erklæringen i sin sagsbehandling.

Med venlig hilsen



Inge Fabricius

Side 1

*Torben Giehm-Reese, psykolog
Neurologisk afdeling
Regionshospitalet Holstebro*

Dato 02.08.12

MODTAGET

14 AUG. 2012

Advokatskrive
Hjulmand & Kasper
Frederikshavn

130585 - DHH

**Hjulmand Kaptain
Havnepladsen 7
9900 Frederikshavn
Advokat: Bo Hansen**

*Torben Giehm-Reese, psykolog
Neurologisk afdeling
Regionshospitalet Holstebro*

NEUROPSYKOLOGISK UNDERSØGELSE

Navn: Jonas [redacted] cpr.nr. [redacted]

Undersøgelsesdato: 02.08.12. Under indledende og afsluttende del af samtale og undersøgelse deltager klientens kæreste.

PROBLEM

Det drejer sig om 23-årig mand, som er henvist fra advokat med henblik på undersøgelse i forhold til evt. kognitive personlighedsmæssige følger efter overfald den 31.12.07.

Med henblik på oplysninger henvises der primært til sagsakter. Her ligger der kontinuationer fra ambulante forundersøgelser på Neurologisk Afdeling, Holstebro startende 20.05.08 og ligeledes ambulante neuropsykologiske undersøgelser fra 12.11.08 foretaget af undertegnede. Ifølge kontinuationerne er han afsluttet den 28.01.09, hvor er udeblevet fra ambulante kontrol hos overlæge Iwona Malczynska. Herudover ligger der skadestueepikrise fra 01.01.08 i forbindelse med indbringelse til skadestuen efter voldeligt overfald. Der ligger beskrivelse fra egen læge fra 02.01.08 og 28.01.08.

I efterforløbet fortsat megen hovedpine, stort set konstant. Herudover mindst 1 gang om ugen migræneanfald, hvor der er opkastning, kvalme og hvor han skal absolut have ro og mørke omkring sig. Et anfald, afhængig af hvordan han tackler det, kan vare fra et par timer og op til et helt døgn.

På overfaldstidspunktet gik klienten i 2. år på handelsgymnasiet og efter aftale med skolen tog han et sabbatår, hvor det var planen at han skulle tilbage igen, men er aldrig kommet i gang med handelsgymnasiet igen. Har arbejdet forskellige steder. Er med sin kæreste igennem 5 år flyttet til Århus. Er her august 2011 startet på HF og er aktuelt færdig med 1. år. Her angiver han karaktergennemsnit omkring 7,5. Angiver at han skal bruge lang tid på at få tingene gjort. Må have meget hvil, da han udtrættes. Der er endvidere

problemer i forhold til migrænen, som kommer minimum 1 gang om ugen og herudover den konstante hovedpine. Er massiv træt i sin hverdag. Ifølge kæresten er han glemsom på den måde, at han skal mindes om ting og selvom han har fået skrivelse i hånden, ved han som regel ikke, hvad han gør af den og får derfor ikke fulgt op på den (dette passende fint i tråd med beskrivelse fra advokat, som beskriver problemer med at komme i kontakt med klienten trods gentagne breve kun har hørt få gange fra ham).

Endvidere skal der helst ikke være for meget larm, støj og uro omkring ham.

I forhold til fremtid vil klienten gerne færdiggøre sin HF-eksamen og har tanker i forhold til evt. journalistuddannelse.

ADFÆRD OG INDTRYK

Klienten virker umiddelbart psykisk upåfaldende. Der opnås god kontakt og han koopererer godt ved undersøgelsen, men udtrættes klart ved denne. Får tiltagende ondt i hovedet. Virker reel i sine angivelser. Klienten skønnes primært normalt begavet.

UNDERSØGELSESRESULTATER

TÆNKNING OG ABSTRAKTION

Dette afprøvet ved hjælp af verbal overbegrebsdannelse (ligheder) og ordsprogsfortolkninger. Her klares dette på rimeligt abstrakt niveau, men der skal lang tid til.

INDLÆRING OG HUKOMMELSE

Ved verbal indlæring og hukommelse af afprøvet ved hjælp af 10-ordsliste indlært med selektiv reminding indlærer klienten i bedste forsøg 9 af ordene og ved det sidste kommer jeg med en enkelt ledetråd, men skal have meget ro og god tid til det. Hukommelsen herfor efter kort tid (4 fejl) er nedsat. Dette dårligere end set tidligere.

VISUEL INDLÆRING OG HUKOMMELSE

Dette afprøvet ved hjælp af Rey's komplekse figurer. Her skal han have god tid til kopiering i indlæringsfase og starter egentlig med at lave nogle af detaljerne og får først det overordnede koblet på bagefter og er på den måde lidt usystematisk.

Hukommelsen herfor efter kortere tid, her har han nogenlunde styr på overordnede figurer, men meget få detaljer og samlet scorer han et stykke under halvdelen af maks. og således en klar nedsat visuel hukommelse.

Samlet ses der problemer indlæringsmæssigt ved både visuel og verbal indlæring, hvor der skal ro og meget tid til. Desuden ses der problemer hukommelsesmæssigt ved specielt visuel hukommelse og en del problemer aktuelt ved verbal hukommelse.

VISUEL PERCEPTION OG OVERBLIK

Her klares grundlæggende visuel perception upåfaldende. Mere kompleks visuel perception afprøvet for komplekst visuelt overblik vedkommende ved hjælp af Billedordning og her er dette nedsat ved normal tid og rimeligt ved ro og rigtig god tid.

KONSTRUKTIONELLE SPATIALE FÆRDIGHEDER

Her kan klienten tegne frit, kopiere i 2 og 3 dimensioner. Dette upåfaldende.

VISUOMOTORISK TEMPO

Dette afprøvet ved hjælp af Trailmaking AB (43 og 119 sekunder), hvor begge og specielt komplekst tempo (B) er tydeligt nedsat. Ved komplekst tempo ses der uregistrerede fejl og han er let afledelig.

Der er desuden afprøvet for kompleks opmærksomhed ved hjælp af d2-test og her ses der meget lavt tempo svarende til ca. halvdelen af det forventede. Ligger således klart under norm for sin aldersgruppe. Herudover ses der nogle overspringelsesfejl.

KONKLUSION

Det drejer sig om en 23-årig mand, henvist til undersøgelse med henblik på evt. kognitive personlighedsmæssige følger efter voldeligt overfald nytårsaften den 31.12.07/01.01.08.

Ved ovennævnte overfald slået og sparket i hovedet. Angiveligt bevidstløs i 5-10 minutter og amnesi for nogle timer i forbindelse med forløbet. Indbringes til skadestue. Her får han ikke smertestillende, da han i november 2007 har forsøgt veneficium og derfor aktuelt på dette tidspunkt ikke må få smertestillende. I efterforløbet ikke kunnet følge med i skole/uddannelsessituation. Gik på overfaldstidspunktet på 2. g på handelsgymnasium og tog et sabbatår efter aftale med skolen, men kom aldrig i gang igen. Arbejdede med forskellige ting

indtil august 2011, hvor han starter op på 2-årig HF-forløb. Efter overfaldet problemer med udtrætning, konstant hovedpine gående over i udover hovedpinen meget kraftig hovedpine af migrænekarakter, hvor der er kvalme, opkastning og lysskyhed. Er meget træt i hverdagen, let afledelig, svært ved at huske hvad han skal og her skal der gerne laves en plan for ham for at han fremadrettet kan få styr på dette. Ting er ude af hans bevidsthed, når han ikke har dem i synsfeltet. Han bruger aktuelt meget lang tid på det, som han laver. Her angiver han, at han tidligere har været hurtig og kvik til tingene, men nu skal tænke meget og bruge lang tid og ikke skal afledes fra det og har problemer i forhold til larm, støj og uro.

Ved de kognitive prøver ses der rimelig tænkning og abstraktion, men meget omstændelig i sine forklaringer og skal have lang tid til dem. Ved verbal indlæring og hukommelse ses der let nedsat indlæring og har brug for meget tid og ro. Hukommelsen findes nedsat og igen brug for ro. Jeg finder dette på lavere niveau end ved min undersøgelse tilbage i 2008 og jeg finder at dette er med baggrund i belastning i en hverdag aktuelt.

Ved visuel indlæring og hukommelse ses der ligeledes lettere nedsat indlæring, hvor der skal meget god tid til det. Hukommelsen er klart nedsat. Ved komplekst visuelt overblik er dette nedsat ved normal tid og rimeligt ved ro og god tid. Konstruktionelle spatiale færdigheder er upåfaldende, men der skal god tid til. Simpelt visuomotorisk tempo nedsat. Komplekst visuomotorisk tempo tydeligt nedsat og her ses der uregistrerede fejl. Desuden afprøvet for kompleks opmærksomheds vedkommende og her ses der meget lavt tempo og meget let afledelighed. Desuden overspringsfejl. Klienten udtrættes klart ved undersøgelsen.

Som jeg ser klienten her, er han dårligere fungerende end han var i november 2011, hvor jeg så ham første gang. Her finder jeg at det er belastninger i hverdagen, der får ham til at fungere dårligere, men belastninger som stammer tilbage fra overfaldet nytårsaften den 31.12.07/01.01.08.

Jeg finder at klienten kan mange ting, men han skal have meget, meget lang tid til det og dette er også belastende for ham i en hverdag. Skal herudover arbejde med, hvordan får han lavet system og struktur for ikke at misse for mange ting i en hverdag, herunder aftaler.


Torben Giehm-Reese

3. juni 2014
Sagsnr. 301-172314 kjr
Sokr. Kirsten Jørgensen
Tel. 7221 1726, mail kjr@70151000.dk

Erstatningsnævnet
Adelgade 13
1304 København K

Kaptajn

Havnepladsen 7
DK-9900 Frederikshavn
Tel. + 45 7015 1000
Fax. + 45 7221 1701
mail@70151000.dk
www.hjulmandkaptajn.dk

HjulmandKaptajn har
140 ansatte, heraf 55 jurister

Advokatpartnerselskab
CVR-nr. 32 33 71 20
Bank 9035 4561456866

J.nr. 14-520-03723 - Martin [REDACTED]

Med henvisning til Erstatningsnævnets brev af 25. marts 2014 fremsendes hermed kopi af brev fra Alka Forsikring af 21. marts 2014, hvoraf det fremgår, at selskabet afviser at yde dækning for ødelagt tøj. Jeg går herefter ud fra, at Erstatningsnævnet dækker denne udgift.

Herudover kan jeg oplyse vedrørende min klients helbredsmæssige forhold, at der er sket en mindre bedring. Han er dog fortsat voldsomt præget af oplevelsen og har på en række punkter ændret adfærd.

Efter min opfattelse har det nu stået på så lang tid, at jeg finder, at der bør gennemføres en neuropsykologisk undersøgelse af ham med henblik på at vurdere, om han har været så uheldig at pådrage sig en egentlig hjerneskade. Der var tale om et ganske voldsomt slag mod ham, og hertil tale om bevidstløshed.

Jeg hører gerne, om Erstatningsnævnet vil betale for en sådan undersøgelse.

Med venlig hilsen

Bo Hansen
Advokat (H)

Arbejdsskadestyrelsen
Sankt Kjelds Plads 11
2100 København Ø

| ERSTATNINGSNÆVNET |
Civilstyrelsen
Adelgade 11-13
1304 København K.
Tlf.: (+45) 33 92 33 34
Fax: (+45) 39 20 45 05
Epost: erstatningsnaevnet@erstatningsnaevnet.dk

Dato: 18 FEB. 2015

J.nr.: 14-520-03723
Sagsbeh.: Christian Mæhle Berggreen
ModtagerID: 16 80 99 34

Anmodning om vurdering af varigt mén

Vedrørende: Martin [REDACTED]
Cpr-nr. [REDACTED]

Ovennævnte har søgt om erstatning for skader, som pågældende pådrog sig i forbindelse med et overfald den 28-12-2013.

Erstatningsnævnet skal anmode Arbejdsskadestyrelsen om en vurdering af varigt mén, der måtte være påført ansøger som følge af tilskadekomsten. Arbejdsskadestyrelsen bedes endvidere vurdere, om der er årsagssammenhæng mellem tilskadekomsten og ansøgerens nuværende gener

Ansøgers advokat Bo Hansen, HjulmandKaptain, Havnepladsen 7, 9900 Frederikshavn, tlf.: 70 15 11 00, j.nr.: 301-172314 kjr, er af nævnet underrettet om sagens fremsendelse til Arbejdsskadestyrelsen og har modtaget kopi af dette brev.

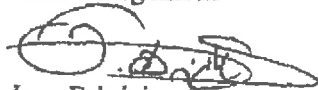
Nævnet vedlægger følgende i kopi:

- Speciallægeerklæring af 30-07-2014 fra Per Bernth Jensen.
- Afgørelse af 31-10-2014 fra ALKA Forsikring vedrørende varigt mén.
- Dombog af 17-02-2014 fra Retten i Aalborg.
- Billeder af ansøger af 28-12-2013.

Såfremt yderligere lægelige oplysninger er fornødne, bedes disse indhentet ved Arbejdsskadestyrelsens foranstaltning. Nævnet vil afholde de hermed forbundne udgifter.

Nævnet har samtidig anmodet Nordjyllands Politi om at anvise styrelsen 5.300 kr. i gebyr.

Med venlig hilsen



Inge Fabricius

ERSTATNINGSNÆVNET
 Civilstyrelsen
 Adelgade 11-13
 1304 København K.
 Tlf.: (+45) 33 92 33 34
 Fax: (+45) 39 20 45 05
 Epost: erstatningsnaevnet@erstatningsnaevnet.dk

HjulmandKaptain Advokatfirma
 Havnepladsen 7
 9900 Frederikshavn
 Att.: Advokat Bo Hansen

Dato: 30 JULI 2015

J.nr.: 14-520-03723
 Sagsbeh.: Christian Mæhle Berggreen
 ModtagerID: 32 33 71 20

Deres j.nr. 301-172314 kjr – Martin [REDACTED]

Deres klient har søgt om erstatning som følge af tilskadekomsten den 28-12-2013.

Erstatning for neurologisk speciallægeerklæring

Ved afgørelser af 02-12-2014 og 18-02-2015 afslog nævnet at betale indsendt regning på i alt 15.250 kr. for speciallægeerklæring af 30-07-2014 fra læge Per Bernth Jensen.

Nævnets afslag skyldtes, at nævnet ikke havde anmodet om erklæringen, og at nævnet ikke havde anvendt erklæringen i sin sagsbehandling, jf. offererstatningslovens § 15, hvorefter staten kun betaler for rimelige udgifter til bl.a. lægeerklæringer, hvis nævnet har anmodet om den pågældende erklæring eller hvis nævnet har anvendt erklæringen i sin sagsbehandling.

De har ved e-mail af 02-03-2015 anmodet nævnet om at revurdere sine tidligere afgørelser. De har i den forbindelse anført, at nævnet ved at have fremsendt erklæring til Arbejdsskadestyrelsen, må anses for at have anvendt erklæringen.

Nævnet har besluttet, at afgørelsen om, hvorvidt nævnet vil erstatte udgiften til erklæringen, afvente den vejledende udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen vedrørende Deres klients varige mén, idet det først på dette tidspunkt kan fastslås, om Arbejdsskadestyrelsen har anvendt erklæringen.

Den bestemmelse, der henvises til ovenfor, finder De i erstatningsansvarsloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 266 af 21-03-2014 med senere ændringer.

Med venlig hilsen


 Inge Fabricius

| ERSTATNINGSNÆVNET |

Civilstyrelsen
 Adelgade 11-13
 1304 København K.
 Tlf.: (+45) 33 92 33 34
 Fax: (+45) 39 20 45 05
 Epost: erstatningsnaevnet@erstatningsnaevnet.dk

HjulmandKaptain Advokatfirma
 Havnepladsen 7
 9900 Frederikshavn
 Att.: Advokat Bo Hansen

Dato: 19 FEB 2016

J.nr.: 14-520-03723
 Sagsbeh.: Christian Mæhle Berggreen
 ModtagerID: 32 33 71 20

Deres j.nr. 301-172314 kjr – Martin [REDACTED]

Deres klient har søgt om erstatning som følge af tilskadekomsten den 28-12-2013.

Godtgørelse for varigt mén

Ved brev af 05-11-2014 anmodede De Erstatningsnævnet om at udbetale á conto godtgørelse for varigt mén svarende til 10 %. De henviste i den forbindelse til Deres klients forsikringsselskab, ALKA Forsikring, som har vurderet Deres klients varige mén til 10 %.

Ved afgørelse af 02-12-2014 besluttede nævnet, at afslå Deres klients ansøgning. Nævnet lagde vægt på, at der ikke var gået så lang tid siden tilskadekomsten til, at nævnet kunne vurdere, hvorvidt Deres klient havde pådraget sig et varigt mén. Endvidere lagde nævnet vægt på, at De ikke havde fremsendt afgørelsen om varigt mén fra ALKA Forsikring.

Ved brev af 05-01-2015 anmodede De på ny nævnet om at udbetale á conto godtgørelse for varigt mén svarende til 10 %. De indsendte samtidig kopi af vurdering af 31-10-2014 fra ALKA Forsikring.

Nævnet har besluttet at fastholde sin afgørelse af 02-12-2014, men har samtidig besluttet at forelægge Deres klients sag for Arbejdsskadestyrelsen. Kopi af brev til Arbejdsskadestyrelsen vedlægges.

Arbejdsskadestyrelsen er blevet bedt om at vurdere, om Deres klient har fået varige mén som følge af skaden.

Hvis Arbejdsskadestyrelsen ønsker yderligere lægeundersøgelser foretaget, vil Deres klient blive indkaldt til lægeundersøgelse af Arbejdsskadestyrelsen.

Når Arbejdsskadestyrelsens udtalelse foreligger, vil nævnet vende tilbage til sagen.

Det bemærkes, at Deres klient skal have pådraget sig et varigt mén på mindst 5 %, førend nævnet kan tilkende godtgørelse for varigt mén efter erstatningsansvarslovens § 4.

Erstatning for neurologisk speciallægeerklæring

Ved afgørelse af 02-12-2014 afslog nævnet at betale indsendt regning på i alt 15.250 kr. for speciallægeerklæring af 30-07-2014 fra læge Per Bernth Jensen.

Nævnets afslag skyldtes, at nævnet ikke havde anmodet om erklæringen, og at nævnet ikke havde anvendt erklæringen i sin sagsbehandling.

Ved brev af 05-01-2015 anmodede De nævnet om at revurdere sit afslag.

- 2 -

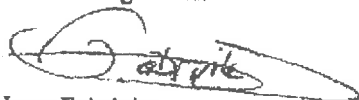
Nævnet har besluttet at fastholde sin afgørelse af 02-12-2014.

Da De ikke har fremført nye oplysninger af væsentlig betydning for sagen, som kan danne grundlag for en ændret vurdering, kan nævnet i det hele henholde sig til sin afgørelse af 02-12-2014.

Nævnet afgørelse er truffet i medfør af offererstatningslovens § 15, hvorefter staten kun betaler for rimelige udgifter til bl.a. lægeerklæringer, hvis nævnet har anmodet om den pågældende erklæring eller hvis nævnet har anvendt erklæringen i sin sagsbehandling.

De bestemmelser, der henvises til ovenfor, finder De i erstatningsansvarsloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 266 af 21-03-2014 med senere ændringer.

Med venlig hilsen



Inge Fabricius

Politianmeldelser arbejdsskadesager

Problemstilling vedrørende politianmeldelse i sager mod offentlige ansatte belyses de medtagne skrivelser til og fra Erstatningsnævnet.

Skadelidte arbejdede som socialpædagog på en institution, der arbejder med voksne med erhvervet hjerne-skader i svær til meget svær grad. Den pågældende dag var der en borger, der ønskede at forlade stedet. Skadelidte forsøgte længe og ihærdigt at motivere borgeren til at vende tilbage til institutionen. Det er dog først efter en eskalering af situationen, hvor borgeren slog og kradsede skadelidte med den følge, at hun blev påført en skulderskade, det lykkedes at få hende tilbage på institutionen. Skaden blev umiddelbart efter anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen, der herefter påbegyndte sagsbehandlingen.

Skadelidte var imidlertid så uheldig, at hun få dage efter uheldet – 1. juni 2012 – var involveret i et trafikuheld, i hvilken forbindelse hun pådrog sig en forvridding af halshvirvel med videre.

Det samlede skadebillede blev herefter meget broget.

Det ændrede imidlertid ikke på, at hun var udsat for, at en borger på institutionen udøvede vold mod hende. En episode der ikke blev anmeldt til politiet.

Som det fremgår af bilag til Erstatningsnævnets skrivelse af 21. august 2014, hvor personaleleder på institutionen beskriver situationen, fandt denne ikke, at der var tale om en situation, der efter hendes opfattelse burde politianmeldes. Lederen oplyser også, at det er skadelidte selv, der skal afgøre, om episoden skal politianmeldes.

Ved afgørelsen af 21. august 2014 fremhæves det, at en betingelse for at få erstatning fra staten er, at lovovertrædelsen er anmeldt til politiet indenfor 72 timer.

Med denne begrundelse afviser Erstatningsnævnet sagen ved skrivelse af 14. oktober 2014.

Skadelidte får således aldrig en materiel vurdering af sin skade af Erstatningsnævnet.

I forhold til offentligt ansatte, dokumenterer sagen, at der dels hos de ansatte – her skadelidte – er stor ukendskab til de muligheder der ligger i også at få vurderet en voldsepisode hos Erstatningsnævnet og i givet fald modtage supplerende erstatning herfra. I sager med alvorlige skader og gode indtjeningsforhold vil erstatningen fra Erstatningsnævnet, fastsat ud Erstatningslovens regler kunne udgøre meget store beløb.

Hertil dokumenteres den bilagene, at institutionerne ind i mellem har en politik, der direkte modvirker at sager anmeldes til politiet og efterfølgende til Erstatningsnævnet. Institutionerne (arbejdsgiverne – typisk det offentlige) vil efter HjulmandKaptains opfattelse kunne i falde et direkte ansvar overfor skadelidte, hvis sag afvises af Erstatningsnævnet.

14. marts 2014
 Sagsnr. 301-170343 dan
 Sekr. Dorte Andersen
 Tel. 7221 1714, mail dan@70151000.dk

Erstatningsnævnet
 Adelgade 11-13
 1304 København K

HjulmandKaptain

Havnepladsen 7
 DK-9900 Frederikshavn
 Tel. + 45 7015 1000
 Fax. + 45 7221 1701
 mail@70151000.dk
 www.hjulmandkaptain.dk

HjulmandKaptain har
 130 ansatte, heraf 50 jurister

Advokatpartnerselskab
 CVR-nr. 32 33 71 20
 Bank 9035 4561456866

Cindy [REDACTED] - anmeldelse af overfald den 29. maj 2012

Cindy [REDACTED], cpr.nr. [REDACTED], boende [REDACTED]
 [REDACTED] har anmodet om min bistand i forbindelse med et overfald den 29. maj 2012.

Som det fremgår af vedlagte afgørelse af 15. maj 2013 fra Arbejdsskadestyrelsen, var min ovennævnte klient den 29. maj 2012 udsat for et overfald af en af beboerne på den institution, hvor hun arbejdede.

Beboeren slog voldsomt ud efter min klient, der udover at få nogle lange kradsmærker også fik et vrid i ryggen. Skaden blev anerkendt som en arbejdsskade. Arbejdsskadestyrelsen fandt imidlertid ikke, at skaderne udløste varigt mén eller erstatning for tab af erhvervsevne. Dette til trods for at min klient har været sygemeldt siden episoden og frem til i dag.

Cindy [REDACTED] har anmodet mig om at gennemgå sagen og vurdere de muligheder der må ligge i den.

På den baggrund vil Arbejdsskadestyrelsen blive anmodet om at genoptage sagen, ligesom jeg nu anmelder den til Erstatningsnævnet.

Overfaldet blev ikke anmeldt til politiet qua de særlige forhold der ligger i det pædagogiske arbejde m.v., der pågår på institutionen og ud fra en klar erkendelse af at den pågældende ikke kunne forventes at blive idømt nogen form for straf – hvilket min klient i øvrigt også skønner ville være formålsløst, borgerens habitus m.v. taget i betragtning. Hertil kommer at min klient heller ikke var klar over, at en sådan sag af hensyn til reglerne i lov om erstatning til voldsofre burde anmeldes formelt til politiet, der herefter ud fra en hurtig vurdering formentlig ville vælge ikke at rejse nogen tiltale.

Det ændrer imidlertid ikke ved, at min klient var udsat for vold og det ændrer heller ikke ved, at hun har været så kraftigt påvirket af situationen, at hun ikke har magtet at vende tilbage til sit arbejde og dags dato fortsat er sygemeldt.

Jeg vil nu fremskaffe lægelige akter vedrørende min klients skade, herunder eventuelt psykologiske vurderinger, og fremsende disse til Erstatningsnævnet. Ud fra dette materiale vil jeg tillige anmode Arbejdsskadestyrelsen om at genoptage sagen, hvilket jeg forventer vil ske. Jeg går herefter ud fra, at sagen i forhold til Erstatningsnævnet blot kan stilles i bero, indtil der foreligger en ny afgørelse fra Arbejdsskadestyrelsen, der så forhåbentlig indeholder en klar erkendelse af årsagssammenhængen mellem traumet, min klient var udsat for, og de gener der efterfølgende har vist sig. Jeg vil ikke for indeværende begynde at beregne svie og smertegodtgørelse og tabt arbejdsfortjeneste, idet disse poster selvsagt afhænger af, at det kan dokumenteres, at sygeperioden skyldes følgerne af overfaldet.

Jeg går dog ud fra, at Erstatningsnævnet - sagens omstændigheder taget i betragtning – er indstillet på at se bort fra anmeldelsesfristen i § 10.

Med venlig hilsen

Bo Hansen
Advokat (H)

| ERSTATNINGSNÆVNET |

Civilstyrelsen
 Adalgade 11-13
 1304 København K.
 Tlf: (+45) 33 92 33 34
 Fax: (+45) 39 20 45 05
 Epost: erstatningsnaevnet@erstatningsnaevnet.dk

Hjulmand Kaptain Advokatfirma
 Havnepladsen 7
 9900 Frederikshavn
 Att.: Advokat Bo Hansen

Dato: 21-08-2014

J.nr.: 14-520-04003
 Sagsbeh.: Shekeba Sahim
 ModtagerID: 32337120

Deres j.nr. 301-170343 dan – Cindy [REDACTED]

De har på vegne af Deres klient søgt om erstatning som følge hændelsen den 29-05-2012.

Efter offererstatningslovens § 1 kan nævnet kun betale erstatning og godtgørelse for personskade, der er sket ved overtrædelse af straffeloven eller lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning.

I den forbindelse fremsendes kopi af ansøgningsskemaet "Anmeldelse af arbejdsulykke mv." til Arbejdsskadestyrelsen, hvori hændelsesforløbet er beskrevet, samt udskrift af Deres klients patientjournal. Det fremgår heraf bl.a., at Deres klient ikke søgte læge i forbindelse med/som følge af hændelsen den 29-05-2012. Materialet indgår i Erstatningsnævnets behandling af Deres klients ansøgning.

Det fremgår af sagen, at hændelsen den 29-05-2012 ikke er politianmeldt.

Efter § 10, stk. 1, i offererstatningsloven er det en betingelse for at få erstatning fra staten, at lovovertrædelsen er anmeldt til politiet inden 72 timer.

Nævnet kan dog se bort fra en senere politianmeldelse, hvis forholdene taler for det. Det følger af § 10, stk. 2, i samme lov.

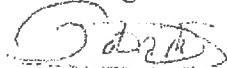
I den forbindelse fremsendes kopi af udtalelsen fra Deres klients arbejdsgiver af 15-04-2014.

Såfremt De ønsker at fremkomme med bemærkninger til det fremsendte, inden nævnet træffer afgørelse, skal De inden 3 uger rette henvendelse til nævnet.

Ved brev modtaget i Erstatningsnævnet den 20-06-2014 anmodede De om en kopi af arbejdsgivererklæringen. Nævnet skal beklage, at denne ikke tidligere er blevet fremsendt til Dem.

Oplysninger, der ikke ville være omfattet af retten til aktindsigt for parter efter forvaltningslovens §§ 9-15, herunder f.eks. cpr-numre samt oplysninger om enkeltpersoners rent private forhold, er, jf. forvaltningslovens § 19, stk. 2, nr. 4, udeladt i det vedlagte materiale.

Med venlig hilsen



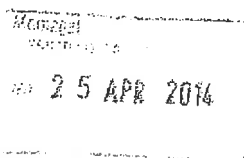
Inge Fabricius

ll 8/4 mje/f



Vodskov d. 15.04.14

Til
Erstatningsævnet
Civilstyrelsen
Att. Nikolaj Jagt Sørensen



Vedr. Cindy [redacted]

Boforbuddet [redacted] er et varigt bo aktivitets- og samværstilbud med døgndekning etableret i henhold til lov om almenboliger § 105 stk. 2. Støtten ydes efter servicelovens § 85.

Målgruppen:

Målgruppen er voksne med en erhvervet hjerneskade i svær til meget svær grad.

[redacted] Hus 15 A

Består af 10 boliger for borgere med meget svære hjerneskader og som kan have uadækkende adfærd.

Cindy var på daværende tidspunkt ansat i Hus 15A.

Stadsvolderen var Holle K. Dahl, CPR-nummer: [redacted]

Ang. Episoden den 29.05 2012.

Borgeren havde til hensigt at forlade [redacted] hvilket hun ofte havde. Borgeren er langt fra trafikskadet og medarbejderne i Hus A er altid opmærksomme på borgeren. Cindy gjorde et ihærdigt og langvarigt forsøg på at motivere borgeren til at vende tilbage til [redacted] hvilket også til sidst lykkedes. Borgeren var på et tidspunkt meget vred og Cindy beskrev episoden således:
"borgeren kaldte mig "dum kælling" op til flere gange. Efter lidt tid slog borgeren voldsomt ud efter mig med begge arme der roterede som en propel. Jeg forsøgte at afværge og har fået et vred i højre skulder. Det skete flere gange at borgeren slog ud efter mig og fik fat i begge mine arme. Borgeren kradsede mig på venstre arm så der kom flere lange kradsmerker."

Efterfølgende talte Cindy med en kollega, jeg talte nogle dage senere med Cindy.

Jeg har i april 2014 talt med flere af de kollegaer som Cindy arbejdede sammen med på daværende tidspunkt, ingen af dem kan huske episoden og er derfor ikke i stand til at give yderligere oplysninger.

Vedr. politianmeldelser af episoden, så er retningstjenerne, at det er skadeslidte selv som skal afgøre om en episode skal politianmeldes, det er skadeslidte selv som skal foretage en sådan politianmeldelse.

Undtagen herfor er hvis Arbejdsgiver skønner at episoden har haft en meget voldsom karakter, så er det Arbejdsgivers ansvar at politianmelde episoden. Jeg skønnede ikke at episoden havde en sådan karakter, episoden blev derfor ikke politianmeldt.

Venlig hilsen

Inger M. Larsen

Inger March Larsen
Personaleleder
laml-abb@aalborg.dk
Åtrupstvej

25/4

Civilstyrelsen j.nr. 14 - SAC - CAC 2
Ålborg
Kommune

9. september 2014
 Sagsnr. 301-170343 dan
 Sekr. Dorte Andersen
 Tel. 7221 1714, mail dan@70151000.dk

HjulmandKaptajn

Havnepladsen 7
 DK-9900 Frederikshavn
 Tel. + 45 7015 1000
 Fax. + 45 7221 1701
 mail@70151000.dk
 www.hjulmandkaptajn.dk

Sendt pr. e-mail til post@erstatningsnaevnet.dk
 Erstatningsnævnet
 Adelgade 13
 1304 København K

HjulmandKaptajn har
 140 ansatte, heraf 55 jurister

Advokatpartnerselskab
 CVR-nr. 32 33 71 20
 Bank 9035 4561456866

J.nr. 14-520-04003 - Cindy [REDACTED]

Med henvisning til Erstatningsnævnets brev af 21. august 2014 mener jeg ikke, at der kan være tvivl om, at Cindy [REDACTED] var udsat for en episode, der i en anden sammenhæng kunne betragtes som en overtrædelse af straffelovens § 244. At der som følge af "voldsmandens" særlige situation aldrig ville kunne dømmes for overtrædelse af § 244 i relation til den pågældende eller i hvert fald ikke straffes, er der ingen tvivl om, at det var vold, der blev udøvet mod Cindy [REDACTED]. At plejehjemmet har en politik, der går på, at det er lederen, der vurderer, om episoden har haft en så voldsom karakter, at man skal politianmelde den og at det så er overladt til medarbejderen, bør i den konkrete situation ikke komme Cindy [REDACTED] til skade. Jeg har noteret mig, at personalelederen ikke oplyser noget om, at der fra ledelsens side er ydet en særlig indsats for at sikre, at personalet, der bliver forulempet af beboere, er opmærksomme på væsentligheden af at anmelde en episode for ikke at miste muligheden for at få hjælp og støtte fra Erstatningsnævnet.

I det interview jeg har haft med Cindy [REDACTED], gav hun klart udtryk for, at hun ikke vidste noget som helst om, at man i en situation, som den hun havde været i, burde anmelde den pågældende til politiet for netop at sikre sig den hjælp og støtte, der kunne ligge i Erstatningsnævnet. Det virkede nærmest som om Cindy [REDACTED] troede sig fuldstændig uden beskyttelse fra de normale regler, fordi der var tale om en beboer, som tilfældet af på [REDACTED]. Der bør derfor i nærværende sag set bort fra, at der ikke skete rettidig anmeldelse til politiet.

Med hensyn til selve skadeforløbet, er det selvfølgelig klart, at det kompliceres dels af Cindy [REDACTED] manglende initiale undersøgelser for det vrid, hun blev påført, og dels at der relativt kort tid efter har været tale om et traume som følge af en påkørsel.

Uden en egentlig speciallægeundersøgelse mener jeg imidlertid ikke, at de lægelige oplysninger, der fremgår af materialet, kan tillægges nogen særlig betydning. Jeg har dog noteret mig, at skadestuelægen efter trafikuheldet, som han karakteriserer som et lavhastighedstraume, stort set finder, at der ikke er nogen ska-

defølger overhovedet. Hvis denne vurdering holder, må de skader, som Cindy [redacted] i dag fremtræder med, alle tilskrives det traume, hun var udsat for i forbindelse med overfaldet.

Som jeg tidligere har redegjort for over for Erstatningsnævnet, er det imidlertid ikke alene de fysiske gener, der planer Cindy [redacted] i dag men helt klart også de psykiske, som reelt har hindret hende i at vende tilbage til arbejdet.

I det omfang Erstatningsnævnet ikke vælger at afvise min klients ansøgning om hjælp med henvisning til den manglende politianmeldelse, er det min opfattelse, at der bør gennemføres mindst 2 speciallægeundersøgelser.

For det første bør Cindy [redacted] vurderes i forhold til de skader, hun har fået på bevægeapparatet. Ud fra en umiddelbar vurdering af de undersøgelser der har været foretaget, er det formentlig mest bløddelsskader, der kan være tale om, herunder eventuelt nogle skader på nervebaner og lignende. Fremfor at lade min klient undersøge af en speciallæge i ortopædkirurgi kunne det derfor være relevant at vælge en læge med en bredere ekspertise inden for skader i bevægeapparatet. Det kunne for eksempel være en reumatolog og konkret, som følge af min klients tilknytning til Nordjylland, overlæge Heine Svarrer på Aalborg Sygehus.

Den anden speciallægeerklæring kunne være fra en psykiater eller som alternativ hertil en vurdering fra en psykolog. Hvis psykologen efter en undersøgelse imidlertid finder, at der er klare tegn på, at der er risiko for varige "psykiske skader", vil det formentlig fordrer en vurdering ved en psykiater, idet psykologen som udgangspunkt ikke er kompetent til at stille diagnoser. Det er imidlertid væsentlig lettere at finde en psykolog, der inden for rimelig tid vil kunne foretage en undersøgelse, og efter min opfattelse findes der rigtig mange, dygtige og velrenommerede psykologer, som formentlig vil kunne foretage en relevant vurdering.

Jeg afventer nærmere fra Erstatningsnævnet.

Med venlig hilsen

Bo Hansen
Advokat (H)

Hjulmand Kaptain Advokatfirma
 Havnepladsen 7
 9900 Frederikshavn
 Att: Advokat Bo Hansen

ERSTATNINGSNÆVNET
 Civilstyrelsen
 Adelfgade 11-13
 1304 København K.
 Tlf (+45) 33 92 33 34
 Fax (+45) 39 20 45 05

14 OKT 2014

Dato:

J.nr.: 14-520-04003
 Sagsbeh.: Gitte A. Reinicke
 ModtagerID: 32 33 71 20

Deres j.nr. 301-170443 dan – Cindy [REDACTED]

Deres klient har søgt om erstatning som følge af hændelsen den 29-05-2012.

Erstatningsnævnet har besluttet at afslå Deres klients ansøgning, fordi forholdet ikke er anmeldt til politiet inden 72 timer, ligesom det blandt andet på grund af den manglende politianmeldelse ikke med tilstrækkelig sikkerhed kan antages, at skaden er sket ved en overtrædelse af straffeloven.

Deres klient har i anmeldelse af 28-01-2013 (ca. 8. måneder efter episoden den 29-05-2012) til Arbejdsskadestyrelsen og Arbejdstilsynet beskrevet episoden således: "Borger, i lejlighed 10, gik fra [REDACTED] i vrede. Jeg forsøgte flere gange at overtale borgeren til at komme med tilbage til bostedet. Det tog 45 min at overtale borgeren til at komme med tilbage til bostedet. Borgeren kaldte mig "dumme kæling" op til flere gange. Efter lidt tid slog borgeren voldsomt ud efter mig med begge arme, der roterede som en propel. Jeg forsøgte at afværge og har fået et vred i højre skulder. Det skete flere gange, at borgeren slog ud efter mig og tog fat i begge mine arme. Borgeren kradsede mig på venstre arm, så der kom flere lange kradsmærker".

Ved brev af 21-08-2014 gav Erstatningsnævnet Dem lejlighed til at udtale Dem i anledning af brev af 15-04-2014 fra [REDACTED] ansøgningsskema "Anmeldelse af arbejdsulykker mv." til Arbejdsskadestyrelsen og udskrift af Deres klients patientjournal. Ved e-mail af 09-09-2014 har De i den forbindelse blandt andet anført, at Deres klient den 29-05-2012 var udsat for en episode, der i en anden sammenhæng (hvor A ikke var svært hjerneskadet) kunne betragtes som en overtrædelse af straffelovens § 244, og at [REDACTED] politik vedrørende politianmeldelser af episoder mellem ansatte og personale ikke bør komme Deres klient til skade, og at Deres klient i den forbindelse ikke var klar over, at hun selv skulle anmelde episoden til politiet. Det fremgår videre af Deres besvarelse, at De ikke kan tillægge de lægelige oplysninger på sagen betydning, hvorfor De anmoder nævnet om mindst 2 speciallægeundersøgelser med henblik på at udrede Deres klients fysiske og psykiske følger af hændelsen den 29-05-2012, herunder en udredning af eventuelle følger af det trafikuheld, som Deres klient, kort tid efter sin tilskadekomst den 29-05-2012, var impliceret i.

Erstatningsnævnet har besluttet at afslå Deres klients ansøgning, fordi forholdet ikke er anmeldt til politiet inden 72 timer.

- 2 -

Nævnets afgørelse er truffet i medfør af § 10, stk. 1, i offererstatningsloven. Herefter er det en betingelse for at få erstatning fra staten, at lovovertrædelsen er anmeldt til politiet inden 72 timer.

Nævnet kan dog se bort fra en senere politianmeldelse, hvis forholdene taler for det. Det følger af § 10, stk. 2, i samme lov.

Til brug for nævnets behandling af sagen anmodede nævnet arbejdsgiveren, [REDACTED] om at oplyse, hvorfor episoden den 29-05-2012 ikke er anmeldt til politiet.

Ved brev af 15-04-2014 besvarede [REDACTED] blandt andet således: "vedrørende politianmeldelse af episoden, så er retningslinjerne, at det er skadelidte selv som skal afgøre, om en episode skal politianmeldes, det er skadelidte selv, som skal foretage sådan en politianmeldelse. Undtagen hvis arbejdsgiver skønner, at episoden har haft en meget voldsom karakter, så er det arbejdsgivers ansvar at politianmelde episoden. Jeg skønnede ikke, at episoden havde sådan en karakter, episoden blev derfor ikke anmeldt til politiet".

Nævnet finder herefter ikke, at der foreligger oplysninger i sagen, som kan medføre, at nævnet skal se bort fra, at hændelsen den 29-05-2012 ikke er anmeldt til politiet.

Nævnet afslår endvidere Deres klients ansøgning efter offererstatningslovens § 1.

Nævnet finder efter en samlet gennemgang, at det ikke med tilstrækkelig sikkerhed er godtgjort, at A har overtrådt straffelovens § 244 eller andre straffelovsbestemmelser.

Nævnet har herved lagt vægt på, at Deres klients beskrivelse af episoden først er fremkommet ca. 8 måneder efter episoden. I den forbindelse er Deres klients oplysninger om karakteren og omfanget af A's udadreagerende adfærd den 29-05-2012 tillagt betydning. Det er indgået i nævnets vurdering, at der ikke er oplysninger om eventuelle vidner, som husker episoden, ligesom A efter det oplyste ikke er blevet konfronteret med Deres klients beskyldninger mod hende om, at hun skulle have begået en straffelovsovertrædelse ved episoden den 29-05-2012. Nævnet har ved afgørelsen ikke taget stilling til, hvorvidt og i hvilket omfang Deres klients eventuelle personskader er forårsaget/har sammenhæng med det trafikuheld, som Deres klient efter det oplyste var udsat for den 01-06-2012.

De bestemmelser, der henvises til ovenfor, finder De i offererstatningsloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 688 af 28-06-2004 med senere ændringer samt straffeloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 871 af 04-07-2014 med senere ændringer.

Med venlig hilsen

N. Lerche

220978-1142/01

Aktnr: 1A

2013.02.16-L-004446

Læge Jørgen Fischer
 Boulevarden 16. 2. TH
 9000 Ålborg

Tlf: 98 131499

Ålborg

23. januar 2013

Fridag
 25 JAN. 2013

S... ..

Vedrørende:

[redacted]
 Cindy [redacted]
 [redacted]
 [redacted]

Ålborg Kommune

25 JAN. 2013

Arbejdsskadekontoret

ASK

14 FEB. 2013

4

Angående arbejdsskade hos ovennævnte patient.

Patienten får den 29.05.12, i tilslutning til fastholdelse af borger, vridskade mod højre skulder.
 Der har ikke været lægekontakt.

Den 01.06.12 bliver hun påført bagfra med påvirkning af nakke/skuldre.

Således umuligt at sige, hvilke af patientens gener, der evt. kan være relateret til forstrækningen den 29.05.12, og hvilke der er følger efter trafikuheldet.

Jeg har derfor tilladt mig at tilbagesende lægeerklæring.
 JF/arp

Med venlig hilsen

Læge Jørgen Fischer
 Boulevarden 16. 2. TH
 9000 Ålborg

Side 1 ud af 1 220878-1142

2013.04.03-K-024017

Patient Journal

PRAKSIS:

Ydernr.: 073024
 Læge Jørgen Fischer
 Boulevarden 18. 2. TH
 9800 Ålborg
 Tlf.: 98 131499

PATIENT:

[REDACTED]
 [REDACTED]
 Cindy [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]

Da: 17 07 2012 Ip: Epikrise Dg: DT140 Inl: JF
 ** SKADESTUEEPIKRISE ** 17 07 2012 kl. 12:38

Afsender:

6006188
 Regionshospitalet Horsens og Brædst
 Skadestue-afdeling

Skadestuebesøg påbegyndt: 01 06 2012 kl. 16:30
 Skadestuebesøg afsluttet: 01 06 2012 kl. 18:51

Aktionsdiagnose:

A DT140 Overfladisk læsion uden angivelse af legemsregion

EPIKRISE:

Skadenotat

Beskrivelse: 33-årig kvinde har ført en bil, der er ramt bagfra af bil der holdte standset, som så igen, blev påkørt bagfra. Tale om lavhastighedstraume.
 Hun har umiddelbart ikke nogen klager, er lidt chokeret.

OBJEKTIVT

Går fuldstændig upåvirket ind i Skadestuen.
 Øjne: Egale pupiller, fri øjenbevægelse.
 Caput gennempalperet, uøm. Columna totalis gennempalperet, uøm. Thorax stabil og uøm. Abdomen blødt og indolent. Pelvis stabil og uøm. OE gennempalperede og uømme. Styrke 5-5 ved håndtryk i begge hænder. UE i.a.

BEHANDLING

Somatisk undersøgelse, beroliges og afsluttes. Kontakter c.1 ved yderligere.
 Med venlig hilsen
 Jens Ulrik Brahe Pedersen
 Læge

Side 1 ud af 1 220978-1142

Patient Journal

2013.04.05-C-024619

PRAKSIS:

Ydemr.: 073024
Læge Jørgen Flecher
Boulevarden 16. 2. TH
8000 Ålborg
Tlf.: 98 131499

PATIENT:

[REDACTED]
Cindy [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Da: 10 07 2012 To: Continuation Da: Inj: JF

Har for en 4 uger siden været udsat for påkørsel, har stadig nakke/skulderspændinger. Har været i behandling hos fysioterapeut, uden synderlig effekt. Spørger nu ,om hun skal prøve kiropraktor.
Da hun nu skal have ferie, synes jeg, hun skal vente og se, hvordan spontanforløbet er.
JF/aa

LBKG 2014-11-18 nr 1209
Erstatning fra staten til ofre for forbrydelser

§ 10

Som senest ændret ved: L 2011 412 § 2 stk. 1 nr. 2

I kraft: 2011-07-01

Erstatning er betinget af, at lovovertrædelsen er anmeldt til politiet inden 72 timer, 51) og at skadelidte under en eventuel straffesag mod skadevolderen nedlægger påstand om erstatning. 52)

Stk. 2. Bestemmelsen i stk. 1 kan fraviges, hvis forholdene taler for det. 53)

Stk. 3. Politiet vejleder skadelidte om retten til at få erstatning efter denne lov. 54)

Noter

51) Også i de tilfælde, der omhandles i § 6. Ved L 2011 412 er der fastsat en frist for anmeldelse på 72 timer. Nævnet har tidligere sædvanligvis anset en anmeldelse, der er indgivet inden 24 timer, for rettidig, jf. dets beretning for 2002 s. 20 samt bet 2000 1383 s. 92 f. og **Sinding & Lerche** 100. Der er uanset forlængelsen af anmeldelsesfristen i forhold til hidtidig praksis adgang til at se bort fra fristoverskridelser, hvis forholdene taler for det, f.eks. hvis offeret på grund af sin tilstand ikke inden fristens udløb har kunnet foretage politianmeldelse. I U 1990 145 H havde nævnet nægtet at yde erstatning i et tilfælde, hvor politianmeldelse først var indgivet en måned efter et overfald, angiveligt på grund af den choktilstand, som det havde medført; afgørelsen blev opretholdt, da der ikke fandtes at have foreligget tilstrækkelig hindring for tidligere politianmeldelse. SmI. nævnets beretning for 1998 s. 12 om anerkendelse af en anmeldelse, der var indgivet 23 dage efter voldtægt af en mindreårig. Anmeldelse kan ikke anses for at være sket blot derved, at politiet kommer til stede, jf. U 2004 1219 Ø om et værtshusslagsmål, hvor den skadelidte ikke havde ønsket anmeldelse, og der derfor ikke var foretaget nogen efterforskning, før anmeldelse blev indgivet knap 2 måneder senere. I kravet om anmeldelse ligger efter Erstatningsnævnets praksis tillige et krav om, at den skadelidte i fornødent omfang bidrager til politiets opklaring. Fortielse af oplysninger eller anden modvilje mod at medvirke medfører normalt afslag på erstatning.

52) Der stilles ikke krav om, at straffesagen er blevet afsluttet med endelig dom, og end mindre om, at det herefter ved forgæves fagedforretning er blevet konstateret, at skadevolderen ikke kan betale erstatningen, jf. note ad § 7, stk. 1, ordet skadevolderen. Hvis erstatningskravet ikke kan behandles under straffesagen, eller hvis afventning af straffesagens afgørelse i urimelig grad vil forhale behandlingen af erstatningskravet, kan ansøgning straks indgives til nævnet, jf. **Jørgen Bie og Hans Steffensen** i U 1987 B 411. Der er ingen grund til først at anlægge civil sag mod skadevolderen. Det samme gælder i tilfælde, hvor der ikke rejses straffesag. Hvis derimod erstatningskravet faktisk påkendes under straffesagen, forudsættes der efter ændringerne ved L 1985 233 en tilbundsgående prøvelse, da dommen som udgangspunkt har bindende virkning for nævnet, jf. § 11 a og nævnets beretning for 1995 s. 24 (FED 1996 1236/2 - skadelidte havde under straffesagen fået dom i overensstemmelse med den dér nedlagte erstatningspåstand, men rejste efterfølgende over for nævnet tillige krav om erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, hvilket blev afvist). Hvis der ikke er nedlagt påstand om erstatning under straffesagen, ydes der ikke erstatning, selv om skadelidte efterfølgende får medhold i kravet ved en civil sag, jf. nævnets beretning for 2007 s. 20 (modsat tidligere praksis, jf. beretning for 1994 s. 21). Er der indgået forlig om erstatningen, afskæres skadelidte fra at kræve yderligere erstatning fra nævnet, i hvert fald for tiden forud for forliget, jf. nævnets beretning for 2003 s. 18 (FED 2003 2481/1) om et retsforlig og **Sinding & Lerche** 109 f.).

53) Ændret ved L 2001 463. Efter den tidligere formulering kunne der kun ses bort fra kravet om rettidig politianmeldelse »i særlige tilfælde«. Med den ændrede formulering tilsigtedes en vis lempelse af kravet i forhold til den tidligere praksis. Der kan således dispenseres fra det i tilfælde, hvor ofret som følge af forbrydelsen har befundet sig i en choktilstand og som følge deraf ikke har henvendt sig til politiet eller til andre, som kunne vejlede herom. I tidligere praksis er der dog også blevet dispenseret for fristen i sådanne tilfælde. Det er fortsat en betingelse, at der kan henvises til konkrete omstændigheder, der kan begrunde en dispensation fra den almindelige frist, jf. nævnets beretning for 2009 s. 23 om grupper af tilfælde, hvor der normalt ses bort fra fristen, og fra før ændringen U 2004 1219 Ø, hvor denne betingelse ikke var opfyldt. Som eksempler herpå fra praksis forud for ændringen kan nævnes tilfælde, hvor skadelidte med føje antager, at der

ikke er lidt noget tab (se nævnets beretning for 1991 s. 12 om et tilfælde, hvor skadelidte først efterfølgende blev klar over, at der var indtrådt en udgifts- og behandlingskrævende tandskade, og beretning for 1998 s. 10 (FED 1999 1378/1) om et tilfælde, hvor det først efterfølgende blev konstateret, at volden havde medført skade), tilsvarende i beretning for 2008 s. 22 f., for 2009 s. 23 og for 2010 s. 22 f., eller at andre ville foretage anmeldelse, jf. herved FED 2005 258 Ø (om vold fra en elev mod en lærer, som først anmeldte dette til politiet ca. 2 uger efter; ikke taget hensyn til, at læreren var gået ud fra, at skolen ville foretage anmeldelse) samt nævnets beretning for 1991 s. 12 f. og for 1999 s. 17 - FED 2001 2057/2; se også nævnets beretning for 1992 s. 12 og for 2000 s. 12 (FED 2001 2079/2 og FED 2001 2080/1 om tilfælde, hvor den sene anmeldelse skyldes choktilstand og lign.). Det samme gælder, hvis anmeldelse af praktiske grunde ikke kan ske inden for fristen, f.eks. på grund af travlhed hos politiet, jf. nævnets beretning for 2003 s. 17 f., eller fordi politikontoret er lukket, jf. nævnets beretning for 2010 s. 23. **Gomard & Wad 205** antager, at reglen kan anvendes i alle tilfælde, hvor manglende politianmeldelse ikke har haft nogen reel betydning, jf. **Holger Kallehaug** i U 1986 B 389, men herimod **Jørgen Nørgaard** i **JUR 1987 219**. I U 1990 145 H fandtes der ikke grundlag for at tilsidesætte nævnets afgørelse om ikke at yde erstatning, selv om forsinkelsen med indgivelse af politianmeldelse i dette tilfælde næppe havde haft nogen betydning; se endvidere FOB 1989 92. I praksis ses der dog normalt bort fra overskridelse af fristen, hvis sagen alligevel faktisk opklares, jf. **Sinding & Lerche 101**, nævnets beretning for 2001 s. 19 (FED 2001 2056/2 og FED 2001 2058/3) og for 2002 s. 20. Kravet om politianmeldelse er også begrundet i et generelt ønske om at hindre misbrug af ordningen, og nævnet giver derfor som hovedregel afslag, hvis politianmeldelse ikke er indgivet, jf. beretning for 1986 s. 3 f., for 1987 s. 5, for 1988 s. 6, for 1996 s. 30 f., for 1997 s. 15 f. og for 1999 s. 17 f.; dette gælder også, selvom den manglende anmeldelse skyldes frygt for repressalier, jf. nævnets beretning for 2001 s. 21 (FED 2002 2163/3), for 2003 s. 19 (FED 2003 2481/3 og 2482/1), for 2007 s. 19 (hvor skadelidte af den grund ikke havde villet give politiet oplysning om gerningsmanden) og for 2010 s. 23 f. Særlige pædagogiske og behandlingsmæssige hensyn kan dog tale imod politianmeldelse (f.eks. ved vold fra institutionsanbragte mod plejepersonale mv., se nævnets beretning for 1991 s. 13 f., for 1994 s. 20 f. og for 1999 s. 16 - FED 2001 2056/1).

54) Jf. rigsadvokatens meddelelse nr. 2/2001 afsnit 4. Politiet skal henlede skadelidtes opmærksomhed på muligheden for at få erstatning og på kravet om nedlæggelse af påstand om erstatning under en evt. straffesag. Politiet udleverer ansøgningskema til skadelidte, jf. § 11, stk. 3.

LBKG 2014-11-18 nr 1209**Erstatning fra staten til ofre for forbrydelser****§ 14**

Nævnet kan opfordre ansøgeren til at medvirke til sagens oplysning, herunder ved personligt fremmøde for nævnet, ved i tilfælde af personskade at lade sig undersøge af en læge og om fornødent, eventuelt ved indlæggelse, at lade sig undergive observation og behandling. Nævnet kan endvidere afkræve andre, der har kendskab til forholdene, oplysninger, der må anses for nødvendige. Nævnet kan herunder indhente sygehusjournaler eller udskrifter heraf. [69\)](#)

Stk. 2. Nævnet kan forlange optaget retsligt forhør. [70\)](#)

Stk. 3. Efterkommer ansøgeren ikke inden en fastsat frist en opfordring fra nævnet om at medvirke til sagens oplysning, kan sagen afgøres på det i øvrigt foreliggende grundlag.

Noter

69) Om sagsbehandlingen ved nævnet, se dets forretningsorden [bkg 2013 824](#) og **Sinding & Lerche** 134 ff. Sagerne behandles normalt skriftligt på grundlag af sagsakterne fra en evt. straffesag og evt. yderligere oplysninger indhentet fra skadelidte, skadevolderen eller andre. Nævnet (formanden) kan underrette skadevolderen om ansøgningen og opfordre ham til at fremkomme med bemærkninger. Skadevolderen er part i sagen, men kan dog ikke få godtgjort udgifter ved sagens behandling, jf. § 15, stk. 2 modsætningsvis. Nævnet kan indkalde skadelidte, skadevolderen eller andre til at afgive forklaring. Der kan endvidere indhentes udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen om méngrad og erhvervsevnetabsprocent, jf. [erstatningsansvarslovens § 10](#) og [U 2007 943 H](#) (landsrettens dom om ret til fornyet forelæggelse, da forholdene havde ændret sig siden en tidligere udtalelse). Afgørelsen skal begrundes, hvis skadelidte ikke helt eller i det væsentlige gives medhold, eller hvis skadevolderen har udtalt sig imod ansøgningen om erstatning.

70) Jf. [rpl § 1018](#) og herom nævnets beretning for 1998 s. 15 f. Reglen anvendes ikke i praksis.

LBKG 2014-11-18 nr 1209
Erstatning fra staten til ofre for forbrydelser

§ 15

Udgifterne ved sagens behandling ved nævnet, herunder udgifter til de undersøgelser, der er omtalt i § 14, stk. 1, betales af staten.

Stk. 2. Nævnet kan i særlige tilfælde bestemme, at ansøgeren helt eller delvis skal have dækket udgifter, som han har afholdt i anledning af sagen. 71)

Noter

71) Det er i motiverne forudsat, at sagsbehandlingen tilrettelægges således, at skadelidte i almindelighed ikke behøver advokatbistand. I tilfælde af komplicerede erstatningsopgørelser yder nævnet godtgørelse for rimelige udgifter til advokatbistand i forbindelse med sagens behandling for nævnet, se som eksempel U 2003 249 Ø. Der er ikke ved L 1985 233 givet skadelidte noget ubetinget krav på dækning af udgifter til advokatbistand, anderledes **Gomard & Wad** 212, se hertil **Jørgen Nørgaard** i **JUR 1987** 220 og **Sinding & Lerche** 142. Nævnets praksis har dog udviklet sig således, at der ofte tilkendes erstatning for udgifter til advokatbistand (normalt svarende til halvt proceduresalær i forhold til den tilkendte erstatning), dog ikke, hvis denne ikke har bidraget til oplysning af sagen, eller hvor en beskikket bistandsadvokat alene har bistået med indsendelse af ansøgningsskema, jf. **Sinding & Lerche** 143.