

Fra: Bente Stenfalk [mailto:bentestenfalk@gmail.com]

Sendt: 15. januar 2016 15:21

Emne: Retssikkerhed?

Til retsudvalget

En dommers suveræne ret til at indkalde vidner bør begrænses, så også sagsøger får ret til at indkalde vidner.

Hvis loven ikke ændres, så kan borgere risikere at stå i en retssag, uden at vigtige vidner indkaldes.

I Retsplejeloven står der:

§ 471. Retten drager omsorg for sagens oplysning og træffer selv bestemmelse om afhøring af parter og vidner samt om tilvejebringelse af udtalelser fra sagkyndige og af andre bevismidler.

http://www.themis.dk/searchinclude/lovsamling/Retsplejelovens_kapitel_43a.html

Advokat K. Parsberg har skrevet i en sag:

Citat: ”Den umyndiggjorte sikres i loven således en egentlig uafhængig dommerundersøgelse, hvor dommeren ikke er bundet af regler om partsautonomi eller andet, der kan begrænse dommerens ret til undersøgelse eller ret til at indkalde og afhøre vidner.”

I pågældende sag havde advokat K. Parsberg bedt om, at et hovedvidne, den ansvarlige og behandlende læge og psykiater, skulle indkaldes, men retten / dommeren fandt, at dette ikke var nødvendigt, og lægen / psykiateren slap med at sende en yderst kortfattet lille skrivelse, fuld af selvmodsigelser og faktuelle fejl, til retten. Dette er ikke retssikkerhed for klienten.

Det er godt, at dommeren ikke er bundet af regler om partsautonomi, men når disse regler benyttes til at udelukke vidner i en sag, så bliver det til magtmisbrug.

Enhver advokat bør derfor også frit kunne indkalde relevante vidner i en sag, uden at dommeren kan forhindre det.

Dette vil jeg bede retsudvalget om at se på.

Venlig hilsen Bente Stenfalk, næstformand i Borgerretsbevægelsen.

P.s. skulle jeg have taget fejl, og der findes en ret for advokater til at indkalde vidner på trods af dommerens ønsker, så vil jeg bede om en henvisning til stedet i loven.