



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Dato: 2. december 2015
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Vita Horneman
Sagsnr.: 2015-19000-0375
Dok.: 1772146

KOMMENTERET OVERSIGT

Over høringsvar om udkast til bekendtgørelse om politiets anvendelse af automatisk nummerpladegenkendelse (ANPG)

I. Høringen

Udkastet til bekendtgørelse har været sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer mv.:

Advokatrådet, Amnesty International, Dansk Byggeri, Dansk Erhverv, Dansk Industri, Danske Advokater, Datatilsynet, Den Danske Dommerforening, Dommerfuldmægtigforeningen, DTL Danske vognmænd, Forenede Danske Motorejere (FDM), Foreningen af Offentlige Anklagere, Fælles Fagligt Forbund (3F), Institut for Menneskerettigheder, Justitia, Landsforeningen af Forsvarsadvokater, Politiforbundet, Retspolitisk Forening, Retssikkerhedsfonden, Rigsadvokaten, Rigspolitiet, Rådet for Sikker Trafik, samtlige byretter, Domstolsstyrelsen, Sø- og Handelsretten, Transport- og Byningsministeriet, Vestre Landsret og Østre Landsret.

II. Høringsvarene

Justitsministeriet har modtaget høringsvar fra Advokatrådet, Dansk Byggeri, Dansk Erhverv, Datatilsynet, Dommerfuldmægtigforeningen, DTL Danske vognmænd, Forenede Danske Motorejere (FDM), Fælles Fagligt Forbund (3F), Institut for Menneskerettigheder, ITD's

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Brancheorganisation for den danske vejgodstransport, IT-Politisk Forening, Retspolitisk Forening, Rigsadvokaten, Rigspolitiet, Rådet for Sikker Trafik, Domstolsstyrelsen, Transport- og Bygningsministeriet, Vestre Landsret og Østre Landsret.

Justitsministeriets bemærkninger til høringssvarene er anført med kursiv.

1. Generelt

Dansk Byggeri, Dommerfuldmægtigforeningen, Domstolsstyrelsen, Rigsadvokaten, Rådet for Sikker Trafik, Vestre Landsret og Østre Landsret har ikke bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet.

Datatilsynet har bemærket, at bestemmelsen i udkastets § 1, stk. 2 (hvorefter persondataloven finder anvendelse på personoplysninger, der behandles i ANPG, med mindre andet følger af reglerne i bekendtgørelsen), kan give anledning til tvivl om, hvorvidt udkastet, ud over bestemmelsen i § 12, indeholder undtagelser fra persondatalovens regler. Datatilsynet har på denne baggrund foreslået, at bestemmelsen får følgende formulering: ”Persondataloven finder anvendelse på personoplysninger, der behandles i ANPG, jf. dog § 12.”

IT-Politisk Forening har anført, at persondatalovens § 72 efter foreningens opfattelse ikke udgør tilstrækkeligt retsligt grundlag for at indføre ANPG i Danmark, og at en indskrænkning af retten til privatliv skal være fastsat ved lov. Foreningen har endvidere anført, at udkastet giver politiet mulighed for at bruge ANPG i et sådant omfang, at der er tale om en indskrænkning af retten til privatliv og persondataskyttelse, som er sikret ved artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention samt artikel 7 og 8 i Charter om Grundlæggende Rettigheder.

Retspolitisk Forening har bemærket, at ANPG medfører, at der i hvert fald på de mest trafikerede vejstrækninger indsamles ganske betragtelige mængder rådata, og at der således tilføjes endnu et aspekt af overvågningssamfundet.

Justitsministeriet er opmærksom på, at den påtænkte anvendelse af ANPG indebærer, at der vil blive indsamlet store mængder oplysninger om køretøjers færden. For at sikre, at behandling af oplysninger i ANPG sker i overensstemmelse med persondataloven, herunder lovens krav om

saglighed og proportionalitet, fastsættes der i bekendtgørelsen nærmere regler for behandling af oplysninger i ANPG.

Bekendtgørelsen om ANPG udstedes i medfør af persondatalovens § 72, hvorefter vedkommende minister i særlige tilfælde kan fastsætte særlige regler for behandlinger af personoplysninger, som udføres for den offentlige forvaltning. Datatilsynet har på baggrund af drøftelser med Rigspolitiet om indførelse af ANPG-systemet udtalt, at såvel mere generelle retssikkerhedsmæssige hensyn som hensynet til, at Datatilsynet kan føre det fornødne tilsyn med ANPG-systemet, taler for, at persondatalovens generelle behandlingsregler og den anmeldelse, som Rigspolitiet har indgivet i medfør af persondataloven, bør suppleres med en særskilt regulering, der præciserer grundlaget for handlingerne i ANPG-systemet. Det fremgår af Datatilsynets udtalelse, at nærmere regler om politiets anvendelse af ANPG-systemet efter Datatilsynets opfattelse kan fastsættes i en bekendtgørelse i medfør af persondatalovens § 72 under forudsætning af, at der er hjemmel i den lovgivning, der gælder for politiets virksomhed, til behandling af personoplysninger på de pågældende områder.

Med bekendtgørelsen imødekommes Datatilsynets udtalelse vedrørende Rigspolitiets anmeldelse af ANPG, og i bekendtgørelsen fastsættes regler, som i forhold til den specifikke behandling af oplysninger i ANPG-systemet præciserer de generelle regler i persondataloven, samt regler der begrænser adgangen til videregivelse af oplysninger. Endvidere fastsættes der i medfør af persondatalovens § 32, stk. 5, en særlig regel om begrænsning af retten til egenaces.

Det bemærkes, at politiet efter politilovens § 2 bl.a. har til opgave at forebygge strafbare forhold, at bringe strafbar virksomhed til ophør samt efterforske og forfølge strafbare forhold. Der er på den baggrund efter Justitsministeriets opfattelse også hjemmel til at behandle personoplysninger i forbindelse hermed, så længe behandlingen er saglig, nødvendig og proportional, jf. persondatalovens §§ 5-8.

Reglerne i bekendtgørelsen er således fastsat i medfør af og inden for rammerne af persondataloven med henblik på at regulere og præcisere den specifikke behandling i ANPG-systemet, og bestemmelsen i bekendtgørelsens § 1, stk. 2, er formuleret med henblik på at sikre, at de generelle behandlingsregler i persondataloven ikke kan medføre en videre adgang til videregivelse af oplysninger end den, som følger af de

specifikke regler om videregivelse i bekendtgørelsens kapitel 6, hvorefter bl.a. adgangen til at videregive oplysninger til private – i modsætning til, hvad der følger af persondatalovens udgangspunkt – er afskåret. Henset hertil er ordlyden i bekendtgørelsens § 1, stk. 2, ikke ændret som foreslået af Datatilsynet.

Efter Den Europæiske Menneskerettighedskonventions (EMRK) artikel 8, stk. 1, har enhver ret til respekt for bl.a. sit privatliv og familieliv. Ifølge artikel 8, stk. 2, må ingen offentlig myndighed gøre indgreb i udøvelsen af denne ret, medmindre det sker i overensstemmelse med loven og er nødvendigt i et demokratisk samfund af hensyn til den nationale sikkerhed, den offentlige tryghed eller landets økonomiske velfærd, for at forebygge uro eller forbrydelse, for at beskytte sundheden eller sædeligheden eller for at beskytte andres rettigheder og friheder.

Det følger af artikel 51, stk. 1, i EU's Charter om grundlæggende rettigheder (Charteret), at bestemmelserne heri også finder anvendelse på medlemsstaterne, dog kun når de gennemfører EU-retten. Formuleringen "kun når de gennemfører EU-retten" betyder, at Charteret kun finder anvendelse på nationale regler, der falder inden for EU-rettens saglige anvendelsesområde. Det må antages, at bekendtgørelsen falder inden for EU-rettens saglige anvendelsesområde, idet det fremgår af bekendtgørelsens § 5, at der i hit-delen bl.a. kan behandles oplysninger om nummerplader, som er indlagt i Schengeninformationssystemet, jf. artikel 36 i Rådets afgørelse 2007/533/RIA, med henblik på diskret eller målrettet kontrol samt oplysninger om nummerplader, som er indlagt med henblik på beslaglæggelse eller anvendelse som bevismiddel i en straffesag.

Det følger af artikel 7 i Charteret, at enhver har ret til respekt for sit privatliv og familieliv, sit hjem og sin kommunikation. Den forklarende rapport til Charteret angiver, at de rettigheder, der sikres ved artikel 7, svarer til dem, der er sikret ved EMRK artikel 8.

Charterets artikel 8 indeholder en beskyttelse af personoplysninger. Det følger af artikel 8, stk. 1, at enhver har ret til beskyttelse af personoplysninger, der vedrører den pågældende. Af artikel 8, stk. 2, følger det, at disse oplysninger skal behandles rimeligt, til udtrykkeligt angivne formål og på grundlag af de berørte personers samtykke eller på et andet berettiget ved lov fastsat grundlag, og at enhver har ret til adgang til indsamlede oplysninger, der vedrører den pågældende, og til

berigtigelse heraf. Artikel 8, stk. 3, fastslår, at overholdelsen af disse regler er underlagt en uafhængig myndigheds kontrol.

Politiets behandling af oplysninger i ANPG vil efter Justitsministeriets opfattelse kunne udgøre et indgreb i retten til privatliv efter EMRK artikel 8 og Charterets artikel 7. Et sådant indgreb skal kunne retfærdiggøres efter EMRK artikel 8, stk. 2, og Charterets artikel 52, stk. 1, hvilket indebærer, at det skal være foreskrevet ved lov, at det skal varetage et eller flere anerkendelsesværdige formål, og at det skal være nødvendigt i et demokratisk samfund for at opnå det eller de omhandlede formål.

Som det fremgår ovenfor, vil behandling af personoplysninger i ANPG ske i overensstemmelse med persondataloven og være reguleret heraf samt af den omhandlede bekendtgørelse om ANPG, der udstedes i medfør af persondataloven.

Politiets behandling af oplysninger i ANPG har til formål at tjene som internt arbejdsredskab for politiet i forbindelse med forebyggelse, efterforskning, afsløring og retsforfølgning i straffesager. Behandlingen vil således ske af hensyn til den offentlige tryghed og med henblik på forebyggelse af uro og forbrydelse, jf. EMRK artikel 8, stk. 2, og Charterets artikel 52, stk. 1.

Bekendtgørelsens § 7 indeholder en række behandlingsregler, der begrænser adgangen til oplysningerne og anvendelsesmulighederne, ligesom bekendtgørelsens kapitel 5 indeholder slettefrister for de enkelte oplysninger.

Politiets behandling af oplysninger i ANPG er begrundet i væsentlige samfundsmæssige interesser og går efter Justitsministeriets opfattelse ikke videre end nødvendigt for at opnå det tilsigtede formål.

Justitsministeriets finder på den baggrund, at behandling af oplysninger i ANPG ikke er i strid med EMRK eller Charteret.

IT-Politisk Forening har bemærket, at oplysninger om nummerplader vil fremkomme ved OCR (optical character recognition) af et digitalt foto af køretøjet rettet mod dets nummerplade, samt at et foto af køretøjet med en vis sandsynlighed også vil indeholde et foto af føreren og eventuelle medpassagerer, hvilket kan medføre, at en mulighed for at gemme fotos af

køretøjet er en indirekte hjemmel til at opbygge statslige billedarkiver af borgerne.

Retspolitisk Forening har bemærket, at ANPG omfatter fotos af køretøjer og oplysninger om nummerpladen, optagelsestidspunktet og køretøjets position på optagelsestidspunktet, og at dette formentlig indebærer, at der tillige optages fotos af køretøjets fører, men ikke af en eventuel forsædepassager i lighed med den fotografering, der finder sted ved almindelig hastighedskontrol ved fotovogne.

Rigspolitiet har oplyst, at ANPG-udstyret er målrettet mod billedoptagelse af nummerpladen og køretøjet. Afhængigt af vinklen, lysforhold og kvaliteten af det enkelte foto vil det i nogle tilfælde være muligt at identificere fysiske personer i køretøjet. Behandlingens formål er imidlertid ikke at opbevare billeder af personer i køretøjet, og automatisk ansigtsgenkendelse er ikke en del af ANPG-systemet. Det bemærkes i øvrigt, at oplysninger om no-hits indsamlet i medfør af bekendtgørelsens § 6, stk. 1, jf. nærmere nedenfor, slettes løbende og senest efter 30 dage, jf. bekendtgørelsens § 10, stk. 1.

Datatilsynet har bemærket, at tilsynet forudsætter, at der af Rigspolitiets interne retningslinjer kommer til at fremgå nærmere om ansvaret og grundlaget for de vurderinger, der skal foretages forud for en beslutning om indsamling af oplysninger i medfør af bekendtgørelsens § 6, stk. 1, i no-hit-delen.

Institut for Menneskerettigheder har anført at det bør sikres, at indsamling af oplysninger begrænses til de oplysninger, som er strengt nødvendige for at opfylde formålet med ANPG, hvorfor der bør være en løbende evaluering af ANPG.

IT-Politisk Forening har anført, at politiet ikke bør have lov til at indsamle oplysninger om ikke-mistænkte borgere, og foreningen har anbefalet, at ANPG alene bruges til at gøre politifolk i en patruljevogn opmærksomme på, at de passerer af et køretøj, som er efterlyst, hvorefter oplysningerne bruges til at beslutte, om køretøjet skal eftersættes eller standses.

Vedrørende registrering i hit-delen har foreningen bemærket, at dette kan ske uden geografisk eller tidsmæssig afgrænsning. Foreningen har endvidere anført, at bekendtgørelsens § 5, nr. 9-13, giver mulighed for

registrering i ANPG i 1-2 år, at bekendtgørelsen ikke sætter nogen øvre grænse for antallet af ANPG-kameraer i Danmark, og at der reelt er mulighed for at foretage en fuldstændig kortlægning af personers færden.

Foreningen har vedrørende registrering i no-hit-delen bemærket, at kriterierne for indsamling af oplysninger i bekendtgørelsens § 6, stk. 1, ikke er særligt præcise, og at det er uklart, om det er muligt at forlænge den tidsmæssige afgrænsning i det uendelige, hvis betingelserne for en målrettet indsats er opfyldt. Foreningen har henvist til, at forarbejderne til lovforslag L 95 (forslag til lov om ændring af udlændingeloven, som blev vedtaget som lov nr. 271 af 25. marts 2015) lægger op til permanent brug af ANPG i forbindelse med kontrol af udlændinge i grænseområderne. Foreningen har anført, at dette bidrager til uklarhed om, hvordan kravet om tidsmæssig afgrænsning skal forstås, og om en tidsmæssig afgrænsning vil være reel. Foreningen har opfordret til, at kriterierne i bekendtgørelsens § 6, stk. 1, præciseres.

Vedrørende teknisk lagring efter bekendtgørelsens § 6, stk. 2, har foreningen bemærket, at det er uklart, hvorfor denne registrering er nødvendig, samt at behovet for teknisk lagring bør kunne elimineres fuldstændig ved et hensigtsmæssigt design af politiets ANPG-system.

Retspolitisk Forening har anført, at udtrykket ”tilknyttet”, som anvendes i bekendtgørelsens § 5, nr. 3, 5, 6, 8, 9 og 13, umiddelbart kan betyde, at føreren står som ejer, bruger, leaser eller lignende, og at en betydelig mængde af personer dermed vil blive registreret som førere af et køretøj, hvor føreren i mange tilfælde ikke har nogen viden eller formodning om, at køretøjets nummerplade af én eller anden af de i bestemmelsen opregnede grunde er i søgelyset. Det anføres desuden, at foreningen for så vidt angår § 5, nr. 9, 12 og 13, går ud fra, at mistankekravet knytter sig til en igangværende efterforskning. Foreningen har endvidere anført, at fotooptagelser, som omfatter andre end køretøjets fører og genkendelse af sådanne personer, ikke bør kunne føre til registrering i hit-delen eller overførsel til et efterforskningsregister, medmindre de pågældende allerede er registreret som led i en igangværende efterforskning. Foreningen har herudover anført, at no-hit-delen formodes at indeholde masseoplysninger, der indsamles med henblik på at udskille § 5-relevant information.

Som anført ovenfor skal bekendtgørelsen sikre, at persondatalovens krav til behandling af oplysninger, herunder krav om saglighed, nødvendighed og proportionalitet, er opfyldt. Ved udvælgelsen af kriterier for indsamling

af oplysninger er der således taget hensyn til på den ene side at sikre den enkelte borgers ret til privatliv og på den anden side at gøre politiet i stand til mere effektivt at håndhæve lovgivningen og efterforske strafbare forhold mv.

For så vidt angår indsamling af oplysninger om hits i medfør af bekendtgørelsens § 5 er kriterierne for indsamling udvalgt ud fra en politifaglig vurdering af nytteværdien af ANPG-oplysninger i forhold til opfyldelse af det politimæssige formål. For så vidt angår kategorierne af oplysninger, der indsamles i ANPG, fremgår det af bekendtgørelsens § 3, at der er tale om fotos af køretøjet og oplysninger om nummerpladen, optagelsestidspunktet og køretøjets position på optagelsestidspunktet samt oplysninger omfattet af § 5. Der bliver således behandlet oplysninger i form af foto af køretøjet i ANPG, og oplysninger om nummerplader kan f.eks. i medfør af bekendtgørelsens § 5, nr. 6, blive indsamlet, hvis nummerpladen er tilknyttet en person, hos hvem førerretten er inddraget eller frakendt ubetinget. Rigspolitiet har oplyst, at der ikke selvstændigt i ANPG-systemet vil blive registreret oplysninger om, hvem der på et givent tidspunkt var registreret som ejer eller bruger af det fotograferede køretøj. Oplysninger herom vil fortsat alene være tilgængelige for politiet gennem opslag i Det Centrale Motorkøretøjsregister.

Indsamling af oplysninger om hits i medfør af bekendtgørelsens § 5 er ikke underlagt krav om tidsmæssig eller geografisk afgrænsning, idet indsamlingen af oplysninger om hits alene sker for så vidt angår nummerplader, hvor et eller flere af de i bestemmelsen angivne kriterier er opfyldt. Formålet med bestemmelsen i § 5 er således at angive præcise kriterier for indsamling af oplysninger om hits. I modsætning hertil indsamles der i medfør af § 6 oplysninger om alle nummerplader, som ANPG-udstyret registrerer. I forbindelse med Rigspolitiets drøftelser om indførelse af ANPG-systemet har tilsynet udtalt, at opbevaring af no-hits efter tilsynets opfattelse kan ske, hvis oplysningerne er tilvejebragt i forbindelse med en målrettet ANPG-overvågning, f.eks. ved landegrænsen. På denne baggrund er det i § 6, stk. 1, fastsat, at indsamlingen skal være tidsmæssigt og geografisk afgrænset.

Vedrørende indsamling af oplysninger som led i en målrettet politiindsats i medfør af bekendtgørelsens § 6, stk. 1, har Rigspolitiet oplyst, at der i de interne retningslinjer for ANPG er fastsat bestemmelser om ansvar og grundlag for vurderingen af, hvornår betingelserne for indsamling af oplysninger er opfyldt. For at sikre overholdelse af kravet om, at

indsamlingen af oplysninger i medfør af § 6, stk. 1, skal være af væsentlig betydning for indsatsen, vil Rigspolitiet én gang årligt ved kundgørelse fastsætte, hvilke overordnede strategiske indsatsområder der skal betragtes som indsatser, hvor ANPG vurderes at være af væsentlig betydning, og hvor indsamling af oplysninger om no-hits derfor er lovlig i en nærmere angivet periode og i et nærmere angivet område. Politikredsene og Rigspolitiet kan derudover konkret iværksætte en målrettet indsats på et nærmere angivet område. Ved politikredsenes iværksættelse skal Rigspolitiet orienteres senest samtidig med iværksættelsen af indsatsen, herunder om den geografiske og tidsmæssige udstrækning af den pågældende indsats.

Vedrørende indsamling af oplysninger med henblik på teknisk lagring efter bekendtgørelsens § 6, stk. 2, har Rigspolitiet oplyst, at det mobile udstyr, som anvendes i ANPG-systemet, teknisk er indrettet således, at det ikke altid er muligt straks at konstatere, om de indsamlede oplysninger er omfattet af bekendtgørelsens § 5 eller § 6, stk. 1, idet det mobile udstyr indsamler og lagrer oplysninger lokalt (offline). For så vidt angår de oplysninger, som kan indsamles med hjemmel i § 5, skyldes dette, at ikke alle de hotlister med nummerpladeoplysninger, som kan begrunde indsamling af oplysninger i medfør af § 5, nødvendigvis er aktiveret i det mobile udstyr. For så vidt angår oplysninger, som indsamles med hjemmel i § 6, stk. 1, skyldes dette, at det er nødvendigt efterfølgende teknisk at udskille de oplysninger, der ikke er indsamlet som led i en målrettet indsats. Som det fremgår af bekendtgørelsens slettebestemmelse vedrørende teknisk lagring, skal disse oplysninger slettes snarest muligt og senest 24 timer efter indsamling.

Justitsministeriet kan i øvrigt som et eksempel på en anden ordning med teknisk lagring henviser til anden generation af Schengen Informationssystemet (SIS II). Tekniske kopier i SIS II må således i medfør af Rådets afgørelse 2007/533 RIA, artikel 46, stk. 3, gemmes i op til 48 timer.

3F har anført, at det er afgørende, at ANPG-systemet kan anvendes i forbindelse med kontrol af, om cabotagereglerne overholdes, og 3F har henvist til, at Transportministeriet har igangværende initiativer på dette område.

Dansk Erhverv har foreslået, at der i bekendtgørelsens § 5 medtages en mulighed for registrering af, om udenlandske tunge køretøjer har betalt

vejbenyttelsesafgift, og at der skal kunne foretages data-udtræk i anonymiseret form til statistiske opgørelser af omfanget af trafik med bl.a. danske og udenlandske lastbiler.

DTL – Danske Vognmænd har anført, at ANPG bør kunne anvendes til bl.a. at konstatere manglende betaling af vejbenyttelsesafgift og overtrædelse af cabotagereglerne. DTL har desuden anført, at der bør kunne foretages anonymiserede dataudtræk fra ANPG til brug for statistiske opgørelser af omfanget af trafik med forskellige køretøjer, herunder omfanget af danske og udenlandske lastbilers aktiviteter i Danmark.

Rigspolitiet har bemærket, at ANPG i et vist omfang vil kunne anvendes til kontrol på tungvognsområdet. Oplysningerne vil f.eks. kunne indgå i efterforskningen af overtrædelser om manglende betaling af vejbenyttelsesafgift, ulovlig cabotagekørsel og køre- og hviletidsager (f.eks. manipulationssager). Rigspolitiet har desuden bemærket, at tungvognskontrollen i langt de fleste tilfælde forudsætter, at det enkelte køretøj bringes til standsning og kontrolleres af politiet, og at registreringer i ANPG derfor som udgangspunkt alene vil kunne anvendes til at be- eller afkræfte en mistanke om overtrædelse af reglerne på området. Rigspolitiet har endvidere bemærket, at det ikke i sig selv er ulovligt for udenlandsk registrerede køretøjer at udføre transport, herunder cabotagekørsel, i Danmark, så længe en række betingelser er opfyldt. Disse betingelser kan alene efterprøves ved en vejsidekontrol, hvor køretøjet standses, og transportdokumenter mv. kontrolleres. Registreringen af lastbiler ved hjælp af ANPG vil derfor ikke kunne stå alene som bevis for, at der er tale om ulovlig cabotagekørsel.

Transport- og Bygningsministeriet har samlet og gengivet bemærkninger fra **Dansk Transport og Logistik**, som har foreslået, at vejbenyttelsesudgiften nævnes direkte i udkastets § 5, fra **Trafik- og Byggestyrelsen**, som anbefaler, at også manglende godkendelse i forbindelse med syn skal give anledning til indsamling i hit-delen, samt fra **Vejdirektoratet**. Vejdirektoratet har anbefalet, at overtrædelse af cabotagereglerne nævnes direkte i bekendtgørelsen, hvis man ønsker at øge kontrollen på dette område. Vejdirektoratet har desuden anbefalet, at muligheden for at videregive anonymiserede eller krypterede data til andre offentlige myndigheder nævnes i bekendtgørelsen. Transport- og Bygningsministeriet har henholdt sig til de anførte bemærkninger samt tilføjet, at ANPG bør kunne anvendes i forbindelse med øvrige

overtrædelser af lov om godskørsel, lov om buskørsel, lov om betaling af vejafgift samt færdselslovens regler om køre-hviletid.

For så vidt angår tungvognskontrol henvises til Rigspolitiet bemærkninger. Rigspolitiet har i øvrigt oplyst, at det er usikkert, i hvilket omfang der vil kunne iværksættes en målrettet indsats mod overtrædelse af køre- og hviletidsreglerne og reglerne om vejbenyttelsesafgift. Det er endvidere endnu ikke afklaret, i hvilket omfang systemet vil give mulighed for at trække statistiske oplysninger vedrørende f.eks. omfanget af trafik med forskellige køretøjer.

I relation til sager om vejbenyttelsesafgift har Rigspolitiet oplyst, at politiet i dag ved kontrol af lastbiler og lastvognstog på 12 tons eller derover undersøger i databasen AGES, om der er betalt vejbenyttelsesafgift. Såfremt det kan konstateres, at dette ikke er tilfældet, vil politiet udfærdige et bødeforelæg til ejeren af køretøjet. Der tages på stedet kontakt til ejeren (virksomheden) med henblik på sigtelse og sikkerhedsstillelse for bødekravet, hvis forholdet nægtes, eller betaling af bødekravet, hvis forholdet erkendes. I de tilfælde, hvor ejeren ikke vil stille sikkerhed eller betale bødekravet, har politiet mulighed for at tilbageholde køretøjet, indtil dette er sket. I en meget stor del af sagerne erkendes forholdet dog, og bødeforelægget vedtages på stedet. Den efterfølgende sagsbehandling består i sådanne tilfælde alene i fuldbyrdelse af afgørelsen. I sager, hvor overtrædelsen ikke kan erkendes, kan der på stedet foretages forkyndelse til et retsmøde. Såfremt den sigtede ikke møder op, kan der afsiges en udeblivelsesdom, og sikkerhedsstillelsen kan herefter anvendes til dækning af bødekravet.

En målrettet indsats mod manglende betaling af vejbenyttelsesafgift, hvor politiet sammenholder indsamlede nummerpladeoplysninger for en periode med registreringer i databasen AGES for at konstatere, om der er betalt vejbenyttelsesafgift, vil efter Rigspolitiets opfattelse medføre en mere besværlig og ressourcekrævende proces, end tilfældet er i dag ved vejkontrollen. For det første vil det forudsætte, at politiet har en hurtig og let adgang til oplysninger om den udenlandske lastbils registreringsforhold dels for at fastslå, at køretøjet er registreret med en tilladt totalvægt på 12 tons eller derover, og dels for at udfinde ejerforhold. For det andet vil en konstatering af, at der ikke er betalt vejbenyttelsesafgift, medføre, at der skal fremsendes et bødeforelæg til den pågældende udenlandske ejer (virksomhed) med henblik på vedtagelse og betaling af bødekravet. Såfremt den pågældende virksomhed nægter

forholdet, vil sagen skulle indbringes for domstolene. Det vurderes, at dette vil ske langt oftere end ved vejkontrol, idet virksomheden ikke i sådanne tilfælde har stillet sikkerhed for bødekrauet. Der skal herefter iværksættes forkyndelse til retsmødet. Møder den sigtede ikke op til retsmødet, kan der afsiges en udeblivelsesdom, men herefter skal bødekrauet inddrives, idet politiet ikke har fået sikkerhedsstillelse. Dette er erfaringsmæssigt vanskeligt.

En målrettet indsats mod manglende betaling af vejbenyttelsesafgift ved anvendelse af ANPG, hvor politiet i umiddelbar tilknytning til registreringen i ANPG standser køretøjet, kan ikke på nuværende tidspunkt etableres. Årsagen hertil er, at der ikke sker et automatisk sammenhold mellem oplysninger fra ANPG og oplysninger i databasen AGES, og at der således ikke fremkommer et "automatisk" hit. Det er således i alle tilfælde nødvendigt, at politiet manuelt foretager et opslag i AGES for at konstatere, om der er betalt vejbenyttelsesafgift. Af samme årsag vil det efter Rigspolitiets opfattelse ikke være relevant at medtage vejbenyttelsesafgift under § 5.

Det bemærkes, at databasen AGES ikke er en dansk database. Rigspolitiet har ikke iværksat undersøgelser af, hvorvidt der kan ske en sammenkobling mellem ANPG og AGES.

Det bemærkes endvidere, at hotlister generes ud fra, hvilke oplysninger der har politimæssig interesse – ikke omvendt. Der henvises til bekendtgørelsens § 1, stk. 1, hvorefter ANPG skal tjene som internt arbejdsredskab for politiet i forbindelse med forebyggelse, efterforskning, afsløring eller retsforfølgning i straffesager.

Datatilsynet har bemærket, at høringsudkastet til bekendtgørelse ikke indeholder bestemmelser om *anvendelsen* af de indsamlede oplysninger. Datatilsynet har henstillet, at der i bekendtgørelsen indsættes nærmere regler om betingelserne for brug af oplysninger i ANPG-systemet, og at disse fastsættes inden for følgende rammer:

- Oplysninger om konkrete hit i ANPG kan anvendes til efterforskning af det forhold, der har givet anledning til optagelse af den pågældende nummerplade på hotlisten, jf. bekendtgørelsens § 5.
- Oplysninger om no-hit, der er indsamlet i forbindelse med en bestemt målrettet politiindsats, jf. § 6, kan anvendes til de formål,

der ønskes forfulgt ved den pågældende indsats (Datatilsynet kan som eksempler pege på en indsats mod menneskesmugling eller en indsats mod ulovlig cabotagekørsel).

- Oplysninger om såvel hit som no-hit kan endvidere anvendes som led i efterforskning af 1) kriminalitet, der kan straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder eller derover, 2) grove strafbare handlinger omfattet af kriminalitetskravet for registrering i SIS II med henblik på diskret overvågning og 3) alvorlig organiseret kriminalitet, som er undergivet systematisk politimæssig monitorering (dvs. de typer af kriminalitet, der er omfattet af bekendtgørelsens § 5, nr. 9, 12 og 13).
- Hvis der findes at være behov for det, kan andre konkrete anvendelser af oplysninger om hit og no-hit ske efter nærmere bestemmelser herom i bekendtgørelsen.

FDM har med henvisning til anvendelsen af ANPG i Norge og Sverige opfordret til, at man ikke udvider anvendelsesområdet for ANPG ud over umiddelbar konstatering af, hvorvidt der er grundlag for at rette henvendelse til føreren af et køretøj i direkte forlængelse af aflæsning af nummerpladen.

IT-Politisk Forening har som anført ovenfor anbefalet, at ANPG alene bruges til at gøre politifolk i en patruljevogn opmærksomme på, at de passerer af et køretøj, som er efterlyst, hvorefter betjentene kan bruge oplysningerne til at beslutte, om køretøjet skal standses.

Foreningen har desuden anført, at der bør være langt mere præcise regler for anvendelsen af ANPG-oplysninger. Foreningen har med henvisning til telelogning givet udtryk for, at adgang til oplysningerne i ANPG som udgangspunkt efter foreningens opfattelse bør være undergivet et krav om dommerkendelse. Foreningen har desuden anført, at der bør være klare regler for, hvilken type profiling og data-mining analyse, der kan udføres på de indsamlede oplysninger, og at denne type søgninger ikke bør være tilladt på ukendte personer.

I lyset af Datatilsynets bemærkninger har Justitsministeriet tilføjet en bestemmelse i bekendtgørelsens kapitel 2, som fastsætter nærmere regler om betingelserne for anvendelse af oplysningerne i ANPG i overensstemmelse med det, som Datatilsynets har henstillet. Bestemmelsen fastsætter således også præcise regler for søgninger i ANPG. Der henvises

til høringsoversigtens afsnit III, nr. 1, med omtale af den nyaffattede bestemmelse i bekendtgørelsens § 7 nedenfor.

I forhold til det af FDM anførte bemærkes, at Rigspolitiet som anført nedenfor i forbindelse med omtale af slettereglerne i bekendtgørelsen har oplyst, at oplysninger om no-hits i en forsøgsperiode har vist, at disse oplysninger har væsentlig betydning for efterforskning af meget alvorlig kriminalitet.

Datatilsynet har bemærket, at tilsynet går ud fra, at slettefristerne i bekendtgørelsens § 9 er fastsat på baggrund af en politifaglig vurdering af behovet for opbevaring af oplysninger inden for de forskellige kategorier. Datatilsynet har endvidere bemærket, at tilsynet forudsætter, at det tilstræbes at etablere procedurer, der sikrer, at oplysninger, som det ikke længere er relevant at opbevare i ANPG, slettes. Vedrørende bekendtgørelsens § 11 har tilsynet bemærket, at tilsynet forudsætter, at anvendelsen af bestemmelsen nærmere beskrives i de interne retningslinjer, herunder hvad der skal forstås ved ”ekstraordinære situationer”.

FDM har anført, at oplysninger efter FDM’s opfattelse bør slettes i det øjeblik, det ikke længere er nødvendigt at opbevare dem af hensyn til det aktuelle politimæssige formål. Vedrørende oplysninger i no-hit-delen har FDM anført, at 30 dage er en overordentlig lang opbevaringsperiode, og at opbevaringsperioden bør begrænses til et absolut minimum. FDM har desuden anført, at der ikke er taget stilling til, hvad der kan udgøre en ekstraordinær situation efter bekendtgørelsens § 11. Foreningen har bl.a. henvist til, at udskydelse af sletning kan udgøre en sikkerhedsrisiko og har henstillet, at § 11 udelades i en endelig bekendtgørelse.

Institut for Menneskerettigheder har anført, at der ikke i udkastet ses at fremgå en pligt til at slette unødvendige oplysninger eller til at korrigere oplysninger, som viser sig at være forkerte, og instituttet anbefaler, at dette indføres i bekendtgørelsen. Institutet har desuden anført, at bekendtgørelsens § 11 bør anvendes restriktivt for at opfylde kravet om proportionalitet, og at det løbende bør monitoreres, hvor ofte det findes nødvendigt at fravige bekendtgørelsens normale slettefrister. Institutet har endvidere anført, at det bør vurderes, om slettefristerne kan begrænses yderligere.

IT-Politisk Forening har som nævnt ovenfor anført, at oplysninger om nummerplader vil fremkomme ved OCR. Foreningen har i forlængelse heraf bemærket, at det i bekendtgørelsen bør præciseres, at fotos af et køretøj kun kan behandles med henblik på at udføre OCR for at aflæse nummerpladen, og at fotos skal slettes umiddelbart herefter.

Foreningen har anbefalet, at hits på grund af manglende syn eller manglende betaling af forsikringspræmie alene bruges til at inddrage nummerpladen i forbindelse med politipatrulje, og at der ikke sker registrering af historiske positionsoplysninger for køretøjet ud over det, som bekendtgørelsen tillader for no-hit delen, subsidiært at historiske nummerpladeoplysninger slettes umiddelbart efter, at det manglende syn eller manglende betaling af forsikringspræmie er bragt i orden.

Foreningen har endvidere anført, at bestemmelsen i bekendtgørelsens § 11 er problematisk, fordi den giver mulighed for at udskyde sletning efter bekendtgørelsens §§ 9 og 10 i ekstraordinære situationer efter beslutning fra rigspolitichefen uden nogen form for domstolskontrol.

Retspolitisk Forening har anbefalet, at bekendtgørelsens §§ 9 og 10 ændres, således at samtlige oplysninger, der indsamles og registreres i såvel hit- som no-hit-delene, omfattes af sletningsbestemmelserne. For så vidt angår § 10, stk. 1, har foreningen foreslået, at slettefristen på 30 dage ændres til 7 dage, idet behandlingen af oplysninger bør kunne gennemføres inden for et væsentligt kortere tidsrum.

Som anført ovenfor skal bekendtgørelsen fastsætte specifikke regler for behandling af oplysninger i ANPG-systemet. I det omfang, at der ikke er fastsat specifikke regler, finder de generelle regler i persondataloven anvendelse, herunder reglen i persondatalovens § 5, stk. 4, hvorefter bl.a. oplysninger, der viser sig urigtige, snarest muligt skal slettes eller berigtiges.

Vedrørende behovet for at opbevare fotos efter, at nummergenkendelse ved OCR-teknik er gennemført, har Rigspolitiet oplyst, at behandlingen af fotoet af nummerplade og køretøj ikke kun anvendes i forbindelse med selve nummergenkendelsesmekanismen, men også er væsentligt i forhold til dokumentation og for at sikre mulighed for at efterprøve, at den maskinelt genkendte nummerplade svarer til det, som fremgår af billedet. Dette sikrer korrekt behandling af oplysninger i tilfælde af mangelfulde aflæsninger på grund af dårlige lysforhold, snavs på nummerpladen eller

lignende. Ifølge Rigspolitiet kan oversigtsbilledet endvidere være væsentligt for at kunne undersøge sammenhængen mellem nummerplade og køretøj, hvilket f.eks. kan være relevant, hvis nummerpladen er stjålet og monteret på et andet køretøj end det, som fremgår af Det Centrale Motorkøretøjsregister.

Med henblik på at sikre, at den generelle opbevaringsperiode for oplysninger i ANPG ikke er længere end nødvendigt for de forskellige kategorier af oplysninger i ANPG, er der fastsat forskellige generelle slettefrister for oplysningerne. Rigspolitiet har oplyst, at det fremgår af de interne retningslinjer for politiets anvendelse af ANPG, at sletning af hits i ANPG så vidt muligt herudover skal ske, så snart det politimæssige formål med registreringen må anses for ophørt.

Vedrørende sletning af oplysninger i hit-delen har Rigspolitiet oplyst, at det på nuværende tidspunkt ikke vil være muligt teknisk at understøtte en automatiseret sletning, således at sletning fra den hotliste, som medfører indsamling af oplysninger, automatisk medfører sletning af eventuelle hits genereret på denne baggrund. Sletningen af hits er derfor gradueret ud fra en kategorisering af de typer af forhold, som har givet anledning til indsamlingen af oplysningerne, og som er fastsat ud fra et hensyn til, at politiet skal kunne nå at reagere på det strafbare forhold, som har givet anledning til indsamlingen af oplysningerne. Indsamling af oplysninger på grund af manglende syn eller manglende betaling af forsikringspræmie slettes således med den korteste af de tre slettefrister, som skal gælde for hits, og uanset om politiet har fulgt op på det forhold, som begrundede indsamlingen af oplysninger.

Vedrørende sletning af oplysninger i no-hit-delen har Rigspolitiet oplyst, at en kortere slettefrist end 30 dage vil indebære, at politiet vil være afskåret fra at anvende systemet til at sikre en række særdeles vigtige politimæssige gevinster. Rigspolitiet har bl.a. henvist til, at forsøg med indsamling af no-hit-oplysninger har vist, at disse oplysninger har væsentlig betydning for efterforskningen af meget alvorlig kriminalitet, og at nytteværdien af oplysningerne særligt i relation til den bagudrettede efterforskning og analyse har direkte sammenhæng med muligheden for lagring af data, hvilket også støttes af erfaringerne fra andre europæiske lande, der anvender ANPG. Der er i forbindelse med den valgte slettefrist på 30 dage lagt vægt på, at det er den samme slettefrist, som i øvrigt i almindelighed gælder for tv-overvågning, jf. persondatalovens § 26 a, hvorefter billed- og lydoptagelser med personoplysninger, der optages i

forbindelse med tv-overvågning i kriminalitetsforebyggende øjemed, som udgangspunkt skal slettes seneste 30 dage efter, at optagelserne er foretaget.

I forhold til muligheden for at udskyde sletning efter bekendtgørelsens § 11 er det forudsat, at bestemmelsen kun skal anvendes i helt ekstraordinære situationer som f.eks. en formodet terrorsituation eller lignende meget alvorlig situation, og at Rigspolitiet fastsætter nærmere retningslinjer herfor, herunder at udskydelsen begrænses til at angå de oplysninger, som er nødvendige i forhold til løsning af de politimæssige opgaver i den foreliggende situation.

Advokatrådet har anført, at det ikke i alle de i bekendtgørelsens § 5 nævnte situationer er godtgjort, at der foreligger hensyn, som nødvendiggør at den registrerede ikke kan få indsigt.

Datatilsynet har anbefalet, at der i bekendtgørelsens § 13 om undtagelse fra retten til egenaccess anvendes en formulering, som svarer til bestemmelsen om egenaccess i § 13 i bekendtgørelsen om behandling af personoplysninger i Politiets Efterforskningsstøtte Database (PED), hvorefter den registreredes ret til at få indsigt i oplysninger i medfør af persondatalovens § 31, stk. 1, i medfør af persondatalovens § 32, stk. 5, ikke finder anvendelse i forhold til oplysninger behandlet i PED. Det følger desuden af bestemmelsen, at Rigspolitiet, når særlige hensyn taler herfor, over for en person kan bekræfte, at der ikke behandles oplysninger om vedkommende i PED.

FDM har anført, at det bliver umuligt for offentligheden at kontrollere, om retningslinjerne for ANPG-registeret bliver overholdt, hvis det ikke er muligt at få indsigt i oplysninger i no-hit-delen, og foreningen har henstillet til, at bekendtgørelsens § 13 begrænses til at omfatte oplysninger i hit-delen.

ITD – Brancheorganisationen for den danske vejgodstransport har anført, at det vil være særdeles u hensigtsmæssigt og retssikkerhedsmæssigt problematisk, hvis man som både sigtet og registreret ikke har ret til indsigt i sagens oplysninger i minimum samme omfang, som retsplejelovens regler giver mulighed for. Organisationen har endvidere anført, at bekendtgørelsens § 13 efter brancheorganisationens opfattelse ikke umiddelbart er i overensstemmelse med EU's charter om grundlæggende rettigheder.

IT-Politisk Forening har anbefalet, at indsichtsretten som minimum bevares for de ANPG-registreringer, som udføres efter bekendtgørelsens § 6, stk. 1, og foreningen har i den forbindelse bemærket, at alle køretøjer registreres efter bestemmelsen, og anført, at borgernes ret til indsigt ikke kan forstyrre politiets efterforskning.

Det følger af persondatalovens § 32, stk. 5, at justitsministeren for så vidt angår behandling af oplysninger på det strafferetlige område, der foretages for den offentlige forvaltning, kan fastsætte undtagelser fra retten til at få indsigt, hvis de hensyn, der er nævnt i lovens § 32, stk. 1, jf. § 30, må antages at medføre, at begæringer om indsigt i almindelighed må afslås. Efter forarbejderne til persondataloven muliggør bestemmelsen i § 32, stk. 5, bl.a., at politiets efterforsknings- og afgørelsesregistre i Kriminalregisteret vil kunne unddrages fra den registreredes ret til indsigt.

Med bestemmelsen i ANPG-bekendtgørelsens § 13 gøres der i medfør af bestemmelsen i persondatalovens § 32, stk. 5, og i lighed med f.eks. § 13 i PED-bekendtgørelsen, generelt undtagelse fra retten til indsigt i oplysninger i ANPG, og politiet behøver således ikke foretage en konkret vurdering af, om der er grundlag for at give afslag på indsigt. Rigspolitiet har oplyst, at det i de interne retningslinjer er fastsat, at Rigspolitiet i forbindelse med en anmodning om indsigt rekvirerer de relevante oplysninger i ANPG og i den forbindelse påser, at de oplysninger, som eventuelt behandles om den pågældende person i ANPG, sker i overensstemmelse med bekendtgørelsen og de gældende retningslinjer for ANPG. Rigspolitiet har oplyst, at det i forbindelse med besvarelse af en anmodning om indsigt ikke vil blive oplyst, om der behandles oplysninger om den pågældende i ANPG, idet der herved vil være en risiko for at kompromittere væsentlige hensyn til forebyggelse og efterforskning mv. af strafbare forhold. Det er muligt at klage til Datatilsynet over Rigspolitiets afgørelser om indsigt, og det fremgår af Rigspolitiets interne retningslinjer for ANPG, at Datatilsynet i forbindelse med behandling af en klage over indsigt får lejlighed til at gennemse eventuelle registreringer om den pågældende person hos Rigspolitiet.

Det bemærkes hertil, at det også i forhold til oplysninger i no-hit-delen vil gøre sig gældende, at efterforskningsmæssige hensyn må forventes at medføre, at der efter persondatalovens § 32, stk. 1, jf. § 30, stk. 2, nr. 4, i almindelighed ikke er adgang til indsigt. Baggrunden herfor er dels karakteren af de oplysninger, der registreres i systemet, dels at en generel

adgang til at modtage meddelelse om, hvorvidt en nummerplade mv. er registreret i no-hit-delen (be- eller afkræftelse), vil kunne bruges til at konstatere, hvorvidt en nummerplade mv. er af politimæssig interesse. For eksempel vil en meddelelse om, at en nummerplade er registreret i no-hit-delen, samtidig være en afkræftelse af, at nummerpladen er omfattet af listen over hits i bekendtgørelsesudkastets § 5, herunder at nummerpladen af politiet anses for at være tilknyttet personer, der er mistænkt for at være involveret i alvorlig organiseret kriminalitet undergivet systematisk politimæssig monitoring. Omvendt vil et afslag på indsigt i tilfælde, hvor indsigt i almindelighed gives, kunne bruges til ved en modsætnings slutning at konstatere, at en nummerplade er af politimæssig interesse, og vil dermed kunne bruges til at træffe forholdsregler til skade for politiets efterforskning m.v.

Bekendtgørelsens § 13 berører ikke den adgang til oplysninger i konkrete straffesager for sigtede eller tiltalte, som følger af retsplejeloven.

IT-Politisk Forening har anført, at der kun i meget begrænsede situationer bør være mulighed for at videregive ANPG-oplysninger til andre myndigheder, og at videregivelsen skal være begrænset til at angå en konkret borger efter en vurdering af den konkrete situation. Foreningen har desuden anført, at der ikke under nogen omstændigheder bør være mulighed for ”bulk”-videregivelse af store mængder ANPG-oplysninger til danske eller udenlandske myndigheder, som kunne have interesse i oplysningerne til brug for profiling eller datamining og registersammenkøring.

Adgangen til videregivelse af personoplysninger til offentlige myndigheder er specifikt reguleret i bekendtgørelsens § 16. Adgangen til videregivelse er begrænset i forhold til den adgang til videregivelse, som følger af persondatalovens generelle behandlingsregler, herunder persondatalovens § 8, stk. 2, som regulerer offentlige myndigheders adgang til videregivelse af oplysninger (til både offentlige og private) om bl.a. strafbare forhold.

Videregivelse af oplysninger fra ANPG til danske eller udenlandske myndigheder eller organisationer, kan – uanset hvilken kategori af oplysninger der konkret er tale om – alene ske, når enten videregivelsen er nødvendig af hensyn til forebyggelse, efterforskning eller forfølgelse af strafbare forhold, eller når videregivelsen sker til varetagelse af private eller offentlige interesser, der klart overstiger hensynet til de interesser,

der begrundet hemmeligholdelse, herunder hensynet til den, oplysningerne angår.

Endvidere følger det af bekendtgørelsens § 14, at der ikke kan videregives oplysninger fra ANPG til private.

Som anført ovenfor fastsætter bekendtgørelsen regler inden for rammerne af persondataloven, og angivelsen af, at videregivelse af oplysninger til tredjelande skal ske under iagttagelse af persondatalovens § 27, skal alene tydeliggøre dette.

Datatilsynet har bemærket, at tilsynet forudsætter, at der foretages logning af brugen af ANPG-systemet i overensstemmelse med sikkerhedsbekendtgørelsens § 19, samt at det kommer til at fremgå af de interne retningslinjer, hvem der skal foretage stikprøvekontroller, og hvor ofte de skal foretages.

IT-Politisk Forening har med henvisning til bestemmelserne i bekendtgørelsens §§ 17 og 18 anført, at der er lagt op til, at politiet alene skal kontrollere sig selv. Foreningen har endvidere bemærket, at der er behov for en uafhængig kontrol med politiets behandling af ANPG-oplysninger, som eventuelt kan foretages af Datatilsynet.

Retspolitisk Forening har anført, at der ikke skal ske anmeldelse til Datatilsynet af politiets behandling af oplysninger i ANPG-systemet, og at det forekommer uklart, hvorvidt Datatilsynet er kontrolmyndighed. Foreningen har henstillet til, at spørgsmålet om tilsyn afklares i forbindelse med bekendtgørelsens endelige affattelse.

Det fremgår af Rigspolitiets interne retningslinjer, at der vil ske logning i overensstemmelse med gældende forskrifter herom. Det fremgår desuden, at systemejereren udpeger en betroet medarbejder, som er ansvarlig for løbende kontrol af autoriserede brugeres anvendelse af ANPG. Kontrollen gennemføres mindst én gang om måneden som en stikprøvekontrol af udtræk fra logfilen.

Det følger af persondatalovens § 58, at Datatilsynet af egen drift eller efter klage fra en registreret påser, at behandlingen af personoplysninger finder sted i overensstemmelse med loven og regler udstedt i medfør af loven. Som nævnt ovenfor udstedes bekendtgørelsen i medfør af persondatalovens § 72, og Datatilsynet vil således være tilsynsmyndighed i

forhold til politiets behandling af personoplysninger i ANPG-systemet. En borger vil også kunne klage til tilsynet, hvis den pågældende ønsker, at tilsynet skal tage stilling til lovligheden af politiets behandling af oplysninger om vedkommende.

Idet ANPG skal tjene som internt arbejdsredskab for politiet i forbindelse med forebyggelse, efterforskning, afsløring eller retsforfølgning i straffesager, vil der i ANPG-systemet blive behandlet oplysninger om bl.a. strafbare forhold, dvs. oplysninger omfattet af persondatalovens § 8, stk. 1, og Rigspolitiet har på denne baggrund i marts 2015 anmeldt ANPG til Datatilsynet samt indhentet tilsynets forudgående udtalelse. Som anført ovenfor er bekendtgørelsen udarbejdet og udstedt, efter at Datatilsynet i forlængelse af Rigspolitiets anmeldelse har udtalt, at nærmere regler om ANPG bør fastsættes i en bekendtgørelse.

Rigspolitiet har oplyst, at det bl.a. fremgår af de interne retningslinjer for de behandlinger, som udføres i ANPG, at der skal foretages logning i overensstemmelse med gældende forskrifter herom, herunder at der skal gennemføres stikprøvekontrol mindst én gang om måneden, hvor de brugere, som udtages til stikprøvekontrol, på et særligt skema skal angive det tjenstlige formål med den foretagne informationsbehandling.

III. Ændringer i forhold til høringsudkastet til bekendtgørelse

I forhold til det bekendtgørelsesudkast, som Justitsministeriet sendte i høring, er der foretaget følgende ændringer i den endelige bekendtgørelse:

1. Der er efter § 6 indsat følgende bestemmelse:

”§ 7. Relevante oplysninger i ANPG kan anvendes som led i forebyggelse, efterforskning, afsløring eller retsforfølgning af

- 1) lovovertrædelser, der kan straffes med bøde eller fængsel, hvis der er konkret mistanke om, at en person eller en virksomhed tilknyttet en nummerplade har begået en sådan forbrydelse,
- 2) lovovertrædelser, der kan straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder eller derover,
- 3) grove strafbare handlinger omfattet af kriminalitetskravet for registrering i Schengeninformationssystemet med henblik på diskret overvågning,
- 4) alvorlig og organiseret kriminalitet, som er undergivet systematisk politimæssig monitorering, eller

5) kriminalitet, som er omfattet af en målrettet politiindsats, jf. § 6, stk. 1.

Stk. 2. Oplysninger i hit-delen kan desuden anvendes til brug for forebyggelse, efterforskning, afsløring eller retsforfølgning af det forhold, der har givet anledning til at optage nummerpladeoplysningen på en hotliste, jf. § 5.

Stk. 3. Oplysninger omfattet af § 6, stk. 2, hvor sletningen er udskudt, jf. § 11, kan dog altid anvendes som led i forebyggelse, efterforskning, afsløring eller retsforfølgning af den situation, som har givet anledning til at udskyde sletningen.”

§§ 7-20 er herefter blevet §§ 8-21.

2. § 12, som i den endelige bekendtgørelse er blevet til § 13, har fået følgende ordlyd:

”§ 13. I medfør af persondatalovens § 32, stk. 5, finder den registreredes ret til at få oplysninger i medfør af lovens § 31, stk. 1, ikke anvendelse i forhold til oplysninger, der behandles i ANPG.”