

Ministeren bedes i forlængelse af tidligere besvarelser og forespørgselsdebatten 3. marts 2016 fremsende et notat om konsekvenserne af tab af kemikalierne i Høfde 42 depotet til havet og herunder besvare følgende spørgsmål:

- A. Ministeren tilkendegav under forespørgselsdebatten 3. marts, at ministeren fandt, at det var en umulig opgave at foretage en beregning af konsekvenserne af tab af Høfde 42 depotet i havet. Ministeren sagde bl.a.: ”Jamen når jeg ikke har villet lave en beregning, er det jo, fordi man kan sige: Hvad er det, jeg skal beregne? Er det hele depotet, der ryger ud i vandet? Får det konsekvenser for fiskestimerne nord for fiskepladserne eller syd for? Hvor tager havstrømmen forureningen hen? Skal vi lave en analyse af fiskebestande helt til Doggerbanke? Altså, det er jo helt, helt urealistisk på forhånd at skulle lave en beregning af, hvad det får af konsekvenser. Er det en vind, der kommer nordfra på den pågældende dag, så det skyller gift hele vejen ned ad den jyske vestkyst, ja, så får det en kæmpe konsekvens for turismen. Er det stillestående vejr, efter at det eventuelt er røget i havet – hvis det skulle ske – ja, så får det måske kun konsekvenser for turismen lige i området. Og der er ikke mange turister på Rønland, selv om det er et dejligt sted. Hvad får det af konsekvenser på fiskeridelen? Jamen det er jo helt, helt ukvalificeret at svare på fra min side, og derfor skal vi selvfølgelig ikke lave beregninger af noget, som er en tænkt situation.”

Ministerens forgænger var heller ikke positiv overfor at foretage en egentlig risikovurdering, hvor konsekvenserne af det værste tænkelige uheld – tab af depotet til havet – indgår. Begrundelsen var imidlertid ikke den samme. Det hedder i den daværende ministers besvarelse af spørgsmål 118 (MOF 2015/16): ”Jeg mener ikke, at der er grund til at gennemføre beregninger over de samfundsøkonomiske konsekvenser af at al forureningen skylles i havet. Risikoen for at depotet skylles i havet er meget lille, jf. mit svar på spørgsmål 123 (alm. del) af 1. oktober 2015, og sammenholdt med at det vil være meget omkostningstungt at lave beregningen, mener jeg ikke, at der er et behov”.

- Kan ministeren bekræfte, at det er muligt at foretage beregninger og vurderinger af konsekvenserne af udslip af kemikalier fra et lager eller et depot, men at regeringen ikke ønsker at foretage en sådan vurdering af de økonomiske konsekvenser af tab af giftdepotet ved Høfde 42 til havet.
- Er ministeren bekendt med, at der er foretaget beregninger af konsekvenserne af det værste tænkelige uheld på Barsebäck, og er der så væsentlige forskel, at det alene er muligt at beregne konsekvenserne af udslip af radioaktive stoffer og ikke kemikalier.
- Hvilke geografiske områder kan rammes af kemikalierne efter et fuldstændigt tab af depotets integritet.
- Hvor mange mennesker vil kunne mærke følgerne af et tab af depotet, herunder indtægtstab, helbreds påvirkning
- Hvilke Natura 2000 områder kan påvirkes af et tab af giftdepotet.
- Hvilke erhverv kan påvirkes negativt inden for dette geografiske område.
- Vil de økonomiske konsekvenser af tab af depotets giftindhold være større end de 250 mio. kr., som den dyreste løsning er anslået at koste.
- Hvad kan ministeren oplyse om evt. andre kemikaliedepoter i Nordsøområdet med en tilsvarende udsat beliggenhed i forhold til havet og storme som Høfde 42.

- Hvad kan ministeren oplyse om foretagne konsekvensvurderinger og skadesopgørelser i Danmark og i andre lande af udslip af kemikalier før hhv. efter de er sket.

- B. Hvilke lande, samarbejdsfora og konventioner er konsulteret i forbindelse med etablering af spunsvæggen i 2006. Er der foretaget en Espoo-høring, jf.. "Bekendtgørelse af konventionen af 25. februar 1991 om vurdering af virkningerne på miljøet på tværs af landegrænserne" <https://www.retsinformation.dk/forms/R0710.aspx?id=22824>. I benægtende fald bedes årsagen oplyst. I bekræftende fald bedes svarene fra Espoo-høringen fremsendt.

- C. Hvilken EU-lovgivning er relevant, og hvordan er EU Kommissionen inddraget i forhold til etablering af spunsvæggen. Hvordan defineres det nuværende giftdepot i henhold til EU lovgivningen – jordforurening, affaldsdepot eller affaldslager.

- D. Ministeren bedes fremsende den habitatvurdering som skal foretages efter habitatdirektivets artikel 6, stk. 3, der efter retspraksis også skal anvendes i relation til artikel 6, stk. 2, hvor der er en væsentlig risiko. Dvs. i forbindelse med etablering af spunsvæggen.

- E. Er ministeren enig i, at hvis ikke giften fjernes vil havet tage det. Er ministeren derfor enig i, at depotet skal fjernes, før havet gør det. Eller er det efter ministerens opfattelse en acceptabel risiko at nøjes med at vedligeholde og kystsikre depotet. Ministeren bedes i givet fald oplyse, hvordan han vil begrunde dette, på baggrund af at der hidtil ikke er foretaget en konsekvensvurdering af tab af depotet.

- F. Hvad er sandsynligheden for, at en storm, som overskrider den belastning som spunsvæggen og kystsikringen er designet til, indtræffer inden en evt. fjernelse efter regeringens forhandlinger med regionerne om den samlede økonomi til jordforureningsopgaven er tilendebragt, og hvornår kan depotet i givet fald tidligst være fjernet efter en beslutning herom er truffet.

- G. Hvilke muligheder er der for en forebyggende indsats midt under en storm, hvor depotet oversvømmes og spunsvæggen blotlægges.