



## Miljø- og Fødevareudvalget

**Til:** Miljø- og fødevarerministeren

**Dato:** 30. oktober 2015

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

### MOF alm. del

#### Spørgsmål 127

Hvilke af følgende begrundelser vil kunne anvendes og accepteres – hver for sig eller i kombination – for et nationalt forbud mod GMO? For hvilke af disse begrundelser er der præcedens i anden EU-lovgivning for nationale forbud (permanente og midlertidige jf. miljøgaranti og sikkerhedsklausul) – f.eks. i pesticidlovgivningen, REACH, kosmetik, biocider, fødevarerafsmittning, sikkerhedskrav til produkter.

- Substitution: a) der findes et mere sikkert GMO-alternativ, b) der findes et mere sikkert non-GMO alternativ.
- Ukrudtsresistens: GMO'en er udviklet til at være resistent overfor pesticid, som har ført til resistensudvikling i andre arter f.eks. pga. omfattende anvendelse af pesticider.
- GMO'en er udviklet til at være resistent overfor pesticid, som ikke er eller ikke kan godkendes til dyrkning af GMO'en i nationalstaten.
- Risiko for spredning af GMO-materiale til vilde planter hhv. spredning af selve GMO-planten til a) beskyttede naturområder, b) økologiske marker og afgrøder, c) øvrige, private arealer.
- National politik eller lovgivning der fastlægger mål for kommercielt producerede fødevarer, som kun kan markedsføres, hvis de er 100% GMO-fri. Det blev under gennemgangen nævnt, at en lovfæstet, national målsætning om omstilling til økologisk fødevarerproduktion (100% ? Mere end halvdelen ?) vil kunne være en begrundelse – men gælder det case-by-case eller generelt.
- Vil en politisk eller lovfæstet målsætning om udvikling af en særlig national identitet for fødevarerprodukter, som værende 'naturnært' produceret og uden kunstig kemi (bredere definition end økologi + design af en national identitet tilsvarende 'egnsretter', 'Danish Bacon', Lurpak, vinområders identitet) kunne bruges som "tungtvejende grund" for forbud.
- Nyttевærdi – vil det være lettere at sige nej til en afgrøde med minimal samfundsværdi end f.eks. en afgrøde, der dyrkes med henblik på udvikling eller produktion af en særlig medicin. Eksempelvis GMO kartofler som sikrer at kartoffelchips ikke bliver sorte, versus GMO-plante som producerer essentielle bestanddele til vaccine.
- GMO-planten har ført til negative konsekvenser, direkte eller indirekte, i lande udenfor EU.

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Lisbeth Bech Poulsen (SF) og Sisse Marie Welling (SF).

Svar bedes sendt elektronisk til spørgeren på Lisbeth.Poulsen@ft.dk og til udvalg@ft.dk.

På udvalgets vegne

René Christensen  
formand