



Notat til Folketingets Europaudvalg og Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg om intervention i sag C-691/15 P, Kommissionen mod Bilbaína de Alquitranes m.fl. (appel)

Indledning

En række virksomheder¹ i flere medlemsstater har ved Retten ved EU-Domstolen fået medhold i en sag anlagt mod Kommissionen med påstand om delvis annullation af Kommissionens forordning (EU) nr. 944/2013 af 2. oktober 2013 om ændring, med henblik på tilpasning til den tekniske og videnskabelige udvikling, af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1272/2008 om klassificering, mærkning og emballering af stoffer og blandinger (herefter forordning 944/2013), for så vidt angår klassificeringen af stoffet beg, kultjære-, højtemperaturs- (CTPHT) som giftigt for vandmiljøet². Kommissionen har appelleret sagen til EU-Domstolen.

Sagens baggrund

Kommissionens forordning 944/2013 fastsætter regler om klassificering af beg, kultjære-, højtemperaturs- (CTPHT) som giftigt for vandmiljøet (Aquatic Acute 1 (H400) og Aquatic Chronic 1 (H410)).

Klassificeringen af stoffet CTPHT er baseret på den af Nederlandene udførte risikovurdering af stoffet og udarbejdede dossier, som blev indsendt til EU's Kemikalieagentur (ECHA). ECHA indhentede en udtalelse fra sit Udvalg for Risikovurdering (RAC) og på dette grundlag vedtog Kommissionen forordning 944/2013.

Kriterierne for klassificering af stoffer og blandinger som farlig for vandmiljøet er fastsat i del 4.1. i bilag I til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1272/2008 om klassificering, mærkning og emballering af stoffer og blandinger (herefter CLP-forordningen). Ved valget af testmetode skal en række forhold tages i betragtning. Fremgangsmåden for klassificering for farer for vandmiljøet er inddelt i trin og afhænger af typen af oplysninger, der foreligger for det enkelte stof eller for blandingen og for dens bestanddele. Summationsmetoden anvendes, når der ikke foreligger tilstrækkelige oplysninger om en blanding som helhed til at kunne vurdere farerne, jf. figur 4.1.2. i bilag I til CLP-forordningen. Derfor ser man på blandingens bestanddele og foretager en risikovurdering på baggrund heraf.

¹ Heriblandt den danske virksomhed Koppers Denmark A/S

² Dom afsagt af Retten i sag T-689/13 den 7. oktober 2015

Ved klassificeringen i forordning 944/2013 betragtes CTPHT som en blanding, og Kommissionen anvendte den såkaldte "summationsmetode" til klassificering som akut- og kronisk giftigt for vandmiljøet som beskrevet i punkt 4.1.3.5.5. i bilag I til CLP-forordningen og som anbefalet af RAC.

Summationsmetoden blev anvendt, da alle tilgængelige data vedrørende CTPHT var baseret på studier udført uden UV-lys og derfor ikke kunne anvendes til klassificering af CTPHT som helhed. I risikovurderingen af CTPHT blev det understreget, at risikovurderingen ikke kunne foretages uden at tage hensyn til fototoxicitet, samt at man valgte at risikovurdere hver enkelt PAH for sig og "summere" risikovurderingerne for de enkelte stoffer for at få en samlet risikovurdering af CTPHT.

18 virksomheder anlagde sag ved Retten med påstand om delvis annullation af Kommissionens forordning 944/2013 for så vidt angår klassificeringen som giftigt for vandmiljøet (Aquatic Acute 1 (H400) og Aquatic Chronic 1 (H410)). Kommissionen tabte sagen.

I den appellerede dom fastslog Retten, at Kommissionen havde begået et åbenbart fejlskøn i forbindelse med klassificeringen af CTPHT, idet Kommissionen undlod at opfylde sin pligt til at tage alle relevante forhold og omstændigheder i betragtning med henblik på at tage behørigt hensyn til, i hvor stor udstrækning de 16 PAH-bestanddele findes i CTPHT og deres kemiske virkning.

Retten fandt således, at hverken Kommissionen eller ECHA kunne godtgøre, at de ved klassificeringen af stoffet tog højde for, at bestanddelene i CTPHT blev frigivet i begrænset omfang, og at stoffet var meget stabilt. Det var ikke påvist, at der var taget højde for den lave vandopløselighed af CTPHT.

Kommissionen har i appellen nedlagt påstand om ophævelse af Rettens dom og hjemvisning til Retten med henblik på fornyet behandling.

Til støtte for appellen har Kommissionen gjort gældende, at Retten har tilsidesat sin begrundelsespligt, idet det er uklart, om Kommissionen efter rettens opfattelse fejlagtigt havde anvendt summationsmetoden med henblik på en klassificering og dermed skulle have anvendt en anden metode til klassificering, eller om Kommissionen havde anvendt summationsmetoden fejlagtigt.

Kommissionen har endvidere gjort gældende, at Retten har tilsidesat CLP-forordningen, idet den fastslog, at Kommissionen havde anlagt et åbenbart urigtigt skøn ved vedtagelsen af den anfægtede klassificering uden at tage hensyn til opløseligheden af stofferne som helhed. Kommissionen har herunder gjort gældende, at de prøvningsdata, der findes vedrørende CTPHT, blev anset for at være utilstrækkelige med henblik på en klassificering direkte i henhold til CLP-forordningen, ligesom bridging-principperne³ ikke fandt anvendelse,

³ Dette vil sige anvendelse af data om lignende testede blandinger og oplysninger om de enkelte farlige stoffer i blandingen.

hvorfor Kommissionen var nødsaget til at anvende summationsmetoden i det foreliggende tilfælde. Kommissionen har endvidere herunder gjort gældende, at CLP-forordningen ikke stiller krav om, at der ved anvendelse af summationsmetoden skal tages hensyn til opløseligheden af stoffet som helhed ved anvendelsen af denne metode.

Kommissionen har endelig gjort gældende, at Retten har tilsidesat EU-retten, eftersom den har overskredet grænserne for sin legalitetskontrol, og da den har gengivet det bevismateriale, som dannede grundlag for vedtagelsen den omhandlede forordning, urigtigt.

Sagens betydning for Danmark

Det er i dansk interesse, at det fastslås, at summationsmetoden kan anvendes i en sag som den foreliggende, idet man herved kan teste for nedbrydelighed og bioakkumulering for de enkelte bestanddele. Udfaldet af denne sag kan således have stor betydning for klassificering af andre stoffer eller blandinger.

Det er endvidere i dansk interesse, at EU-Domstolen ikke tilsidesætter en konkret faglig ekspertvurdering udført af en medlemsstat, som ECHA, RAC og Kommissionen er enige i og dermed annullerer en EU-harmonisering, der er vedtaget.

På den baggrund vil regeringen intervenere i sagen.

Regeringen vil bl.a. argumentere for, at summationsmetoden skal anvendes i en sag som den foreliggende, idet der ikke forelå øvrige data, som kunne anvendes, og at den af Retten foretagne faglige vurdering af, hvad der skal tages i betragtning ved klassificeringen af CTPHT som farligt for vandmiljøet, er fejlbehæftet.

Regeringen vil tillige argumentere for, at de vurderinger, der er foretaget af Nederlandene og RAC er korrekte, og at det skøn, som Kommissionen på baggrund af en udtalelse fra RAC har udøvet, ikke falder uden for de lovlige grænser for skønnet eller er åbenbart forkert, og at Retten således har været ubeføjet til at annullere den foretagne klassificering af CTPHT.