



Miljø- og Fødevareministeriet
Departementet

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg

Den 3. marts 2016

Sagsnummer: 2016-2590

./.

Vedlagt fremsendes til udvalgets orientering udkast til samrådstale om rådsmødet (landbrug og fiskeri) den 14. marts 2016, hvor der ikke afholdes samråd.

Esben Lunde Larsen

/Jesper Wulff Pedersen



Den 3. marts 2016

Miljø- og Fødevareministerens besvarelse af samrådsspørgsmål XX stillet den XX. februar 2016 af Rene Christensen (DF).

Samrådsspørgsmål XX:

”Ministeren bedes redegøre for sin indstilling til den kommende dagsorden for rådsmøde (landbrug og fiskeri) den 14. marts 2016 samt eventuelle sager, hvortil der søges mandat i Europaudvalget.”

(Det talte ord gælder)

Svar:

- Der er tale om en relativt let dagsorden til rådsmødet (landbrug og fiskeri) den 14. marts, og alle punkter er til orientering.
- 1. - Det første punkt er **markedssituationen for landbrugsvarer**, hvor der særligt i mælke- og svinekødssektoren fortsat er lave priser. Der er et stort pres fra især Frankrig for yderligere markedstiltag. Grundlæggende er det vigtigt, at vi holder fast i den fælles landbrugspolitik og det indre marked. Derfor er øget national statsstøtte eller hindringer for det indre marked den helt forkerte vej at gå.

- Jeg vil prøve at gå igennem nogle af de ideer, der er præsenteret. Når det kommer til udbudsstyring eller produktionskvoter, så skal det ikke genindføres. Det vil stride imod de sidste 20 års reformer af landbrugspolitikken. Det samme gælder eksportrestitutioner, som også fjernes med WTO-aftalen. Kommissionen har dog oplyst, at der teoretisk set kunne være mulighed for at anvende det i enkelte sektorer frem til 2020.
- Støtte til privat oplagring er et instrument, som har været i brug både for svinekød og mælk. Det er en del af markedsordningen fra 2013. Det skal bruges forsigtigt, men det kan være nødvendigt at anvende midlertidigt. En forhøjelse af interventionsprisen for mælk ville jeg derimod være bekymret for kunne lede til store lagre af mælkepulver. Det kan dermed indebære en risiko for et senere krav om genindførelse af mælkekvoter eller lignende udbudsstyring.
- Der er andre medlemslande, som ønsker endnu en krisepakke med ekstra direkte støtte til landmændene. Det hjælper ikke tilstrækkeligt, da det ender med at blive meget små beløb for den enkelte landmand. Vi er også nødt til overordnet at forholde os til, at der er et meget stramt budget i EU.
- Hovedprioriteten fra dansk side er, at vi både fra medlemslandenes og Kommissionens side arbejder aktivt på markedsåbninger på tredjelandes markeder for her igennem at øge efterspørgslen og landmændenes afregningspriser. Det tager tid, men nye afsætningsmuligheder er helt afgørende, hvis dansk og europæisk landbrug skal komme igennem den vanskelige

markedssituation. Samtidig skal vi sammen med Kommissionen fortsætte med at løse de konkrete forhindringer for landbrugs- og fødevarereksporten, der desværre findes selv i de tilfælde, hvor der er indgået handelsaftaler. Og jeg vil gentage, at Kommissionen bør arbejde langt mere aktivt på at finde en løsning på de russiske veterinære restriktioner.

- 2.
- Punkt 2 er en drøftelse af **finansielle instrumenter** i forhold til landbrugs- og fødevarerektoren. Det er et eksempel på, at der kan være brug for nytænkning i landbrugspolitikken. Derfor er det rigtig godt, at Kommissionen forsøger at lancere nye finansielle instrumenter også uden for landbrugspolitikken. Det vigtige for os er, at det bliver så markedsbaseret, effektivt og ubureaukratisk som muligt.
 - De finansielle instrumenter dækker over et bredt spektrum som lån, garantier, tilskud til forsikringspræmier, futures med mere. En future er en aftale om køb og salg af et produkt til en fastsat pris på et fastsat fremtidigt tidspunkt. Det er også et område, som Kommissionens Task Force for landbrug vil se på og eventuelt komme med anbefalinger om til efteråret.
 - Set i lyset af de store prisfald kan drøftelsen også komme ind på forsikring til at afbøde udsvingene. Det er jeg åben overfor at drøfte, men det skal selvfølgelig holdes sammen med de eksisterende støtteinstrumenter, hvor vi bruger et stort budget på direkte indkomststøtte til landmændene. Den amerikanske landbrugspolitik har anvendt forsikringsordninger, hvilket, nogle

også mener, bør indgå i overvejelserne om den fremtidige europæiske landbrugspolitik efter 2020.

3. - Punkt 3 handler om **fiskeriet efter tobis i 2016**. Vi har fra dansk side bedt om at få punktet på dagsordenen. Det er meget vigtigt, at vi sikrer os, at forslaget bliver vedtaget inden fiskesæsonen starter 1. april. Derfor har vi ikke taget nogen chance. Desværre er den biologiske rådgivning ikke særlig positiv i år. Det gælder også det vigtige forvaltningsområde 1 – Doggerbanke – hvor der kun sættes en monitoreringskvote på 5.000 tons. Sidste år var kvoten på 133.000 tons i område 1.
 - Vi støtter, at fiskerimulighederne for tobis fastsættes i overensstemmelse med den biologiske rådgivning. Vi arbejder også for, at der etableres et realtidsmoniteringsfiskeri i område 1 fra den 15. april til den 6. maj 2016, og at den endelige kvote for dette område fastsættes ud fra resultaterne af dette fiskeri.
4. - Punkt 4 er rådskonklusioner om **fiskeripartnerskabsaftaler** baseret på en særberetning fra Revisionsretten. Fra dansk side har vi fokus på de elementer, som vi generelt fremhæver i forhold til fiskeripartnerskabsaftaler såsom bæredygtighed og menneskerettigheder. Det falder fint i tråd med rådskonklusionerne om fiskeripartnerskabsaftaler vedtaget under det danske EU formandskab i 2012.
5. - Punkt 5 er rådskonklusioner i forhold til **bæredygtig handel med tømmer - FLEGT** baseret på en særberetning fra Revisionsretten. Grundlæggende er FLEGT et forsøg på at sikre

en mere bæredygtig handel med tømmer ved at styrke tredjelandenes forvaltning og kontrol med skovhugst. Desværre er der ikke nået store resultater endnu. Derfor ser vi også frem til, at ordningen skal evalueres af Kommissionen.

- Der er ikke nogle punkter under **siden sidst**.