



Sorø 24.02.2016

Kære Miljø- og Fødevareminister, dyrevelfærdsordførere, og udvalgsmedlemmer,

Vi har tidligere gentagende gange skrevet til jer, og gjort jer opmærksom på de urimelige lange sagsbehandlingstider, fejl mv. der er i forbindelse med hundelovssagerne.

Lige nu har vi en principiel sag, som omhandler hundelovens §1b ulovlig race, samt omvendt bevisbyrde og som var berammet i Østre Landsret d. 2 marts 2016. Sagen er nu omberammet til d. 28 Juni 2016 kl. 9:30

De 2 hunde Frigg og Marley, som sagen omhandler har nu siddet interneret i 19 måneder, og vil inden sagen er afsluttet i landsretten have siddet i 2 år. Ikke alene er det under alt kritik i forhold til dyrevelfærden, men det er også helt urimeligt, at lade 2 uheldige hundeejere sidde på pinebænken i så lang tid. Og det er ikke fordi at retten har været langsommelige, men også politiet har været rigtig længe om sagsbehandlingen.

Vores retssystem er på ingen måder gearet til den slags sager, som omhandler levende væsner og der er stor risiko for, at hundene tager varig skade, og ikke ville kunne fungerer i samfundet, når de kommer hjem igen, hvilket vi naturligvis forventer at de kommer. Men hvad er det for hunde, som ejerne får hjem igen?

Dansk Dyrlægeforening, har også tidligere forsøgt at gøre opmærksom på problemerne i en pressemeddelelse udsendt d. 29.01.2015 hvor de bl.a. skrev

"I forbindelse med revisionen af Hundeloven er det blevet muligt at få en sagkyndig vurdering af hunde, der af adfærdsmæssige årsager ellers skal aflives. I mellemtiden er hunden i politiets varetægt, men der mangler klare retningslinjer for, hvor længe hunden på den måde kan sidde indespærret.

- Det er et stort dyrevelfærdsmæssigt problem, at hunde risikerer at sidde indespærret i længere tid, mens de venter på afgørelse om, hvorvidt de er farlige eller ej. Alene den langvarige indespærring i fremmede omgivelser kan give hunden adfærdsmæssige problemer, forklarer formanden for Den Danske Dyrlægeforenings Sektion vedrørende Hund, Kat og Smådyr, dyrlæge Karina Ryborg. "

<https://www.ddd.dk/nyheder/presse/Sider/regleromhundepolitiet.aspx>

Det lader desværre ikke til, at det tages alvorligt. Hundene sidder halve, hele og flere år og afventer deres skæbner, imens de sidder indelukket i en lille boks, hvor de iflg. Loven er berettiget til hele 15 min. daglig menneskelig kontakt.

Vi har set hunde der er lyssky, håndsky, har muskelatrofi (manglende muskler), sår, mv. fordi de ikke bliver aktiveret, og bare står dag ud og dag ind, i en lille boks, som på ingen måde giver dem den stimuli som de har behov for.

Så er det muligt, at ministeriet flere gange har skrevet, at internaterne skal leve op til gældende love og regler, men faktum er at de er forældet, og at politiet mener at 15 min. menneskelig kontakt om dagen er godt nok.

Det er også muligt, at ministeriet mener, at det er helt op til hundeejerne om de vil lade deres hunde gennemgå en sådan sag. Men når man som borger føler sig krænket, eller sigtet for noget som de ikke er enig i og deres kæreste eje og "familiemedlem", rives fra dem, så er det helt naturligt at borgerne søger retfærdighed via retssystemet i håb om en fair behandling, og retfærdig rettergang. Men under processen, gennemgår de en følelsesmæssig rutchetur, og retssikkerheden er stort set ikke eksisterende og de opdager, at vores retssystem desværre ikke er gearret til disse sager, alt imens deres hunde sygner hen i en lille boks, på et internat.

Det er hverken fair, retfærdigt eller et retssystem som det danske værdigt. Ej heller kan vi være bekendt, at behandle hunde på den måde. Hunde som aldrig har gjort nogen fortræd, men som har et udseende, som nogen finder "forkert". Det er simpelthen helt urimeligt og sørgeligt, at man lader den slags ske i dagens Danmark og bare lader stå til.

Vi er klar over, at det ikke er så længe siden at loven blev revideret, men vi er også godt klar over at en masse information manglede under revideringen, og at man ikke tog med, hvordan loven rent faktisk fungerer, eller ikke fungerer i praksis. Man hørte desværre ikke de parter, der har med loven at gøre til dagligt, og dermed erfaring med hvad der virker og hvad der ikke virker.

Vi håber at politikerne, vil være villige til at se på loven igen og nedsætte et nyt hundevalg, med parter der ved noget om loven og hunde, så vi kan få en lov der har fokus det helt rigtige sted, som fungerer og som nedbringer antallet af bid og problemhunde/ejere.

Det er også vores håb, at de 2 hunde Frigg og Marley kan komme hjem NU, da de ikke længere er bevismateriale, ej heller har de nogensinde gjort noget og ejerne har udvist stor tålmodighed og samarbejdsvillighed overfor alle i deres sag. Det er helt urimeligt, at lade de stakkels hunde sidde længere i en lille kold boks og lade ejerne sidde på pinebænken så længe.

Med venlig hilsen

Charlotte Andersson  
Formand for Foreningen Fair Dog  
Juridisk rådgiver og adfærdsterapeut.

Hej

Jeg skal ikke blande mig i, hvad hundepensionen skal have for at være til stede, men vil blot oplyse, at der udover fodring kun er krav om menneskelig kontakt en gang dagligt. Hvordan det foregår i praksis, ved jeg ikke.

Med venlig hilsen

**Niels Bo Søndergaard**

**Politiassistent**

Fyns Politi

Lokalpolitiet – Odense

Særlov - Dyr & Miljø

Hans Mules Gade 1-3,

5000 Odense C

---

ØSTRE LANDSRETS 13. AFDELING



Den 24. februar 2016  
Init PJ

Vedrørende J.nr. 13. afd. B-613-15 (Deres j.nr.):

1) Foreningen Fair Dog som mandatar for

XXXX XXXXXX

(advokat Poul Hvilsted)

2) Foreningen Fair Dog som mandatar for

XXXX XXXXXX

(advokat Poul Hvilsted, besk.)

mod

Rigspolitiet

(Ka. v/advokat Flemming Orth)

Sagen omberammet til den **28. juni 2016 kl. 9.30** i Østre Landsrets 13. afd., Bredgade 42, København.

Med venlig hilsen

Peter Jansen  
sektionsleder