

Til Miljøminister Eva Kjer Hansen og Folketingets Miljøudvalg.

Vedr. sag om Næbbekroen Vig jf. spørgsmål nr. 400 MOF alm. del

Vi har netop modtaget 2 skrivelser som svar på vores henvendelse vedr. dispensation inden for strandbeskyttelseslinjen for at kunne lave en tilbygning som handicapkompensering for vores søn.

Dels et svar til os fra ministeren, hvor hun skriver, at hun ikke kan gå ind i vores sag, da den ligger hos Natur- og Miljøklagenævnet. Så har vi jo reelt på intet tidspunkt haft en chance for at kunne påvirke vores sag med den tidsfrist på 4 uger, der er for borgere for at anke afgørelser!

Dels et svar til Folketingets miljø- og Fødevarerudvalg på baggrund af spørgsmål stillet af Pia Adelsteen (DF), hvor hun beder ministeren kommentere henvendelsen fra os, herunder redegøre for regler om tilhørsforhold og genopbygning af tidligere ejendom i samme stil.

Svaret her er for os en opremsning af de regler, som vi i forvejen er yderst bekendte med, hvorfor vi netop har søgt om en dispensation.

Begge skrivelser afsluttes med henvisning til kommende politiske forhandlinger om ændringer i reglerne om strandbeskyttelseslinjen.

I begge skrivelser forholder ministeren sig desværre ikke til vores konkrete situation, hvor vi i vores anke til Natur- og Miljøklagenævnet redegør for vores mildt sagt desperate situation og akutte brug for handicapkompensering af vores hjem i samarbejde med og støttet af den offentlige instans Odsherred kommune.

Vi havde håbet, at ministeren konkret ville have ageret i forhold til vores henvendelse, da der netop i Naturbeskyttelsesloven gives mulighed for, at ministeren kan give **dispensation i særlige tilfælde**.

§ 65 a. Miljø- og fødevarerministeren kan gøre undtagelse fra bestemmelserne i §§ 8 og 15, når det er nødvendigt for at realisere en tilladelse til gennemførelse af projekter, der er tilladt efter § 5 i lov om planlægning.

Vi har nu i 5 år levet under mere og mere umulige forhold, og vores situation bliver til stadighed mere uholdbar. Med ministerens svar kan vi nu se frem til en sagsbehandling i Natur- og Miljøklagenævnet på op til 12 måneder + +, inden der foreligger en afgørelse herfra. Da vi samtidig er bekendte med forskellige sager og afgørelser herfra, må vi forvente, at vi derefter skal gennem en civilretslig afgørelse.

I svaret fra ministeren til Miljø- og Fødevarerudvalget står der i 4. sidste afsnit, at *"Naturbeskyttelsesloven skal grundlæggende tilgodese to hovedformål, som er bevaring (og genopretning) af naturen og offentlighedens adgang til naturen.*

Til dette kan vi kun her gentage, at i forhold til bevaring af naturen og offentlighedens adgang vil vores ønskede tilbygning **absolut ingen indflydelse have**. Vi er derfor igen nødt til at spørge: Hvordan stemmer det overens med Naturbeskyttelseslovens formålsparagraf, hvor der netop også står, at

"forvaltningen af loven skal ske med respekt for menneskets livsvilkår"

Med venlig hilsen

Marianne og Ralph Bollhorn