

Dato: 8. januar 2016

Til:  
Miljø- og fødevareministeren  
Att. Kystdirektoratet



Danmarks  
Naturfredningsforening

Masnedøgade 20  
2100 København Ø  
Telefon: 39 17 40 00  
Mail: dn@dn.dk

## **Klage over tilladelse til etablering af lystbådehavn i Knudshoved Færgeshavn, Nyborg Kommune (j.nr. 15/00383-53)**

Kystdirektoratet har den 10. december 2015 meddelt tilladelse til etablering af en lystbådehavn med op til 2800 bådpladser, i Knudshoved Færgeshavn. Tilladelsen kan for så vidt angår retlige forhold påklages til miljø- og fødevareministeren.

Danmarks Naturfredningsforening bad i december om indsigt i akterne og modtog disse kort før Jul. På baggrund af tilladelsen og sagsakterne fremsendte foreningen en foreløbig klage over tilladelsen den 4. januar. Vi fremsender hermed en uddybende klageskrivelse.

### **Uddrag af sagens akter**

- Kystdirektoratet har den 10. december 2015 meddelt tilladelse efter kystbeskyttelseslovens § 16 til anlæggelse af en lystbådehavn i Knudshoved Færgeshavn
- Området ligger ud til Natura 2000 område nr. 116 "Centrale Storebælt og Vresen", hvor marsvin indgår i udpegningsgrundlaget
- NIRAS har for ansøger udarbejdet en konsekvensvurdering (dateret 12. april 2015).
- Naturstyrelsen har den 22. maj 2015 sendt et høringssvar i sagen til Kystdirektoratet (j.nr. NST-492-00799) hvori det bl.a. hedder:

*"Som tidligere tilkendegivet skal Naturstyrelsen erindre om, at der ikke efter habitatdirektivet kan meddeles tilladelse til projektet, med mindre skade på Natura 2000 områdets udpegningsgrundlag kan afvises"*

samt

*"Naturstyrelsen vurderer, at der ikke foreligger væsentlige nye oplysninger i den fremsendte konsekvensvurdering, der kan belyse sagen yderligere, og finder derfor ikke, at det er godtgjort, at etablering af 2800 bådpladser ikke vil skade udpegningsgrundlaget for natura 2000 område 116 Centrale Storebælt og Vresen"*

- Ansøger ved projektleder Thomas Mollerup har fremsendt høringssvar den 28. maj 2015 hvori det bl.a. hedder:

*"Ad. DSB's bemærkninger*

*(...) Kystdirektoratet bedes se bort fra denne henvendelse og henvise DSB til at løse evt. konflikt om adkomst og rettigheder til havnebassinet via domstolene. (...)"*

samt (om forstyrrelse af marsvin)

*"Hvis senere forskning viser at en stigende trafik er til skade for det internationale naturbeskyttelsesområde, må det reguleres med en generel begrænsning af sejlads i de berørte områder, evt. på visse årstider, som det er sket med forbuddet mod sejlads med vandscootere og forbud mod besejling af fuglebeskyttelsesområdet omkring Vresen".*

- Ansøger ved direktør Peter Poulsen har fremsendt høringsvar den 4. juni 2015  
Heri hedder det bl.a.

*"Såfremt Kystdirektoratet ikke anerkender den udarbejdede konsekvensvurdering (på baggrund af Naturstyrelsens udtalelser), er Kystdirektoratet forpligtet til, selv at få udarbejdet en ny konsekvensvurdering"*

og (om Naturstyrelsens høringsvar)

*"Vi har imidlertid den klare opfattelse, at Naturstyrelsen har negligeret konsekvensvurderingen og at det er sket på grundlag af Jonas Teilmanns udtalelser. Igen må vi fremhæve, at vi ikke skal stå til ansvar over for gisninger vedr. evt. fremtidige forskningsresultater, herunder Jonas Teilmanns måske forståelige ønske om en privat finansiering af yderligere forskning".*

- Naturstyrelsen har den 21. august 2015 fremsendt bemærkninger (j.nr. NST-492-00799) hvori det bl.a. hedder:

*"Naturstyrelsen vurderer på den anførte baggrund ikke, at det med den nuværende bedste faglige viden kan afvises, at der vil forekomme en påvirkning af marsvin".*

- Ansøger ved direktør Peter Poulsen har fremsendt kommentarer til udkastet til tilladelse af 4. december, den 6. december 2015, hvori det bl.a. hedder

*"Side 2, 3. afsnit - teksten markeret med rød skrift  
Dette afsnit skal udgå og når resten læses uden, giver det både sund fornuft og den fornødne beskyttelse af marsvinene"*

Kystdirektoratet udtog som følge heraf afsnittet i den endelige tilladelse af 10. december.

## Danmarks Naturfredningsforenings overvejelser

Den tidligere færgehavn ved Knudshoved ligger lige ud til et af de vigtigste områder for marsvin. Af samme grund er farvandet blevet udpeget som natura 2000 område for arten.

Miljø- og fødevarerministeriets [Natura 2000 plan for området](#) fastsætter denne målsætning for marsvin (side 17)

*"Området sikres som et af landets vigtigste yngle- og fourageringsområder for marsvin".*

og

*"Området sikres som et kerneområde for marsvin med gode yngle- og fourageringsmuligheder".*

Udpegningen indebærer, at der som led i ansøgninger om projekter og aktiviteter skal foretages en vurdering af, hvorvidt disse tiltag kan indebære en væsentlig negativ påvirkning af marsvinets mulighed for fortsat at kunne bruge området som vigtigt yngle- og fourageringsområde, i overensstemmelse med den fastsatte målsætning.

Der kan dermed ikke etableres anlæg, som hindrer opnåelsen af disse målsætninger.

Det er en juridisk/retlig forudsætning, at der skal foreligge en fyldestgørende vurdering af, hvorvidt de ansøgte 2800 bådpladser vil kunne medføre en så øget besejling af natura 2000 området, at det vil indebære så megen forstyrrelse af marsvinene, at de i væsentlig grad fortrænges.

Er det tilfældet, er der ikke juridisk hjemmel til at meddele tilladelse.

NIRAS har for ansøger udarbejdet en konsekvensvurdering (dateret 12. april 2015).

### **Om konsekvensvurderingen**

Vurderingen er efter det oplyste "baseret på de overvejelser om besøgstal og aktivitet på havnen, som er beskrevet nedenfor" (side 17).

Som udgangspunkt venter man, at fastliggere (bådpladsejere) kun besøger deres både i højsæsonen, hver 3. weekend. I afsnittet "Bemærkninger til besøgstallene" (side 19) oplyses det, at man har taget udgangspunkt i Egå Marina og Kaløvig Lystbådehavn. Der angives dog ikke besøgstal for disse havne.

Konsekvensvurderingens afsnit 4.6 omhandler marsvin og forstyrrelse i driftsfasen. Det fremhæves at højsæsonen for lystsejlere er sammenfaldende med marsvinenes yngleperiode.

Danmarks Miljøundersøgelsers kort over forekomsten af marsvin om sommeren gengives i konsekvensvurderingen (side 25) og viser (hvid cirkel) at marsvinene i Storebælt om sommeren er koncentreret netop langs Storebæltsbroen, og dermed lige ud for den ønskede lystbådehavn.

Konsekvensvurderingen angiver ud fra ikke dokumenterede skøn tal for både besøgshyppigheden af lystsejlere, og fordelingen mellem motorbåde og sejlbåde. Men alene ud fra dette skøn vil en stor del af havnens besøgende være motorsbådssejlere.

Konsekvensvurderingen sammenfatter en konklusion (side 27) om

*"Det vurderes på baggrund af ovenstående, at der ikke i driftsfasen vil forekomme påvirkninger, der kan have skadelige virkninger på habitatområde Centrale Storebælt og Vresen og dets udpegningsgrundlag"*

Alene på baggrund af rapportens egne skøn og tal er vi uforstående og uenige i, at der skulle være dokumentation for en vurdering på dette grundlag af, at der ikke kan være en væsentlig negativ støjpåvirkning i driftsfasen, af marsvinenes brug af området.

Konsekvensvurderingen "skønner" at 65% af bådene vil være sejlbåde og 35% motorbåde og angiver at små motorbåde og jetski er forbudt via en bekendtgørelse.

Konsekvenserne af besejlingen med små motorbåde afskrives med henvisning til, at en bekendtgørelse forbyder sejlads med disse. Vi henviser her til, at bekendtgørelsen IKKE forbyder sejlads med små motorbåde, men alene sejlads med vandscootere, jetski og lignende.

Dermed er sejlads med små motorbåde ikke omfattet af konsekvensvurderingen, der følgelig kan konstateres at være mangelfuld og fejlbehæftet.

Det fremgår af Naturstyrelsens høringssvar, at man i styrelsen deler opfattelsen af, at konsekvensvurderingen ikke er fyldestgørende. Såvel i Naturstyrelsens udtalelse til Kystdirektoratet af 22. maj 2015 som i udtalelsen af 21. august fremgår, at Naturstyrelsen ikke finder at det med NIRAS konsekvensvurdering er godtgjort, at etablering af 2800 bådpladser ikke vil skade udpegningsgrundlaget.

Naturstyrelsen henviser også til fejlen vedrørende gengivelsen af bekendtgørelsens indhold.

Vores opfattelse af NIRAS konsekvensvurdering er derfor, at den ikke er fyldestgørende. Den opstiller, ud fra ikke begrundede - endsige dokumenterede - skøn, nogle forudsætninger for besøgshyppighed, fordeling mellem motorbåde og sejlbåde, der følgelig reducerer støjbelastningen fra motorbåde. Og der er deciderede faktuelle fejl i grundlaget for vurderingen, ved at fravælge små motorbåde med henvisning til en bekendtgørelse, der faktisk ikke forbyder små motorbåde.

### **Om grundlaget for tilladelsen**

Tilladelsen er givet på grundlag af ansøgningen, herunder den mangelfulde og fejlbehæftede konsekvensvurdering.

Det på trods af, at en anden statslig styrelse under samme ministerium har påpeget, at konsekvensvurderingen ikke kan lægges til grund for en tilladelse.

Det fremgår yderligere af sagens akter, at ansøger har søgt at lægge et pres på Kystdirektoratet, ved at bebude sagsanlæg, samt sende kopi af mail til direktoratet, til ministeren (mail fra direktør Peter Poulsen til afdelingschef Hans Erik Cutoi-Toft, af 8. oktober 2015, Kystdirektoratets sagsakt nr. 49), til hvem denne klage i øvrigt skal stiles.

Det er ikke DN's opgave at forholde sig til rimeligheden af dette pres. Men det kan konstateres, at ministeriets egen naturstyrelse entydigt har vurderet, at konsekvensvurderingen ikke dokumenterer, at der ikke vil være en negativ effekt på marsvinene.

Dermed burde det fremstå tydeligt, at der ikke på det foreliggende grundlag er hjemmel til at meddele tilladelse til at etablere 2800 bådpladser i den gamle færgehavn.

Det er vigtigt for DN at understrege, at foreningen IKKE aktuelt har en vurdering af, hvorvidt 2800 bådpladser vil udgøre et væsentligt problem for marsvinene i dette vigtige yngleområde. Det er muligt, at en fyldestgørende konsekvensvurdering vil vise, at projektet ikke vil fortrænge marsvinene - men også, at det faktisk vil være tilfældet.

Vores indstilling er derfor, at tilladelsen tilbagekaldes med henvisning til, at det retlige grundlag for meddelelsen ikke er tilvejebragt, idet konsekvensvurderingen bygger på ubegrundede skøn, er mangelfuld og delvist bygger på et decideret fejlagtigt grundlag. Samt, at disse forhold er påpeget af en styrelse under ministeriet under sagens behandling.

Som følge af ansøgers henvendelse til ministeren i sagen, er sagen ikke blot principiel i forhold til EU forpligtelserne, men også blevet politisk.

Da ansøger under sagens behandling således har rettet henvendelse til ministeren, som også skal træffe afgørelse i nærværende klagesag, sender vi Folketingets Miljø- og fødevareudvalg en kopi af nærværende skrivelse, til orientering.

Med venlig hilsen



Bo Håkansson, biolog  
boh@dn.dk