

NOTAT **UDKAST**



DEPARTEMENTET

Dato 23. maj 2008

Dok.id

J. nr. 361-2

Bro- og Havnekontoret

Søren Clausen

Telefon 33 92 43 87

scl@trm.dk

Referat - § 8 møde den 22. maj 2008 i Transportministeriet vedrørende forsøg med SIC-systemet

Deltagere:

Direktør Poul Jakobsen, Skagens Innovations Center (PJ)
Ingeniør Claus Brøgger, Skagens Innovations Center (CB)
Direktør Jesper Holt Jensen, Kystdirektoratet (JHJ)
Afdelingschef Claus F. Baunkjær, Transportministeriet (CFB)
Fuldmægtig Søren Clausen, Transportministeriet (SC)

CFB bød velkommen til mødedeltagerne. CFB anførte, at anledningen til mødet var Skagens Innovations Centers (SIC) brev til Transportministeriet af den 2. maj 2008 (vedlagt referatet) indeholdende 12 klagepunkter til afviklingen af forsøget. Mødet var en god anledning til at få talt om problemerne.

PJ takkede for mødet og bekræftede formålet med mødet. PJ udleverede supplerende materiale (vedlagt referatet) til brug ved mødet.

PJ præsenterede herefter klagepunkterne 2, 3 og 4 vedrørende henholdsvis data genopretning, nye beregninger og profiludtegninger.

PJ gav udtryk for den opfattelse, at Kystdirektoratet **i samarbejde med Burcharth** egenhændigt har foranstaltet, at ingeniørfirmaet Carl Bro i deres databeregninger har flyttet referencelinien for forsøget. PJ tilkendegav, at Jens Kring fra Carl Bro har oplyst til SIC, at Carl Bro har fået "ordre" fra Kystdirektoratet til at flytte referencelinien.

Flytningen af referencelinien, forårsager ifølge PJ og CB, at de data, der viser **erosionen i forkanten af klitten i ref 1 b og ref. 2** på forsøgsstrækningen, er forkerte, **idet havet har gravet dybt inde i klitterne i de to referenceområder**. PJ anførte, at SIC på den baggrund havde identificeret 1.443 fejl i de data, som har ligget til grund for professorernes seneste evaluering. (slettes)

PJ fremførte med reference til dagsordenens punkt 7 – 10 vedrørende SICs dokumentation af SICs systemets effekt, at samtlige rapporter fra professorerne skal skrives om. PJ anførte desuden, at den faktiske udvikling på strækningen er dokumenteret både i tidsskriftet "Geologisk Nyt" og i 2 papers, som SIC op-



lyste har været optaget på konferencen ICS 2007 på Griffith University på Gold Coast i Australien i 2007.

PJ oplyste endvidere, at SIC har 2 papers accepteret på ICCE 2008 i Hamburg og det var derfor et ultimativt krav, at referencelinien i klitterne blev flyttet tilbage til den oprindelige placering i punkt 2 i klitterne, så man ikke står på 2 internationale konferencer med forskellige data.

ICCE 2008 løber fra d. 31 august til d. 5 september.

Det var derfor et krav fra SIC, at de fejlbehæftede rapporter fra professorerne blev fjernet fra KDI's hjemmeside øjeblikkeligt.

PJ oplyste desuden, at Kystdirektoratet har nægtet at udarbejde profiltegninger fra forsøgsstrækningen. Derfor har SIC selv afholdt udgifter hertil. SIC har i den forbindelse i flere omgange fremsendt fakturaer til Kystdirektoratet for dette arbejde. Kystdirektoratet har afvist at betale disse. (slettes)

JHJ oplyste, at KDI ikke har krævet referencelinien flyttet.

PJ og CB imødegik JHJ's påstand og fremlagde dokumentation for at referencelinien var flyttet i klitten.

PJ og CB oplyste at de havde haft møde med ingeniørfirmaet Carl Bro A/S i Aalborg to gange i denne anledning og Carl Bro havde fastholdt at referencelinien i klitten var flyttet efter ordre fra KDI.

Det blev aftalt, at TRM vil tage kontakt til Jens Kring, Carl Bro med henblik på at få en udtalelse om den af SIC rejse anklage.

JHJ redegjorde desuden for, at Carl Bro har lavet beregningerne på basis af parameterdefinitioner fra projektgruppen. De nuværende parametre er defineret af SIC og professor Hans F. Burcharth. KDI har kun været praktisk mellemmand ved at videresende SICs og Burcharths ønsker til Carl Bro.

PJ og CB gjorde gældende, at fejlen er lavet af Burcharth og KDI, som havde givet Carl Bro besked på at det var dem som var ordregiver og dermed suverænt bestemte beregningsformen.

JHJ redegjorde for, at Carl Bro har udarbejdet et notat som blandt andet redegør for spørgsmålet. Notatet er af KDI fremsendt til projektgruppen med anmodning om at gennemgå det på et projektgruppemøde.



PJ og CB oplyste at SIC ville have spørgsmålet behandlet på projektmødet d. 18 februar i Nymindegab og senest på projektmødet i Aalborg d. 14 april i Aalborg hvor professorerne udeblev fra projektmødet.

Per Sørensen ønskede ikke dette spørgsmål behandlet og afviste et møde hos Carl Bro A/S om fejlretning og nye beregninger samt profiludtegninger.

PJ og CB oplyste at Advokat Morten Jensen gav udtryk for at når der ikke kunne skabes enighed, måtte SIC indbringe spørgsmålet som en § 8 sag og det havde han det fint med, at der var denne mulighed.

PJ og CB gjorde derfor gældende at dette var en af grundene til dette § 8 møde, idet SIC ikke kan stå på videnskabelige konferencer med forskellige og forkerte data fra et videnskabeligt projekt.

For så vidt angår profiludtegninger anførte JHJ, at professorerne ikke har efterspurgt disse. Eftersom professorerne er ansvarlige for forsøget, og set i lyset af udarbejdelsen af profiludtegningerne er ganske bekostelig, har KDI ikke udskrevet disse. Af samme årsag kan KDI ikke honorere SICs for deres arbejde hermed.

SIC gjorde gældende at de kvartalsvise manglende profiltegninger havde medført at SIC havde været nødsaget til at foretage deres egne opmålinger på strandene, så SIC kunne vedligeholde anlægget og optimere anlæggets drift.

PJ og CB gjorde opmærksom på at det var SIC, som havde bedt om at der ikke skulle printes store profiludtegninger, men at Carl Bro A/S kunne levere tegningerne i PDF, så SIC selv kunne udskrive tegningerne i A 4 format.

CFB spurgte til, om SICs synspunkter for så vidt angår klagepunkterne 2 – 4, vedrørende fejl og mangler i data og beregninger, og klagepunkterne 7 – 10, vedrørende den af SIC udarbejdede dokumentation for SIC-systemets effekt, er tilgået professorerne.

PJ bekræftede dette.

PJ gik herefter til klagepunkterne 5 og 6 vedrørende Kystdirektoratets revlefodring ved forsøgsområdet.

PJ forklarede,

Det blev på mødet d.14. april aftalt med KDI, at der nu laves beregninger for revlefodringsområdet efter samme specifikationer, som projektområdet.

Klitfoden fastlåses således til januar 05 opmålingen. Stranden fastlåses til 100 meters bredde.



Beregningerne foretages for off shore 1 og off shore 2. for det samlede revlefodringsområde, som går 700 meter ned i referenceområde 1.

Detaljerne fastlægges når SIC modtager profiltegningerne for området.

Det er stærkt kritisabelt, at eksperterne har modsat sig, at der foretages beregninger for revle-fodringsområdet.

Det er således igen dokumenteret, at eksperterne ikke er objektive og uvildige, når de accepterer at der sandfodres med 1,1 mio. kubikmeter sand 700 meter ind i et referenceområde og 3000 meter mod nord for referenceområde 1 i projektperioden.

PJ henviste til sagens bilag, og oplyste endvidere at prisen på sandfodring med 2,4 mio. kubikmeter sand i 2004 faldt til 31,6 mio. kr. da SIC gik ind og bød på kystbeskyttelse af 100 km (Fællesstrækningen) på den jyske vestkyst. SIC's pris var 25,0 mio. kr.

PJ kritiserede KDI meget stærkt for at holde SIC ude af Vestkysten på et usagligt grundlag og misbruge en dominerende stilling i markedet.

PJ oplyste at det ser ud til at der er kartellignende forhold i markedet, idet firmaet Rohde Nielsen generelt er lavestbydende, hvorefter arbejdet udføres af Hollandske firmaer, som vi så ved Søndervig i 2005.

PJ dokumenterede endvidere at KDI i 2008 kun havde udbudt 1,9 mio m³ sand på den jyske vestkyst i 2008, men at tilbudet fra Rohde Nielsen passede med KDI's budget, når man tillagde kystdirektoratets pris på 8,1 mio. kr. til undersøgelser og projektering.

PJ gav udtryk for at han fandt det meget mærkeligt at KDI reducerede sandmængden til 1,9 mio. m³, men at prisen passede med budgettet i KDI.

På dette grundlag gav PJ udtryk for at det kostede skatteyderne mange penge at KDI holdt SIC ude af markedet på den jyske vestkyst.

Hærværk

PJ oplyste at han mente at det dokumenteret at Kystdirektoratet begår bevidst hærværk imod projektet, idet revlefodringer ikke var planlagt i projektperioden, hvilket kan dokumenteres med Kystdirektoratets fodringsplan af 31. marts 2004, som er grundlaget for Vestkystaftalen 2004 – 2008.

Ekspertene har ikke protesteret imod revlefodringen i projektperioden



Dette beviser efter vor mening, at der har været en sammensværgelse imod SIC i projektgruppen, når 2 såkaldte uvildige eksperter accepterer, at KDI sandfodrer i et referenceområde i ref. 1 i projektperioden.

CFB gav udtryk for, at såfremt SIC ikke indgav en politianmeldelse mod KDI ville Transportministeriet gøre det på det foreliggende grundlag, idet der var tale om så alvorlige anklager konkurrencemæssigt samt antydning af hærværk.

SIC har efterfølgende udarbejdet en politianmeldelse og sendt den til Transportministeriet til videre foranstaltning.(Bemærkning uden for referatet)

PJ oplyste at SIC vil indklage de 2 professorer for Rådet for videnskabelig uredelighed.

PJ henviste samtidig til punkt 1

SIC indstiller at de udpegede eksperter fratræder øjeblikkelig, idet eksperterne ikke længere er objektive og uvildige efter at det er dokumenteret at det er Kystdirektoratet, som konstruerer eksperternes forkerte grafer og tabeller. KDI og eksperterne forsøger således at skjule, at referencelinien i klitten er flyttet, så volumen-beregninger i erosionsområderne ikke bliver retvisende i 2 års og 3 års rapporten.

Dette medfører store fejl i referenceområde 2, hvor der er stor erosion i forkannten af klitterne.

Hertil kommer at Jørgen Fredsøe har meddelt, at han vil skrive sin egen rapport, idet han ikke vil samarbejde med Burcharth.

Jørgen Fredsøe kan ikke bare skrive sin egen rapport. Det er i modstrid med rammeaftalen.

SIC har udpeget Henrik Kjær Nielsen fra DGI i vejen som ny uvildig ekspert, idet ingeniørfirmaet er i stand til at foretage de nødvendige beregninger og analyser.

at de potentielle leverandører af sandfodring har indgået ulovlige aftaler om priserne på sandfodring for bl.a. at holde andre aktører ude af markedet. Dermed er det umuligt for SIC, at komme ind på markedet. (slettes)

PJ anførte desuden, at KDIs sandfodring i forsøgsområdet har spoleret forsøget. PJ konkluderede i den henseende, at professorerne har gjort sig skyldig i videnskabelig uredelighed, fordi de har accepteret dette forhold.

CFB forklarede at det er vigtigt, at forsøget nu afsluttes som aftalt i sin tid. Staten bruger ganske mange penge på forsøget. Transportministeren har tilkendegivet, at der ikke bliver indgået en ny aftale om kystbeskyttelse på den jyske vestkyst før forsøget er afsluttet og forelagt for det politiske niveau.



CFB spurgte til, om det var korrekt forstået, at KDI - efter SICs opfattelse – har begået 'bevidst hærværk' mod forsøget, sådan som det er beskrevet i SICs brev til ministeriet af den 2. maj 2008.

PJ bekræftede dette.

CFB anførte, at dette er en ganske alvorlig anklage, som potentielt vedrører en statslig myndigheds overtrædelse af straffeloven. Transportministeriet har ingen myndighed til at afgøre sådanne sager, der i givet fald må politianmeldes af SIC, hvis SIC vælger at fastholde anklagen.

PJ bekræftede, at SIC har overvejet og forberedt en politianmeldelse for hærværk på forsøgsstrækningen. PJ bekræftede endvidere, at politianmeldelsen efter mødet vil blive indgivet til politimesteren i Holstebro.

CFB forklarede, at Transportministeriet ligeledes ingen myndighed har til at afgøre PJs klager vedrørende ulovlige prisaftaler i branchen og videnskabelig uredelighed. Disse spørgsmål sorterer under henholdsvis konkurrencemyndighederne og rådet for videnskabelig uredelighed.

PJ gjorde gældende at Transportministeriet havde pligt til at sikre, at konkurrenceloven bliver overholdt til gavn for samfundet, og at SIC ville overveje at indbringe sagen for Rigsrevisionen, hvis ministeriet ikke foretog en nærmere undersøgelse af de faktiske forhold vedr. mulige prisaftaler mellem KDI og de involverede parter.

PJ oplyste, at han vil indbringe sagen om ulige konkurrence for Konkurrencestyrelsen. PJ anførte, at det ikke vil føre til noget at indbringe klage over professorerne til rådet for videnskabelige uredelighed. I stedet har SIC indgivet en skriftlig klage til Aalborg Universitet over en professor.

PJ gik derefter til klagepunkterne 11 og 12 vedrørende henholdsvis ubetalte regninger og fortsat drift af SIC-systemet ved Skodbjerg.

PJ gav udtryk for, at KDI skulle betale de fakturaer for merarbejde, som SIC tidligere har fremsendt. Ellers kan SIC i sidste ende se sig nødsaget til at indbringe sagen for Rigsrevisionen.

JHJ bemærkede, at der ikke foreligger aftaler om arbejdet. Derfor kan KDI ikke honorere dem.

CFB anførte, at Transportministeriet tidligere havde honoreret SIC 135.000 kr. for merarbejde efter en grundig gennemgang af SICs økonomiske krav.

PJ gav udtryk for, at beløbet ikke dækker hele SICs merarbejde



SC henviste til, at Transportministeriet i et brev til SIC af 13. december 2007 har angivet, at Transportministeriet efter udbetalingen af beløbet betragtersagen som afsluttet, og at SICs udgifter i øvrigt er dækket af kontraktens § 6.

SIC henviste til korrespondancen med SC i december og at der fortsat var et udestående på 295.999,50 kr.

Det blev aftalt at PJ og SC gennemgår sagen **igen snarest muligt**

PJ spurgte efterfølgende til den faktura pålydende 855.937,50 kr. for drift af SIC-systemet efter forsøgets afslutning.

CFB pointerede, at der ikke er indgået aftale mellem SIC og Transportministeriet herom, og at han derfor ikke umiddelbart har hjemmel til at udbetale nye beløb vedrørende SIC-systemet efter forsøgets afslutning. Såfremt SIC ønsker at sende fakturaer for et sådant arbejde, kan Transportministeriet i teorien se sig nødsaget til at kræve, at SIC-systemet fjernes fra strækningen, og det ønsker ministeriet ikke.

PJ tilkendegav herefter, at man ville trække fakturaen tilbage den efterfølgende dag og i stedet anmode om at komme på finansloven.

PJ anmodede afslutningsvist om at deltage på det møde, der er planlagt mellem Transportministeren og Trafikudvalget, hvor professorerne skal fremlægge deres evalueringer.

CFB tilkendegav, at han vil viderebringe PJs ønske i den konstruktive ånd, som dagens møde havde fundet sted i. CFB forklarede endvidere, at det er hans indtryk, at Trafikudvalget er ganske godt bekendt med PJs synspunkter. Derimod har de to professorer endnu ikke haft lejlighed til at forklare sig for Trafikudvalget.

SCL / PJ