

Åbent brev til kulturminister Bertel Haarder

15.10.2015

Kære Bertel Haarder.

I anledning af SKATs verserende sag imod en billedkunstner (aktuel udstilling herom hos Clausens Kunsthandel, Toldbodgade 9), - men især fordi denne sag gælder hele vort fag, hele kunstnerstanden, - skriver jeg for at klargøre visse generelle vilkår vi som kunstnere lever og arbejder under.

Skabende kunstnere hører til et sjældent folkefærd som betaler for at arbejde, og er samtidig blandt landets socialt mest udsatte grupper. Sådan er vores vilkår. Kunstnere lever i dag under forhold ingen andre danskere ville finde sig i. I modsætning til den uvidende men udbredte opfattelse af kunstnere som særlig forgyldte! Alt for mange må have lønarbejde inden for fagområder langt fra deres felt, for at få råd til deres egentlige kunstneriske hverv.

Den skabende kunstners arbejdsliv er for de fleste hårdt, hasarderet og uophørligt, - og indtægterne for det meste stærkt svingende. Særlig svært hvor der også er familie! Der kan være perioder hvor indtægterne helt svigter, men hvor kunstneren alligevel arbejder videre – lever på en sten og håber det kommer til at ændre sig. Her er SKATs krav om "rentabilitet" for at anerkendes som erhverv, langt fra kunstnerens iboende førsteprioritet, *den indre nødvendighed* - UDSAGNET!

Vi tror vi har rettigheder, - men har vi?

IFØLGE GÆLDENDE LOV:

Opstår der en periode på tre år med underskud, får kunstneren ifølge skatteloven status som hobbykunstner! Det gælder uanset enhver faglig og statslig anerkendelse og udmærkelse! Dette medfører, - oven i al elendigheden og med tilbagevirkende kraft, - fortabelse af retten til fradrag af faglige omkostninger såsom værksted, materialer, glarmester, trykkeri, bronzestøber, stenhugger, transport af værker, etc. etc. Kunstneren bliver reelt ruineret, og afskæres fra at fortsætte sit erhverv, - og vejen tilbage til at arbejde som kunstner kan dermed være lukket.

Er det formålet med den pågældende lovbestemmelse – at fratage en kunstner sine faglige rettigheder efter en treårig periode med underskud? At afskære en kunstner fra at udøve sit erhverv??

Clausens Kunsthandel viser indtil 7. november et uhyrligt tilfælde, som et konkret eksempel på virkningen af denne lov. Nøje og intenst beskrevet! Omstændighederne ændrede sig just i tide til at det lykkedes denne kunstner alligevel at fortsætte sit erhverv. Men *mange* er ikke så heldige. Og kunstnere kan ikke omskoles. Videreuddannes, ja. Men omskoles? Umuligt, utænkeligt!

Men lov er lov, og lov skal holdes! ***Det er derfor indlysende nødvendigt, at denne lov ændres så hurtigt som muligt, for at undgå at flere hårdt prøvede kunstnere tvinges til at opgive deres hverv!***

Kulturministeriet har ansvar for kulturen, generelt forstået som museer, teatre, etc. Men de levende arbejdende kunstnere, selve grundlaget og bærende for disse institutioner, - hvem har ansvar for dem?

Jeg håber det er Kulturministeren.

Med venlig hilsen

Kirsten Lockenwitz
billedhugger

(456 ord)