

Folketinget

20.05.16

Hvad med at spare et unødvendigt initiativ?

I debatten ser man, at der er planer om at spare på de ældres boligfordele. 90 millioner tales der om. Den Århusianske arkitektskole suger ca 100 millioner årligt fra finansloven. Det bør være et spørgsmål om den er det værd. (Det halve kunne gøre det uden at undervisningskvaliteten led skade, forudsat naturligvis at undervisningen blev optimeret til større engagement).

Samtidig presses der på fra denne i forvejen overprivilegerede side for offentlige midler at bygge en ny arkitektskole i Århus til hundredevis af millioner.

.....
Nedenstående er kopi af en mail til kulturministeren.

Bertel Haarder
Kulturministeriet
Nybrogade 2
København K

18.04.16.

Kære Bertel Haarder lidt naivt sendte jeg nedenstående som læserbrev til en avis, som så vidt vides ikke har bragt det. Hvorfor skulle et århusiansk talerør osse gøre det? Det er jo "ikke vigtigt" at gøre opmærksom på så let forståeligt et symbol på arkitektonisk forfald. Det virker som om arkitekturen i DK er i gang med at unddrage sig både demokratisk og moralsk kontrol. En uhensigtsmæssig korpsånd, som til dels ubemærket svæver over arkitektstanden medvirker til et eskalerende spild af samfundets midler. Da jeg har bemærket, at du i fagtidsskriftet 'Arkitekten' har udtalt dig netop om tidens afstand mellem arkitektur og håndværk. var det så ikke en ide' at se på om den planlagte nye arkitektskole i Århus bør tages af bordet. De få dygtige arkitekter vi har i DK klarer sig nok uden dette efterhånden forvoksede halehæng af "arkitekter" som ikke kan det de skal kunne, nemlig bygge huse.

Med venlig hilsen

Niels Lindberg
.....

(Læserbrevet til den århusianske avis)

En hønsestige til litteraturens hellige haller.

11.01.15

Med mindre den udvendige "pompøse" trappe op til det nye bibliotek på havnen i Århus med fuldt overlæg er udformet med en farlig stejlehed for at signalere, at adgangen til litteraturens hellige haller skal være forbundet med stor umage, risiko og sveddryppende anstrengelser, må man konkludere, at trappens udformning nærmer sig det skandaløse. Det er vist indtil nu uset, at en trappe til en så stor og offentlig bygning, skal hensætte i dette tilfælde de bibliotekssøgende trappebestigere i angst for at falde på trappen for derefter med overvejende sandsynlighed tage hele turen ned på albuer og bagdel.

Hvordan i alverden er det gået til, at et arkitektfirma uden, at det tilsyneladende er blevet opdaget i tide, har fået lov til at aflevere dette makværk. Er det mon fordi den skyklap-intellektuelle arkitektur på sin selvglade flugt mod stjernerne, efterhånden har fjernet sig så langt fra sin oprindelse – håndværket - at arkitekterne ikke sanser at spørge håndværkere, der kender den århundreder gamle trappeformel og kan kunsten at bygge en troværdig trappe til et givet formål, om hvordan man gør? Byg den trappe om, måske skal forholdet mellem grund og stigning (et trins vandrette og lodrette mål) ligge omkring 35 cm til 14 cm for at sikre en tryk og behagelig gang i trappeforløbet til denne bygning. Præsenter regningen for det pågældende arkitektfirma! Prøv at få dem til at betale og dermed påtage sig ansvaret for denne misforståelse af en offentlig trappe.

Med venlig hilsen Niels Lindberg bygmester – konsulentfirma vedr. bygningskunst, planlægning og bygningsfunktion Vinkældergade 2 5900 Rudkøbing.