

Niels J.S. Krog

Nørremarksvej 160, 7120 Vejle Ø – 61713146 – nordbo2@gmail.com

Vejle den 24. februar 2016

**Til**  
**Travbanerne i Danmark**

Jeg har i dag modtaget HFF´s brev til banerne og forbundet sammen med den rating liste, der ligger til grund for, hvilke baner der skal miste deres eksistensgrundlag.

Grunden er, at jeg har rettet henvendelse til de berørte sammenslutninger og anmodet om en forklaring på, hvorfor man er nået frem til netop de baner, der er aktuelle.

Jeg skriver nu til samtlige baner med nogle spørgsmål for at få belyst, om materialet fra HFF kan betegnes som seriøst arbejde i forsøget på at klarificere en forskel mellem banerne.

Spørgsmål 1. Har din bane deltaget i en rangeringstest af travbaner i Danmark? -

Spørgsmål 2. Er din bane bekendt med HFF´s rangeringsliste? -

Spørgsmål 3. Er din bane enig i HFF´s rangeringsliste? -

Spørgsmål 4. Hvor mange heste og trænere er tilknyttet din bane?

Spørgsmål 5. Hvor stor var omsætningen i spillet og på banen i øvrigt i sidst opgjorte regnskabsår.

Spørgsmål 6. Hvor mange besøgende har i på banen i gennemsnit til en løbsdag.

Jeg har følgende kommentarer til HFF´s rangeringsliste:

1. Jeg mener listen er manipuleret.
2. Jeg forstår ikke, hvorfor de enkelte point på listen skal vægtes forskelligt.
3. Jeg er ikke enig i de forskellige vurderinger.
4. Jeg mener, der mangler en meget vigtig vurdering i ratingen nemlig geografisk beliggenhed.
5. En anden vigtig vurdering, som heller ikke er med er banens fysiske tilstand.

Når man læser HFF´s kriterier for de enkelte punkter på rating listen, kan det være svært at angribe fejl i dem, men lad mig alligevel kommentere på dem.

- a. **Sportslige kriterier.** Er det rimeligt at vurdere på antallet af licenser på en bane frem for en anden? - Umiddelbart må svaret være ja, men er det ikke sådan, at netop de største og bedst funderede baner får de største tilskud og dermed kan give trænerne de bedste forhold? - Altså kommer de fleste heste også til at være opstaldet på disse baner. Det giver også de fleste starter på banen, og det vil også automatisk betyde, at man sender flest heste ud på andre baner.
- b. **Spilmæssig rangering.** Her mener jeg, at beregningen er fair nok, men man burde måske vurdere på, hvor stor en præstation det er for en bane med få heste at ligge lige eller næsten lige med en stor bane med mange heste.
- c. **Banens tilstand.** Her er man til gengæld helt ude af proportioner efter min mening. Man kan vel ikke forvente, at en lille bane med få heste og trænere har samme mulighed for en god økonomi som en stor bane.

Her mangler man jo helt klart anlæggets beskaffenhed. Så vidt jeg kan se, får en ny og moderne bane ingen kredit for nye bygninger, en belægning på banen, der er bedre end på

*andre baner m.v. – Måske er banens likviditet netop ikke så god, fordi man har pengene stående i jord, bygninger og belægning.*

- d. **Demografiske kriterier.** *Her er forfatterne til rating listen helt ude i hampen. Man nævner selv problemerne i Århus med at få lov til at blive liggende tæt på byen, og så vurderer man det geografisk positivt i ratingen, at banen ligger tæt på tæt bebyggelse. Det er selvmodsigtende, så det batter noget.*
- e. **Banens fysiske tilstand.** *Dette punkt har man ikke med i ratingen. Hvorfor ikke? Er f.eks. Billund for ny?*

*Endelig opererer man med "Vægt", hvilket er vigtigt for ratingens forfattere, for det giver mulighed for at manipulere med de øvrige vurderinger. Jeg forstår f.eks. ikke, at det ikke er spillet, der vægter højest i ratingen. Det er trods alt pengene, der skal sørge for, at der kan køres trav på det niveau, man kører på eller højere.*

*Samtlige de tre lukningstruede baner er lavest placeret i "Sporten", som man har valgt at vægte højest, og så drejer det sig jo slet ikke om det vigtigste nemlig pengene.*

*Prøv at vægte "Omsætning" med 1,5 og "Banernes tilstand" med 1,0 og "Sporten" med 0,8.*

*Personligt synes jeg, at det kunne være lige så rigtigt, som forfatterens rating. –*

*Hvis man så tager min litra e med til 1,5, får man garanteret et helt andet resultat.*

*For mig ser det ud til, at man har lavet en bedømmelse af banerne, hvorefter man har rettet lidt til, så det hele passer.*

*Jeg mener, at HFF har lagt en helt forkert strategi til grund for udvikling af travsporten i Danmark. Man kan ikke få travsporten til at udvikle sig ved at nedlægge baner. Man kan heller ikke udvikle travsporten ved at sende tilskud derhen, hvor man tjener flest penge i forvejen.*

*Man kan udvikle travsporten ved at give de forskellige baner samme betingelser. De mindste baner har ikke råd til de præmiepenge, som de store baner har. Vi ved jo godt hvilke 4 baner, der er de store og hvilke 4 baner, der er de mindste.*

*Vi behøver ikke engang at lave forsøget med at udligne tilskuddene for at bevise, at det er rigtigt.*

*Man kan bare sammenligne Danmark med Sverige og Norge. Man kan også se på Danmarks guldalder som travsports land. Den falder jo sammen med Tarok tiden. Man skal altså skabe interessante emner at vise frem, men det koster penge. Der er vel ikke nogen, der tror på, at stjerneheste kommer til baner, hvor præmiepengene er 30% mindre end andre baner.*

*Når man så fordeler tilskuddene ulige, er det altså også forkert at vurdere eller nedvurdere de små baner på, at de mangler interesse og omsætning. Endvidere er fremmødet på og dermed også spillelysten ikke så forskellig, at det har nogen væsentlig betydning.*

*Jeg mener faktisk, at HFF ikke opfylder sin egen formålsparagraf med det oplæg man har lagt frem.*

*HFF oplyser selv, at man skal fordele 62 mill. kr. – Lad mig komme med et forslag, der stiller banerne lige i en årrække.*

1. *Tilskuddet fordeles med 10% til hver af de 8 baner. 6,2 mill. kr. til hver.*
2. *Resten af tilskuddet gemmes til udlodning mellem de 3 bedste baner samt de 2 dårligste. Det vil betyde et ekstra tilskud på 2,6 mill. kr. til 5 klubber, medens der er 400.000,- kr. til specielle formål.*
3. *3 baner får ikke del i ekstra gevinsten, for de har ikke flyttet sig.*

*Filosofien bag dette forslag er, at man belønner dem, der kan og vil, mens man holder hånden under dem, der måske bare har været uheldige.*

*Der skal dog være en regel om, at man ikke kan få ekstra tilskud som dårligst drevne bane mere end 2 år i træk. Her skal man mindst kvalificere sig blandt de baner, der ikke har opnået ekstra*

*tilskud. Her skal man holde sig i mindst 3 år før man igen kan få ekstra tilskud som en af de 2 dårligste.*

*Filosofien bag forslaget er også, at det giver konkurrence om ekstra tilskud, hvilket er sundt, samtidig med, at man holder hånden under de baner, der har det svært.*

*Med venlig hilsen,*

*Niels Krogh*