

Niels J.S. Krog

Nørremarksvej 160, 7120 Vejle Ø – 61713146 – nordbo2@gmail.com

Vejle den 20. marts 2016

Til Kulturministeriet

Da mine spørgsmål i brev dateret 28. feb. 16 tilsyneladende ikke er formuleret tydeligt nok, idet jeg har modtaget svar fra kontorchef Per Nylykke, der ikke besvarer spørgsmålene men blot konstaterer tingenes tilstand fra 2012 og frem til nu, tillader jeg mig hermed at genfremsætte spørgsmålene med uddybende kommentarer, idet jeg forudser, at jeg måske må henvende mig til Folketingets ombudsmand med en klage over manglende vilje til at afgive oplysninger, der burde være tilgængelige ved henvendelse til ansvarlige minister.

M.h.t. at skatteministeriet ikke ligger inde med opgørelse over størrelsen af hestesportens samlede spilleomsætning af nyere dato end 2012, er det utilfredsstillende, at skatteministeriet så ikke indhenter oplysningerne, som de har pligt til.

Det er også utilfredsstillende, at kulturministeriet henviser til, at jeg skal henvende mig direkte til skatteministeriet med spørgsmål, der bevirker, at jeg så senere skal genfremsætte det egentlige spørgsmål til kulturministeriet, der har ansvaret for fordeling af midlerne.

Uddybning af spørgsmål 1. – Når skatteministeriet oplyser, at der ikke har været udarbejdet en opgørelse siden 2011 og 2012, undrer det mig, hvordan kulturministeriet finder frem til, at hestesporten i 2015 skal miste tilskud af ikke ubetydelig størrelse.

Uddybning af spørgsmål 2. – Når jeg spørger hvorfor det nuværende tilskud på 90 mio.kr. ikke kan fastholdes, beder jeg om en begrundelse for, hvad der er årsagen til, at hestesporten mister 35 mio.kr. og ikke blot en konstatering af, at der er sket en vurdering. – Jeg vil gerne have oplyst fakta om årsagen til denne vurdering, som jo ikke er sket i skatteministeriet men i kulturministeriet. Der er jo endda tale om en procentvis større nedgang end beregningen på de gamle tal viser, da spillet jo har været inde i en stigende udvikling. Det er jo derfor bekymrende, at man ikke oplyser nye tal fra 2015, idet man jo kunne få den tanke, at der var realiteter, der ikke skal med i oversigten. Man må jo være klar over, at den slags på et tidspunkt når frem til medierne, og så ser det jo ikke så godt ud.

Uddybning af spørgsmål 3. – Når jeg spørger hvorfor "resten af Danmark" ikke er repræsenteret i bestyrelsen for Hestesportens Finansierings Fond, ønsker jeg ikke en forelæsning af hvilke kriterier til faglige uddannelser bestyrelsesmedlemmerne skal have. Jeg ønsker at vide, hvorfor man ikke har fundet de pågældende personer uden for hovedstadsområdet. Jeg ved jo godt, hvilke kvalifikationer den nuværende bestyrelse har, men sådanne kvalifikationer er der jo også masser af i provinsen.

Som en sidebemærkning synes jeg jo ikke, at den nuværende bestyrelse har vist særlige evner eller kvalifikationer. – Det fører mig frem til at spørge, hvornår de forskellige bestyrelsesmedlemmer i HFF er tiltrådt og, hvornår de enkelte poster sidst er udskiftet, idet der jo er fastsat turnus for den del. – Begrundelsen for det er oplysninger om, at samme personer har bestridt posterne i mere end de 2 år, der er angivet i vedtægterne for HFF.

Uddybning af spørgsmål 4. – Når kulturministeriet svarer på den måde, er jeg nødt til at vide, om ikke kulturministeriet har fastsat regler for, hvordan man forventer midlerne forvaltet. Fører kulturministeriet ikke kontrol med HFF bestyrelse også efter udnævnelser?

Jeg vil i øvrigt gerne knytte yderligere kommentarer til spørgsmålene allerede nu, idet jeg erfaringsmæssigt ved, at det kan være svært at komme nogen vegne på denne måde senere. Jeg vil derfor

gerne åbne nye perspektiver for oplysning af sagen, idet jeg ikke mener, at den nuværende bestyrelse eller kulturministeriets afgørelser i sagen nødvendigvis er velbegrundede.

Jeg stiller derfor spørgsmål ved, om den nuværende bestyrelse i HFF opfylder betingelserne som nævnt i det udaterede svarbrev, jeg har modtaget, og hvis de opfylder betingelserne, om der da er tale om ren manipulation af fakta, der er opfundet som begrundelse for, at 3 navngivne travbaner i provinsen skal nedlægges. Man har udarbejdet en rating liste for banerne, hvor man selv opstiller kriterierne og hvor meget de enkelte kriterier skal vægte i bedømmelsen af banerne. - Det er da ikke særligt flatterende, når menigmand skal bedømme kvaliteten af det arbejde der udføres og bliver udført.

Jeg vil som eksempel blot påpege, at banen på Bornholm, der er landets mindste bane og har det mindste befolkningsgrundlag af alle, lige nøjagtigt med et halvt point placeret sig over de 3 nederste baner, som jo altså er de lukningstruede.

Der findes heller ikke belæg for at travbanerne i Ålborg og Charlottenlund modtager i nærheden af 4 gange så meget i tilskud som de nedlægningstruede. Endvidere er der ydet langt højere fordelslån til anlæg på disse baner.

Galopbanen i Klampenborg har langt færre heste og langt mindre befolkningsgrundlag end travbanerne, men er end ikke nævnt som en mulighed for at løse noget af problemet. Jeg tænker her på, at galopporten jo kan afvikle deres løb på etablerede travbaner.

Jeg har rettet henvendelse til kulturministeriet for at få forklaringer på de afgørelser den af kulturministeren udnævnte bestyrelse for HFF træffer fordi, den daglige leder i HFF Jens Ulrich Nielsen har nægtet af medvirke til min oplysning og forståelse for sagen og samtidig bedt om min diskretion, hvilket han naturligvis ikke kan forvente, når han ikke medvirker til at svare på de spørgsmål, jeg har.

Nu får jeg efter første runde med kulturministeriet en fornemmelse af, at man heller ikke her er særligt villige til at medvirke, men jeg kan selvfølgelig opsøge kulturministeren selv, hvis ikke sagen kan ordnes på embedsplan. -

Jeg vil derfor gerne have oplyst, hvornår kulturministeriet har ført tilsyn med HFF på officiel vis.

Med venlig hilsen,

Niels Krag