

Europaudvalget

FOLKETINGET



REFERAT

AF 29. EUROPAUDVALGSMØDE

Dato: fredag den 19. april
Tidspunkt: kl. 10.00
Sted: vær. 2-133

Til stede: Mette Gjerskov (S), formand, Hans Kristian Skibby (DF), Jan E. Jørgensen (V), Peter Hummelgaard Thomsen (S) og Søren Søndergaard (EL).

Desuden deltog: udlændinge- og integrationsminister Inger Støjberg.

FO Punkt 1. Rådsmøde nr. 3461 (retlige og indre anliggender) den 21. april 2016

Formanden bød ministeren velkommen. Mandatet til det kommende rådsmøde havde som bekendt været på dagsordenen flere gange. Den 1. april blev der givet et mandat til ministeren, der alene handlede om den danske holdning til forslaget om grænse- og kystvagt. Efterfølgende havde udvalget drøftet mandatet med ministeriet, og det viste sig, at det mandat, udvalget havde givet, ikke helt var, hvad ministeren ønskede. Det havde man korresponderet om, og derfor var ministeren nu tilbage for at indhente det mandat, hun ønskede sig, som handlede om, hvordan Danmark skal agere efter forslagets vedtagelse. Principperne i mandatafgivningen var et selvstændigt punkt på dagsordenen. Nu handlede det om den konkrete sag.

Udlændinge- og integrationsministeren: Sommetider kan det være en fordel at mødes lidt oftere end sædvanligt. Det her er en af de gange. Som formanden sagde, var der i forbindelse med mødet den 1. april opstået lidt tvivl om, hvad udvalget havde givet opbakning til. Derfor håber jeg også, at vi i dag kan få klarhed over det, og at jeg kan drage til næste RIA-rådsmøde med Europaudvalgets opbakning til forslaget om grænse- og kystvagt. Det vender jeg tilbage til om lidt.

RIA-mødet den 21. april er det andet ekstraordinære og det fjerde rådsmøde i alt i år. Det er et ambitiøst formandskab, men dagsordenen er også vigtig. Det tror jeg, vi alle sammen er enige om, ligegyldigt hvilket politisk ståsted vi har. Hyppigheden af møder lægger pres på Kommissionen, som har vanskeligt ved at få fremlagt sine rapporter, meddelelser og forslag til retsakter i rimelig tid forud for rådsmøderne. Det vanskeliggør vores forberedelse, og det vanskeliggør Europaudvalgets arbejde. Det hele bunder i, at vi ofte venter på at få de ting, vi skal have til forberedelse til rådsmøderne, fra Kommissionen.

Bortset fra et enkelt punkt på dagsordenen, der hører under Justitsministeriet, er mødet reserveret det, vi kalder indenrigsdagsordenen. Jeg kan også nævne, at det hollandske formandskab har annonceret en frokost med den tyrkiske indenrigsminister. Temaet for frokostdrøftelsen har vi stadig til gode, ligesom vi endnu ikke ved, om den tyrkiske indenrigsminister tager imod invitationen til at deltage. Det afspejler også, hvor presset tiden er op til rådsmøderne.

FO 1. Den europæiske grænse- og kystvagt: Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om den europæiske grænse- og kystvagt og om ophævelse af Rådets forordning (EF) nr. 2007/2004, Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 863/2007 og Rådets beslutning 2005/267/EF (førstebehandling)

– *Fremskridtsrapport*

KOM (2015) 0671

Rådsmøde 3461 – bilag 1 (sammenotat side 3)

KOM (2015) 0671 – svar på spm. 1 om, hvorfor der ikke er tale om suverænitetsafgivelse, når Rådet kan tvinge et medlemsland til at indføre grænsekontrol ved alle eller dele af landets interne grænser, fra udlændinge-, integrations- og boligministeren

KOM (2015) 0671 – bilag 525 (brev fra udlændinge-, integrations- og boligministeren om forhandlingsoplæg den 1/4-16 vedrørende forslag om en europæisk grænse- og kystvagt)

KOM (2015) 0671 – bilag 524 (brev til udlændinge-, integrations-, og boligministeren fra Folketingets Europaudvalg vedr. opfølgning på ministerens forelæggelse i Europaudvalget 1/4-16 2016 om den europæiske grænse- og kystvagt)

EUU alm. del (15) – bilag 363 (Europa-Kommissionens faktaark om Schengenreglerne)

KOM (2015) 0671 – bilag 4 (notat i opfølgning af forhandlingsoplæg 1/4-16 om forslag om en europæisk grænse- og kystvagt)

EU-note (2015-16) – E 21 (EU-note om Fælles Grænse- og kystvagtagentur)

EUU alm. del (15) – bilag 522 (internt) (kommenteret dagsorden)

EUU alm. del (15) – bilag 507 (foreløbigt referat fra Europaudvalgets møde 1/4-16)

Udlændinge- og integrationsministeren: Nu vil jeg gerne vende tilbage til forslaget om en europæisk grænse- og kystvagt og spørgsmålet om forhandlingsoplæg. Der opstod som sagt lidt usikkerhed om, hvad vi var blevet enige om på sidste møde. Det er selvfølgelig en misforståelse, som jeg gerne vil beklage. Derfor forelægger jeg nu sagen med henblik på at indhente mandat.

På mødet i Coreper den 6. april var der enkelte lande, der tog ordet for at præcisere enkelte elementer i forslaget, hvorefter formandskabet konstaterede, at der var enighed om den konsoliderede tekst, og at man nu ville indlede forhandlingerne med Europa-Parlamentet.

Danmark var ikke omfattet af formandskabets konklusion, da forslaget er omfattet af retsforbeholdet, og den danske ambassadør i Coreper tog derfor ikke ordet på mødet. Der blev med andre ord ikke udtrykt danske synspunkter om dansk tilslutning og den senere gennemførelse af forslaget i dansk ret, når forslaget er endeligt vedtaget. Jeg håber selvfølgelig, at de positive udmeldinger om forslaget fra et flertal af udvalgets medlemmer på sidste møde stadig står ved magt, og at jeg i dag kan få opbakning til på RIA-rådsmødet

på torsdag at orientere om, at Danmark efter endelig vedtagelse af forslaget formelt meddeler, at vi vil gennemføre forslaget i dansk ret.

Første punkt på vores RIA-dagsorden er netop forslaget om en europæisk grænse- og kystvagt. Jeg regner med, at formandskabet vil orientere om den opnåede politiske enighed i Coreper den 6. april og herefter orientere om det videre forløb, herunder ikke mindst forhandlingerne med Parlamentet.

Regeringen er som bekendt positivt indstillet over for forslaget, som det foreligger i formandskabets konsoliderede tekst, og som nu skal danne grundlag for forhandlingerne. Det er ganske enkelt helt afgørende, at der sker en styrkelse af forvaltningen af de ydre grænser – både i forhold til sikkerheden i EU og i forhold til håndtering af migrationsstrømmene. Det er fortsat regeringens opfattelse, at forslaget bør vedtages og gennemføres hurtigst muligt.

Mit forhandlingsoplæg går ud på følgende:

- at Danmark støtter initiativer, der bidrager til at sikre en integreret grænseforvaltning af EU's ydre grænser,
- at Danmark er positivt indstillet over for det senest foreliggende hovedforslag samt de to underordnede forslag, som de foreligger på nuværende tidspunkt, og
- at Danmark efter endelig vedtagelse af forslaget til en europæisk grænse- og kystvagt meddeler, at Danmark vil gennemføre forslaget i dansk ret.

Regeringen forelægger Schengensager til forhandlingsoplæg i Europaudvalget, umiddelbart før Rådet fastlægger sin holdning forud for Rådets forhandling med Europa-Parlamentet. Det svarer til tidspunktet for forhandlingsoplæg i alle andre EU-sager. Timingen skyldes, at der på dette tidspunkt er klarhed over forhandlingssituationen i Rådet, og at Danmark her har den bedste mulighed for at udøve indflydelse på Rådets position umiddelbart forud for forhandlingerne med Europa-Parlamentet. Regeringen søger derfor i dag opbakning til, at Danmark på RIA-mødet på torsdag kan tilkendegive, at Danmark støtter forslaget, og at man efter vedtagelsen vil meddele, at Danmark vil gennemføre retsakten i dansk ret.

Formanden havde håbet, ministeren var kommet med en lidt bedre redegørelse for det uheldige forløb. Det, hun hørte ministeren sige, var, at der havde været tvivl om mandat-afgivelsen, og det billede kunne formanden ikke genkende. Der var blevet afgivet et fuldstændig klart mandat, som handlede om den danske holdning til forslaget og ikke om, hvorvidt det skulle gennemføres i dansk ret. Den konklusion blev draget på mødet, og der havde ikke været nogen tvivl. At det efterfølgende viste sig, at det ikke var det mandat, ministeren gerne ville have haft, havde intet at gøre med den konklusion, der blev draget på mødet. Det havde man også diskuteret i udvalget. Formanden havde forsøgt at få en berigtigelse, så udvalget hurtigt kunne drøfte det. Det tog nogle dage, og hun syntes, det

var problematisk, at det var så langsommeligt, og at der så bare kom en såkaldt præcisering på kun ti linjer. Man kan ikke præcisere et mandat, efter det er afgivet i Europaudvalget. Det er ordlyden fra mandatafgivningen, der gælder, og den kan ikke præciseres med tilbagevirkende kraft, den er, som den er. Den slags notat, ministeren havde oversendt på ti linjer, var, om ikke vildledende, så i hvert fald heller ikke en dækkende beskrivelse af situationen.

Formanden gjorde det helt klart for udvalget, at ministeren nu bad om et yderligere mandat på den samme sag, der var blevet afgivet mandat i 1. april. Dette mandat handlede om, hvorvidt Danmark skal tilslutte sig forslaget eller ej.

Søren Søndergaard sagde, at han havde meldt ud om det indholdsmæssige på et tidligere møde. Han var overrasket over ministerens formulering om, at det var på grund af retsforbeholdet, at Danmark ikke tog ordet på Coreper-mødet. Danmark kunne vel godt tage ordet på Coreper-mødet, uanset om man er omfattet af retsforbeholdet. Var grunden til at lade være ikke, at man ikke havde et mandat?

Hans Christian Skibby kvitterede på Dansk Folkepartis vegne for ministerens redegørelse for forslaget og de centrale elementer i forhandlingsoplægget. Man afgav allerede den 1. april et mandat, og her kunne Dansk Folkeparti ikke tilslutte sig. Herefter opstod så denne uklarhed om mandatets indhold. Det var godt, det var kommet på plads. Dansk Folkeparti kunne ikke støtte mandatet.

Jan E. Jørgensen sagde, at det for et nyt medlem i udvalget var rart at få mandatet præciseret. Venstre støttede det.

Udlændinge- og integrationsministeren sagde, at hverken Dansk Folkepartis eller Venstres holdning kom bag på hende. Hun svarede Søren Søndergaard, at grunden til, at Danmark ikke havde taget ordet, også var, at der ikke var lagt op til nogen drøftelse, og at kun få tog ordet for at præcisere enkelte elementer. Derfor kunne formandskabet hurtigt konstatere, at der var enighed om teksten, og at man derfor kunne indlede forhandlingerne med Europa-Parlamentet.

Søren Søndergaard syntes ikke, ministerens udtalelse var lysende klar. Han bad ministeren bekræfte, at retsforbeholdet ikke forhindrer Danmark i at tage ordet på et Coreper-møde. Det kan Danmark sagtens, så når man ikke gjorde det, skyldtes det ikke retsforbeholdet.

Udlændinge- og integrationsministeren bekræftede dette.

Peter Hummelgaard Thomsen sagde, at Socialdemokratiet støttede forhandlingsoplægget. Han gentog sit spørgsmål fra de tidligere møder om, hvordan briterne forholder sig til diskussionen. Det var også interessant i en dansk kontekst.

Udlændinge- og integrationsministeren svarede, at briterne jo stod uden for Schengen, og derfor var det ikke relevant for dem. Hun mente ikke, de havde taget ordet under mødet.

Formanden understregede, at man havde haft samme ordveksling den 1. april. Netop fordi Storbritannien ikke var med i Schengen, var det interessant for Danmark at vide, hvad de mente om forslaget, fordi spørgsmålet var, om det skulle gennemføres i dansk ret eller ej. Hun undrede sig over, at ministeren ikke havde prøvet at få svar på spørgsmålet siden den 1. april.

Udlændinge- og integrationsministeren havde ikke deltaget i drøftelserne. Hun mente, at Storbritannien støttede forslaget. Det mente hun også at have sagt den 1. april. Måske ville briterne sige noget på det kommende møde, de plejede at deltage meget aktivt.

Formanden sagde, at Europaudvalget ikke havde bedt ministeren forudsige, hvad Storbritannien eventuelt vil sige, men om at give en status. Hun konkluderede, at der ikke var flertal imod regeringens forhandlingsoplæg, idet kun Dansk Folkeparti og Enhedslisten ytrede sig imod det. Alternativet havde tilkendegivet deres opbakning til forhandlingsoplægget skriftligt.

2. It-systemer for sikkerhed og grænser

Rådsmøde 3461 – bilag 1 (samlenotat side 15)

EUU alm. del (15) – bilag 522 (internt) (kommenteret dagsorden)

EUU alm. del (12) – bilag 274 (udvalgsmødereferat, side 827, Smarts

Borders pakke forelagt EUU 22/2-13)

a. Kommissionens meddelelse "Bedre og mere intelligente informationssystemer med henblik på grænseforvaltning og sikkerhed"

– *Politisk drøftelse*

KOM (2016) 0205

b. Intelligente grænser-pakken:

– *Politisk drøftelse*

I. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om oprettelse af et ind- og udrejsesystem (EES) til registrering af ind- og udrejseoplysninger om tredjelandstatsborgere, der passerer Den Europæiske Unions medlemsstaters ydre grænser, samt afslag på indrejse og fastsættelse af betingelserne for adgang til ind- og udrejsesystemet med henblik på retshåndhævelse og om ændring af forordning (EF) 767/2008 og forordning (EU) 1077/2011

KOM (2016) 0194

II. Forslag til ændring af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) 399/2016 (Schengengrænsekodeks), hvad angår anvendelse af ind- og udrejsesystemet

KOM (2016) 0196

Udlændinge- og integrationsministeren: Næste punkt på RIA-dagsordenen ligger på sin vis i fin forlængelse af netop forslaget om en europæisk grænse- og kystvagt. Det drejer sig om, at Kommissionen i begyndelsen af 2013 præsenterede en række forslag til retsakter med henblik på at etablere det, der er blevet kendt som smart borders. Sagen var på udvalgets møde forud for RIA-rådsmødet 7.-8. marts 2013.

Efter en første gennemgang af de oprindelige forslag blev det besluttet at gennemføre både en forundersøgelse og et pilotprojekt på EU-niveau for at vurdere behov og mulige tekniske løsninger. Resultatet af disse meget tekniske vurderinger blev fremlagt i efteråret sidste år. Og på den baggrund har Kommissionen nu for få dage siden præsenteret en helt ny smart borders-pakke, som både består af en meddelelse og konkrete forslag til retsakter.

Inden jeg gennemgår nogle af de centrale elementer i forslagene, vil jeg gerne understrege, at ministeriet stadig er ved at nærlæse Kommissionens nye forslag. Det er et meget omfattende og også meget teknisk kompliceret forslag, som i øvrigt involverer en lang

række danske myndigheder – ud over mit eget departement – bl.a. også en lang række kontorer i Justitsministeriet, Udenrigsministeriet, Finansministeriet, Udlændingestyrelsen, Rigspolitiet, Politiets Efterretningstjeneste, Datatilsynet og Digitaliseringsstyrelsen. Jeg kan også garantere, at vi derfor vil vende tilbage til udvalget senere for at lægge op til en drøftelse af forslagene. I øvrigt vil der naturligvis blive udarbejdet grund- og nærhedsnotat om pakken, ligeså snart forslagene foreligger på dansk.

På rådsmødet på torsdag lægger formandskabet op til en første indledende politisk drøftelse. Inden jeg redegør for regeringens helt foreløbige holdning vil jeg kort skitsere nogle af de centrale elementer i forslagene. Det overordnede formål med smart borders-pakken er at forbedre kvaliteten og effektiviteten af grænsekontrollen. Det vil ske ved at udvikle nye, effektive redskaber til håndtering af de stigende strømme af rejsende uden nødvendigvis at øge antallet af grænsevagter. Der lægges derfor op til bl.a. at indføre selvbetjeningssystemer og elektronisk grænsekontrol. Og den elektroniske grænsekontrol vil bidrage til, at mobiliteten mellem Schengenområdet og tredjelande fremmes. Herudover vil forslaget bidrage til at bekæmpe terrorisme og anden alvorlig kriminalitet.

Helt foreløbigt vil jeg mene at de tre vigtigste elementer i forslaget er disse:

- 1) Grænsevagter og andre relevante myndigheder får adgang til præcise informationer om tredjelandsstatsborgeres ind- og udrejse.
- 2) Det bliver lettere for myndighederne at fastslå, om en tredjelandsstatsborger overholder reglerne for lovligt ophold inden for Schengenområdet. Og det bliver samtidig lettere for den rejsende at gennemskue, hvor længe den pågældende kan opholde sig lovligt i Schengen, fordi den rejsende også får adgang til oplysningerne elektronisk.
- 3) Retshåndhævende myndigheder får et vigtigt nyt og supplerende redskab til at efterforske og bekæmpe terrorisme og anden alvorlig kriminalitet. I forhold til det vil jeg gerne understrege, at der lægges op til klare kriterier for, hvornår ind- og udrejsesystemet må anvendes med henblik på retshåndhævelse.

Til sidst skal jeg nævne, at smart borders-pakken er omfattet af retsforbeholdet, men også, at der for hovedparten af forslagenes vedkommende er tale om en udbygning af Schengen-reglerne. Det betyder som bekendt, at Danmark ikke deltager i vedtagelsen af forslagene, men har mulighed for at tilslutte sig på mellemstatsligt grundlag ved at meddele, at man ønsker at gennemføre forslagene i dansk ret. Derudover skal jeg gøre opmærksom på, at forslagene, som de er præsenteret af Kommissionen, har et bredere hjemmelsgrundlag end de oprindelige forslag fra 2013. Det betyder, at dele af forslaget om et ind- og udrejsesystem er fremsat med hjemmel i traktatens bestemmelser om politisamarbejde, som Danmark ikke deltager i på grund af retsforbeholdet. Hele hjemmelspørgsmålet vil naturligvis blive beskrevet i grund- og nærhedsnotatet, bl.a. med bidrag fra Justitsministeriet.

29. Europaudvalgsmøde

Regeringen vil i første omgang arbejde for at få klarlagt spørgsmålet om hjemmelsgrundlaget, så der skabes mulighed for, at Danmark fuldt ud kan deltage i det vigtige samarbejde, som smart borders-pakken lægger op til. Jeg vil også gerne nævne, at der er tale om et forslag, som vil have økonomiske konsekvenser for Danmark. Derfor vil regeringen arbejde for, at omkostningerne minimeres, og at der sikres sammenhæng mellem forslagsets merværdi og omkostningsniveauet.

3. Migration: Opfølgning på konklusionerne fra Det Europæiske Råd den 17.-18. marts 2016 og kommende tiltag

– *Udveksling af synspunkter*

KOM (2016) 0166

Rådsmøde 3461 – bilag 1 (samlenotat side 26)

Det Europæiske Råd 17-18/3-16 – bilag 7 (konklusioner fra mødet i Det Europæiske Råd 17-18/3-16)

EUU alm. del (15) – bilag 522 (internt) (kommenteret dagsorden)

EUU alm. del (15) – bilag 487 (udvalgsmødereferat, side 646, senest behandlet i EUU 4/3-16)

Udlændinge- og integrationsministeren: Under tredje punkt på dagsordenen lægger formandskabet op til udveksling af synspunkter som opfølgning på mødet i Det Europæiske Råd den 17.-18. marts og fremtidige tiltag.

Formandskabet har endnu ikke meddelt, hvilke spørgsmål man ønsker drøftet. Derfor blot enkelte foreløbige bemærkninger fra min side.

For regeringen er det vigtigste, at vi alle – dvs. medlemsstaterne, Kommissionen, Den Europæiske Udenrigstjeneste og relevante tredjelande – arbejder tæt sammen om at udmønte og håndhæve eksisterende lovgivning og indgåede aftaler, herunder navnlig med Tyrkiet. Sker det, er der håb om, at vi kan bidrage til en stabilisering af den nuværende situation.

4. (Evt.) Reform af det fælles europæiske asylsystem: Kommissionens meddelelse "Reform af det fælles europæiske asylsystem og fremme af lovlige migrationsveje"

– *Udveksling af synspunkter*

KOM (2016) 0197

Rådsmøde 3461 – bilag 1 (sammenfatning side 29)

EUU alm. del (15) – bilag 522 (internt) (kommenteret dagsorden)

Udlændinge- og integrationsministeren: Det fjerde punkt på RIA-dagsordenen drejer sig om overvejelser om en reform af det europæiske asylsystem og spørgsmålet om lovlige migrationsveje til EU. Her skal jeg måske sige, at der endnu ikke er truffet endelig beslutning om, hvorvidt sagen rent faktisk kommer på rådsmødet.

For få dage siden vedtog Kommissionen en meddelelse om netop det fælles europæiske asylsystem og lovlige migrationsveje til EU. Det helt centrale spørgsmål er, om og hvordan det eksisterende Dublinsamarbejde skal forbedres og/eller udvikle sig i de kommende år. Som bekendt har der, siden migrationskrisen for alvor tog til hen over sommeren sidste år, i både RIA-rådet og i Det Europæiske Råd været en drøftelse af, hvorvidt det nuværende Dublin-system fungerer optimalt, og hvorvidt det er retfærdigt. Den diskussion førte i efteråret sidste år til, at RIA-rådet vedtog de såkaldte midlertidige omfordelingsordninger omfattende 160.000 asylansøgere fra særlig Grækenland og Italien samt meget langstrakte og – indtil videre – desværre resultatløse forhandlinger om en permanent omfordelingsordning til brug i krisesituationer.

Kort fortalt gør Kommissionen sig overvejelser om tre modeller.

Den første model drejer sig om mindre justeringer af det nuværende Dublinsystem kombineret med en permanent omfordelingsordning, der kan bringes i anvendelse i krisesituationer.

Den anden model vil være en komplet omkalfatring af det Dublinsystem, vi kender i dag, hvor det er det første EU-land, som en asylansøger rejser ind i, der er ansvarligt for at behandle ansøgningen. I den nye model vil næsten alle migranter, der rejser ind i EU og søger asyl, blive omfordelt efter en fordelingsnøgle.

Modellen præsenteres i to varianter. Den første variant består i, at alle skal omfordeles bortset fra enkelte kategorier af asylansøgere på baggrund af en fordelingsnøgle.

Den anden variant består i, at asylansøgere får lov til at få behandlet deres asylansøgning i det land, hvor den er indleveret, indtil det pågældende lands fastsatte andel af asylansøgere i det pågældende år er nået. Herefter vil efterfølgende asylansøgere blive omfordelt til andre EU-lande, der endnu ikke har modtaget et antal asylansøgere, der svarer til deres andel.

For det tredje præsenterer Kommissionen en langsigtet model, hvor al asylsagsbehandling gøres til et overstatsligt anliggende. Her vil der være tale om etablering af en europæisk udlændingestyrelse med kontorer i alle medlemslandene og ét centralt europæisk flygtningenævn.

Herudover vil jeg blot nævne et enkelt andet vigtigt forslag indeholdt i Kommissionens meddelelse.

Det drejer sig om, at Det Europæiske Asylstøttekontor (EASO) skal have en mere aktiv rolle i forhold til at kunne hjælpe medlemsstater med at sikre en korrekt udmøntning af Dublinforordningen. Der er faktisk tale om et forslag, der minder om det forslag, som Kommissionen har fremsat i forhold til Frontex og det agenturs mulighed for løbende at overvåge, hvorvidt medlemsstaterne har styr på forvaltningen af de ydre grænser. Her vil der være tale om at overvåge medlemsstaternes håndhævelse af Dublinforordningen med mulighed for at yde hurtig hjælp, hvis det kniber. Den samlede meddelelse vil i de kommende uger danne grundlag for drøftelser mellem medlemsstaterne. Herefter vil Kommissionen formentlig i maj og juli præsentere forskellige forslag til nye retsakter.

Jeg er ærlig talt ikke begejstret for ideerne i Kommissionens meddelelse om en reform af Dublinsystemet. Det er min opfattelse, at hvis alle medlemslandene i EU havde levet op til kravene i de eksisterende Dublin- og Eurodac-forordninger, havde vi stået et andet sted i dag. Det var ikke Dublinsystemet, der sidste år førte til en overbelastning af de ydre grænselands som Grækenland og Italien. Det var manglende implementering af Dublinforordningen, der førte til overbelastning af navnlig EU-lande i det vestlige og nordlige Europa. Jeg havde hellere set, at Kommissionen havde lagt op til justeringer af det nuværende Dublinsystem, der ville kunne sikre en bedre implementering.

Nu må vi se, hvad reaktionen bliver i de andre medlemslande. Regeringens holdning er i hvert fald klar. Vi arbejder for etablering af en ordning, som fastholder Danmarks deltagelse i Dublinsystemet uden at blive omfattet af en tvungen omfordelingsordning, så asylpolitikken fortsat fastlægges i Danmark. Det siger sig selv, at vi i fællesskab vil få lejlighed til at vende tilbage til disse spørgsmål, når vi kender Kommissionens forslag til retsakter.

Formanden mindede ministeren om, at mødet blev afholdt samtidig med alle partiernes gruppemøde, foranlediget af at ministeren havde brug for et mandat. Udvalget havde udvist meget stor fleksibilitet. Der skulle stemmes kl 13, hun opfordrede derfor ministeren til at overveje, hvordan hun disponerede sin tid. Hvis alle spørgsmål ikke var besvaret kl. 12.50, måtte mødet genoptages efter afstemningen.

5. Databaser: Systematisk tilførsel af data og konsistent anvendelse af Europæiske og internationale databaser

– Udveksling af synspunkter

Rådsmøde 3461 – bilag 2 (supplerende samlenotat)

EUU alm. del (15) – bilag 522 (internt) (kommenteret dagsorden)

Udlændinge- og integrationsministeren: Det sidste punkt på dagsordenen handler overordnet om brugen af databaser i relation til terrorbekæmpelse. Det har formandskabet lagt op til en drøftelse af.

Efter de forfærdelige terrorangreb i Bruxelles i marts blev der afholdt et ekstraordinært uformelt ministermøde den 24. marts 2016, hvor justitsministeren deltog. Mødet blev bl.a. afholdt for at udvise solidaritet med Belgien, for at drøfte status for indsatsen mod terror og for at sikre hurtig gennemførelse og implementering af lovgivningsmæssige initiativer på terrorbekæmpelsesområdet. Der blev vedtaget en erklæring på mødet, som afspejlede dette. Erklæringen drejede sig bl.a. om systematisk brug af data og en konsistent anvendelse af europæiske og internationale databaser af relevans for terrorbekæmpelse.

Fra dansk side bakker vi fuldt op om erklæringen af 24. marts, ligesom vi fra dansk side er positive over for det videre arbejde med at følge op på erklæringen. Jeg forventer, at vi fra dansk side kan tage drøftelserne om opfølgningen på erklæringen til efterretning.

6. Eventuelt

Udlændinge- og integrationsministeren: Jeg forventer på nuværende tidspunkt, at det næste RIA-rådsmøde finder sted den 20. maj.

7. Siden sidst

Der var ingen bemærkninger til dette punkt.

Mødet sluttede kl. 10.52.