



Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget

Til: Erhvervs- og vækstministeren

Dato: 1. september 2016

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

Spørgsmål 276

Er det for ministeren tilfredsstillende, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen ikke har anvendt sine beføjelser i henhold til konkurrencelovens § 18 b i en verserende klagesag mellem Landbrug & Fødevarer og Porc-Ex Breeding i en situation, hvor Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen allerede har offentliggjort, at konkurrencen kan være truet af Landbrug & Fødevarer? Spørgsmålet er begrundet i, at virksomheden Porc-Ex Breeding har indgivet klage til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen om Landbrug & Fødevarers nye iværksatte strategi, Danavl, som virksomheden mener danner monopol på markedet. Styrelsen har på et møde af 12. juli 2016 afvist at tage konkurrencelovens § 18 b i anvendelse og foretage et foreløbigt indgreb overfor Landbrug & Fødevarer, selv om styrelsen offentligt har rejst tvivl om lovligheden af DanAvl-strukturen. Ved et indgreb efter konkurrencelovens § 18 b kunne Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen gå i dialog med de involverede parter uden bekymring om, at konkurrencen blev begrænset i den pågældende tid. Situationen ville derved havde været status quo, samt uden skadelige virkninger for hverken Landbrug & Fødevarer eller den nye DanAvl-struktur. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens begrundelse var, at styrelsen på daværende tidspunkt ikke var tilstrækkelig langt i sagsbehandlingen, på trods af en sagsbehandlingstid på 9 måneder, til at kunne tage konkurrencelovens § 18 b i anvendelse. Det har resulteret i, at Porc-Ex Breeding har måtte lukke sin forretning fra den 1. august 2016, da Landbrug & Fødevarer har opsagt forhandleraftalen med virksomheden og derved fjernet virksomhedens grundlag.

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Hans Kristian Skibby (DF).

Svar bedes sendt elektronisk til spørgeren på Hans.Skibby@ft.dk og til lov@ft.dk.

På udvalgets vegne

Morten Bødskov
formand