

# Planlovens § 47 krænker Grundlovens § 73



Til forelæggelse Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget ved deputation den 14.01.2016.

## Lighed for loven ...lighed for domstolene?

Hele meningen med planlovens § 47 er at den skal beskytte den private ejendomsret, og dermed give den private lodsejer nogle rettigheder, men det pudsige er at eksproprianten ikke skal stille en økonomisk retsgaranti, til retlig efterprøvelse af sagen.

Private lodsejere bliver behandlet som forbrydere, der for egne midler skal forsvare deres ejendomsret, har lodsejeren ingen midler hertil er ejendomsretten på forhånd tabt.

Lodsejere er ringere stillet end kriminelle, der får beskikket en advokat.

Det er et velkendt fænomen for de fleste politikere, at der fra tid til anden bliver foretaget ekspropriationer.

Hver gang disse ekspropriationer i dag bliver iværksat af kommunerne, vejdirektoratet med mere sker der en krænkelse af den private ejendomsret.

Den største krænkelse sker ved der ikke i planlovens § 47 er krav om at eksproprianten skal stille en økonomisk retsgaranti for retlig efterprøvelse.

Hvilket betyder at den private lodsejer selv skal ud og finde økonomiske midler til at sikre sig retten til sin private ejendomsret, for at få en ekspropriationssag retlig efterprøvet.

Danmark kalder sig en retsstat, vi skriver det 21 århundrede.

Så tillader de danske politikere og samfund stadig at staten og kommuner kan ekspropriere til offentlige formål, uden at der skal stilles en retsgaranti forud for en ekspropriation.

Vi har via Miljøministeriet, Naturklagenævnets læge sammensætning, der skulle optræde som et uvildigt organ. Men NMKN virker som statens og kommunernes forlængede arm.

## Statslig økonomisk garanti til lodsejer ved ekspropriation

Derfor vil vi opfordre til at der skal stilles en ubetinget sikkerhedsstillelse /garanti til ekspertbistand, som kan indeholde planfaglige og juridiske eksperter.

Disse typer sager er så komplekse at i rimeligheds - betragtning, må det være et minimumskrav til eksproprianten.

**Lodsejeren skal kunne have tillid til det offentlige, og de oplysninger det offentlige bringer ind i en sag.**

I en række ekspropriationssager, efterlader det nærmest det indtryk at der spekuleres i høj grad i ekspropriation.

Fremfor at betale markedsprisen for at erhverve jorden, kalder man det et offentlig formål, hvor det så viser sig at der i visse tilfælde er tale om et rent privat anliggende.

**Det bør aldrig være forbundet med en udgift for en lodsejer at få efterprøvet lovligheden af en ekspropriationsbeslutning.**

Lodsejeren er uden skyld i, deres ejendom ønskes eksproprieret.

Der bør derfor i samtlige ekspropriationssager stilles et ubetinget krav til eksproprianten om at stille sikkerhed for lodsejerens retsgaranti og for nødvendige ekspertbistand.

**De eksproprierede bliver berøvet deres ejendom, hvilket kan sidestilles med tyveri så længe der ikke er en retskendelse herpå.**

Når de eksproprierede så har ført en sag mod det offentlige, ja så vil det offentlige ikke respektere dommen, selv om der står i dommen at der ikke må eksproprieres til private formål, og det kan dokumenteres at det er private formål.

Eksproprianten vil simpelthen udmatte den private lodsejer som for egne midler skal føre sagen.



**Staten kan anvende ubegrænsede økonomiske midler mod private lodsejer.**

Der findes ingen rimelighed i, at staten kan anvende ubegrænsede økonomiske midler / ressourcer på udtømmende retssager.

Hvor den private part bl.a er begrænset til egne midler eller afhængig af statens bevilling af fri proces, som de typisk ikke kan få.

## **Både Staten og Kammeradvokaten tjener på at Kammeradvokataftalen ikke bliver overholdt.**

Er det rimelig at Statens advokat ikke overholder kammeradvokataftalen, I ekspropriationssagen fra Skejby Sygehus der blev foranstaltet af Århus kommune har kammeradvokaten, både arbejdet for Århus kommune og Region Midt, som ekspropriationen blev foranstaltet for.

Samtidig har kammeradvokaten virket som advokat for det uvildige Natur og Miljøklagenævn, hvormed NMKN ikke kan være uvildig, da Kammeradvokaten samtidig er partsrepræsentant.

Kammeradvokataftalen vedlagt som bilag 15 I ekspropriationssagen fra Skejby Sygehus

Kammeradvokaten gradbøjer kammeradvokataftalen i en sådan grad, at det kun kan være i strid med de advokatetiske regler.

Kammeradvokaten får en betaling der er tre til fire gange højere end en almindelig praktiserende advokat vil kunne opnå i salær.

I forbindelse hermed vil vi yderligere henvide til følgende rapporter og skrifter der berører problemstillingen.

Flere folketingspolitikere har private og familiemæssige relationer til ansatte hos kammeradvokaten, hvilket bør gøre dem inhabile i drøftelsen heraf.

# I bliver her præsenteret for tre sager om ekspropriation.

## To ekspropriationssager fra Skejby Sygehus, en fra Roskilde.

1. Sagen vedrører en privat lodsejer der fra starten har protesteret over Region Midts nødvendighed for arealet, yderligere har jordejeren gjort krav på selvrealisering, som til og med var tinglyst på grunden.
2. Sagen vedrører en privat lodsejer der fra starten har protesteret over Region Midts nødvendighed for arealet, der er ligeledes uenighed om prisen.
3. Sagen vedrører Roskilde kommunes ekspropriation af Roskilde Plantemiljø's produktionsarealer til fordel for Roskilde Festival. Det "juridiske figenblad" var, at arealerne også skulle bruges til boldbaner, som er et offentligt formål.

Ekspropriation til offentlig planlagt somatik sygehus ved Skejby sygehus.

Eksproprieret jord er anvendt til deponi af forurenede jord ved placering af mere end 850.000 m<sup>3</sup> forurenede jord, en lille del bliver anvendt til privat Psykiatri Center Skejby.

Vestre landsret dom tillader ikke at der er eksproprieret til private entreprenør / developer fra starten af.

Udbudet til Psykiatri Center Skejby er Region midt v/ Bent Hansen.

Plangrundlaget tillader kun planlagt somatik sygehus på stedet.

Ekspropriationsgrundlaget er til planlagt somatik og fremtidig somatik udvidelse.

## Region Midt spekulerer i private lodsejeres ejendom.

Anvendelse af ekspropriationen - Brendstrup Hovedgaard.

Jordforurening ved placering af mere end 850.000 m<sup>3</sup> forurenede jord.

Besparelse 3 milliarder kroner, på jordforurenings afgifter, analyser, bortkørsel.

Region Midt ved Bent Hansen, har videresolgt privat lodsejeres jord, til et byggeteam bestående af Team KPS/ PKA pension.

## Bent Hansen er selv formand for PKA pension.

Lodsejeren på Brendstrup Hovedgaard er blevet snydt for retten til selvrealisering pga planlovens § 47.

# Udbyder af Psykiatri Center Skejby er Region midt ved Bent Hansen.

## TEAM KPC bestående af:

- Pensionskassernes Administration A/S på udbuds tidspunktet ejet af PKA pension hvor formand er Bent Hansen.
- Lærernes Pension Ejendomsaktieselskab på udbuds tidspunktet ejet af PKA pension hvor formand er Bent Hansen.
- KPC Herning A/S Disse har brudt aftale med den private lodsejer.
- Afgivet bud pris i kroner 2.178.281,- tusinder

## TEAM OPP bestående af:

- DEAS A/S Ejet på udbuds tidspunktet af PKA pension hvor formand er Bent Hansen.
- A. Enggaard A/S ønsker ikke at anlægge en retssag, sandsynligvis på grund af de har meget arbejde for det offentlig igennem mange selskaber.
- PensionDanmark Pensionsforsikringsaktieselskab.
- Sampension A/S.
- Bricks A/S Anlagt sag mod Region Midt, ved retten i Århus.
- Afgivet bud pris i kroner 2.195.544,- tusinder.

Buddene er påfaldende tæt, derfor må PKA pension der er en del af Team KPC, have kendt til budet fra Team OPP. forskellen i pris i kroner 17.263,- tusinder.

# Det har kostet at forsvare sin private ejendomsret.

Lodsejeren Brendstrup Hovedgaard har til dato haft en udgift på ca kr. 4.600.00 kroner, for at forsvare sin private ejendomsret.

Kammeradvokaten har modtaget op imod 15.000.000,- kroner, for at krænke lodsejeren Brendstrup Hovedgaard ejendomsret.

Lodsejer får tomme lommer.



Punge bliver også tømt.





## Region Midts nødvendighed for Mogens Vangsgaard jord arealer til Skejby sygehus.

Region Midt har ikke anvendt jorden inden for planperioden fra 2001 - 2013, til ekspropriations formålet, hvormed eksproprierede arealer kræves tilbage.

Eksproprierede har til dato brugt over kr. 800.000,- på at forsvare sin ejendomsret.

- Region Midt råder over tilstrækkelig byggeretsmeter.
- Region Midt har ikke anvendt arealet til planlagt offentlig somatik sygehus.
- Region Midt har indgået en kontrakt med Team KPC en privat entreprenør / Developer.
- Region Midt har ikke anvendt eksproprierede areal, til planlagt somatik sygehus indenfor den 12 årige planperiode.
- Region Midt har overdraget arealet til privat entreprenør /developer.
- Region Midt respekterer ikke Vestre landsrets dom 26.01.2012. En kommune kan ikke ekspropriere til fordel for tredjemand fra starten af - "hvormed tredjemand, der kan være en developer, entreprenør m.v., *fra starten af bliver ejer af (dele af) arealet* i stedet for kommunen."
- Region Midt efterlever ikke ekspropriations formålet, eksproprierede areal, bliver ikke tilbageleveret til de eksproprierede.

Hvor mange penge er det rimeligt at Region Midt bruger på retssager, der alene har til formål at udtømme eksproprieredes økonomiske midler.

# Roskilde Kommunes ekspropriation af Roskilde Plantemiljø til fordel for Roskilde Festival

Ekspropriationssagen i Roskilde er på ingen måde afsluttet endnu.

2009: Roskilde Festival lufter tanken om at flytte, hvis der ikke erhverves arealer i området til udvidelse af festivalområdet.  
*"Kun på den måde kan Roskilde Festival forblive på landkortet."*

2009-2011: Roskilde Kommune, Roskilde Festival og råstofindvinderne aftaler en plan udenom Roskilde Plantemiljø, der fastlægger rækkefølgen af udvinding og udpeger de arealer, som festivalen har brug for.

2011: Roskilde Kommune vedtager plangrundlaget, der muliggør rækkefølgen og ekspropriationen.

2012: Roskilde Plantemiljø lukker på grund af faldende omsætning efter intens omtale af sagen, og da det ikke giver mening at drive en planteskole uden produktionsarealer.

2012- ?: Sagen har kørt i klage- og retssystemet siden 2012 og kører nu i retssystemet.  
Grundejeren fører alene sagen, for at kommende eksproprierede lodsejere ikke skal udsættes for et tilsvarende overgreb på den private ejendomsret.

# »Værre end en Afrikansk Bananrepublik«

Roskilde Plantemiljø har eksisteret i 138 år og havde 100.000 kunder og 35 ansatte.

- De eksproprierede arealer har siden 1997 været lejet ud til Roskilde Festival og Roskilde Dyrskue - uproblematisk.
- Roskilde Plantemiljø har derved siden 1997 udøvet Selvrealisering.
- I 2009 opsagde Plantemiljø aftalen med Festivalen, fordi Roskilde Festival havde opfordret Roskilde Kommune til at inddrage planteskolens grund og leje den billigt ud til Festivalen.
- Roskilde Kommune argumenterer med at formålet er boldbaner, men efterlever pr. dags dato ikke ekspropriations formålet (boldbaner).
- Eksproprierede område bliver alene anvendt af Roskilde Festival.

**Roskilde Plantemiljø har nu anvendt over kr. 5.000.000,- i sagsomkostninger for at forsvare sine Grundlovssikrede rettigheder.**

## Roskilde Plantemiljø forhandler med Roskilde Kommune om en løsning.

Eksproprierede forsøgte at finde en grund i Roskilde, for så at indgå et mageskifte.

- Kommunen krævede omkring 48 millioner kr. for en lignende grund med et tilsvarende areal som det eksproprierede.
- Men Kommunen var kun villig til at betale cirka kr.12 millioner for det eksproprierede areal.
- Det ville planteskoleejereren ikke være med til.
- DSV Nymølle (råstofvinduer) forudbetaler i 2012 kr.10 mill i råstofafgifter til RK med henblik på at understøtte Helhedsplanen

Roskilde Festival giver i efterfølgende uge i 2012 kr. 7,5 millioner i gave til Roskilde Kommune til to boldbaner.

# Skiftende lovgivere har i årevis kendt til overtrædelse af Grundlovens § 73 og Planlovens §47

- Er det rimeligt at private lodsejere skal anvende egne midler i ekspropriationssager.
- Er det rimeligt at private lodsejere skal anvende egne midler imod naturklagenævnets afgørelser.
- Er det rimeligt at private lodsejere skal føre sagerne til EU / folkeretter, før der bliver ændret i lovgivningen.

# Kinas kommunister vil beskytte den private ejendomsret.

Den kinesiske folkekongres fik den 8 marts 2007 præsenteret et lovforslag, som for første gang nogensinde sidestiller privat og offentlig ejendomsret.



## I Danmark respekterer staten og folkestyret ikke ejendomsretten.

Nogle af landets førende juridiske eksperter har tidligere påpeget dette i en rapport.

Eksperter i ejendomsret.:

Vagn Greve, Prof.lic.jur. Christian Harlang, advokat (H). Holger Kallehauge, Fhv. landsdommer. Preben Wilhelm, Cand. mag.,licjur.

**I Danmark kan vi i forhold til den private ejendomsret sammenligne os med en Afrikansk Bananrepublik.**

Flovt

## I dag er der omvendt bevisbyrde.

Lodsejere skal sagsøge Natur & Miljøklagenævnet for at få lov til at beholde sin ejendom.

Det burde være Natur & Miljøklagenævnet der skulle sagsøge lodsejeren for at kunne erhverve en ejendom ved ekspropriation.

Ved sagsøgning burde Natur & Miljøklagenævnet skulle stille sikkerhed for sagens samlede omkostninger.

# Forslaget til folketingets Erhvervs- Vækst- og Eksportudvalget.

Ubetinget sikkerhedsstillelse /garanti til ekspertbistand.

Sikkerhedsstillelsen skal stilles i form af en direkte garanti.

Garanti Sikkerhedsstillelsen kan anvendes til nødvendig ekspertise.:

- Landinspektør.
- Ingeniør.
- Advokat.
- Øvrige Eksperter.

Lighed for loven og lige adgang hertil, er et krav for en rimelig retssag.

Nej til ekspropriation uden rettergang.



Ejendomsretten skal igen være ukrænkelig, som anført i Grundlovens §73.

Vi anmoder Folketingets lovgivere sørge for dette!

- Uddrag af ekspropriationssagen Skejby.
- Uddrag af ekspropriationssagen Roskilde.

**Ved lov skal land bygges her mangler loven, der beskytter ejendomsretten.**



**Aggressive fremfærd på ejendomsretten skal stoppes.**

**Bilag: uddrag af sagerne vedlagt.**

# Folketinget kender til krænkelsen af ejendomsretten.

Retsudvalget 2012-13  
REU alm. del Bilag 68  
Offentligt

---

## RETSSIKKERHEDSFONDEN

---

### MED STATEN SOM MODPART



Lighed for loven... lighed for domstolene ?

Retssikkerhedsfonden stiller skarpt på de store problemer med hensyn til borgernes muligheder for at føre og vinde retssager, hvor staten er modpart.

2012

Grafisk design: Louise Strømberg