

#### Bilag til EFK alm. del – spm. 269

1) Da ministeren i EFK alm. del – svar på spm. 143, delspørgsmål 3, henviser til vurderingen fra SIS: "Fra et strålebeskyttelsesmæssigt synspunkt udgør boreaffaldet derfor ikke en ny og ukendt affaldstype", ønskes ministerens svar på, om det dermed kan udelukkes, at der ud fra andre deponeringsrelevante miljømæssige synspunkter er tale om en ny og ukendt affaldstype.

2) Kan ministeren henvise til fortilfælde med håndtering og deponering af dansk affald indeholdende borespåner fra alunskifer med uranindhold over 40 ppm, tungmetaller og pyrit?

3) Når ministeren i EFK alm. del – svar på spm. 143, delspørgsmål 6, bekræfter, at de to citater fremgår af den videnskabelige udredning, betyder det så, at ministeren er enig i, at "der kræves dog speciel fokus på borespåner fra den gennemborede alunskifer", og at der er "behov for at få udført en generel karakterisering af affald indeholdende borespåner fra alunskiferen, før der kan udpeges en miljøforsvarlig affaldshåndtering"?

4) Vil ministeren på den baggrund fastholde, at boreaffaldet fra gennemboringen af alunskiferlaget ved efterforskningsboringen ved Dybvad ikke er en ny og ukendt affaldstype?

5) Kan ministeren – i forlængelse af EFK alm. del – svar på spm. 143, delspørgsmål 8, hvor ministeren henviser til Miljøstyrelsen, som henviser til Frederikshavn Kommune, som svarer, at den ikke "er bekendt med, om boremudderet fra alunskiferen er håndteret anderledes" end, at borespånerne er udsedimenteret i et bassin – bekræfte, at en udsedimentering i et bassin faktisk er sket?

6) Hvis der var tale om en udsedimentering af borespånerne, bedes ministeren forklare, hvorfor SIS i EFK alm. del – svar på spm. 84, delspørgsmål 6 og 4, oplyser: "Der findes på baggrund af de foreliggende informationer om alunskiferens indhold af naturligt forekommende radioaktive stoffer og de heraf forventede såvel som målte aktivitetskoncentrationer i boreaffaldet ikke et strålebeskyttelsesmæssigt berettiget krav om anvendelse af metoder til sikring af frafiltrering af borespåner og skærver af alunskifer", og "at boreaffaldet, som et resultat af boreprocessen, udover boremudder, består af borespåner fra det niveau, der bores i (alunskifer), samt af spåner fra niveauerne ovenover".

7) Hvis der var tale om en udsedimentering af borespånerne, bedes ministeren forklare, hvorfor SIS i EFK alm. del – svar på spm. 84, delspørgsmål 7, skriver, "at indholdet i de fire containere med boreaffald fra gennemboringen af alunskiferen (...), består af borespåner fra mange niveauer i en opslemning af boremudder."

8) Hvis der var tale om en udsedimentering af borespånerne fra alunskiferen, bedes ministeren endvidere forklare, hvorfor SIS foretog målinger af aktivitetskoncentrationerne på boreaffaldet i containerne og ikke direkte på de udsedimenterede borespåner.

9) Vil ministeren give en detaljeret redegørelse for den faktiske deponering i Ravnhøj Miljøanlæg af boreaffaldet fra gennem boringen af alunskiferen i Vendsyssel-1-boringen, og herunder for, hvordan man har sikret, at eksempelvis iltning af pyrit i alunskiferborespånernerne i boreaffaldet ikke har ført til eller ikke vil føre til forøget mobilitet af uorganiske sporstoffer som uran og andre tungmetaller?

10) I "Videnskabelig udredning af international viden om skifergas relateret til en dansk kontekst", jf. EFK alm. del – bilag 161, skriver man (s. 112-113) om udledning af metan ved produktion og transport af skifergas: "Samlet tyder resultaterne på, at metanemissioner fra produktions- og transportfasen kan udgøre en betydelig andel af den samlede udledning ser over hele brøndens levetid. Dette kan have stor betydning for den samlede drivhusgasprofil for skifergas". Vil ministeren oplyse, hvad den samlede drivhusgasprofil (kg CO<sub>2</sub>-ækvivalent/GJ) vil ændres til, hvis udledningen af metan fra produktions- og transportfasen udgør 4 pct. af en brønds samlede produktion af skifergas med anvendelse af de af IPCC senest udmeldte GWP-faktorer for metan med henholdsvis 20 års og 100 års integrationsperiode?

11) Kan ministeren bekræfte, at ud af 88 organiske kemikalier på den polske liste over kemikalier anvendt til fraktionering/indvinding af skifergas er der kun etablerede grænseværdier i vand og jord for de tre, og hvad agter ministeren at gøre i forhold til de 85 kemikalier uden sådanne grænseværdier?

12) Kan ministeren bekræfte, at 13 organiske, prioriterede stoffer på den polske liste kategoriseres som særligt uønskede, og oplyse, hvorfor de er det?

13) Kan ministeren bekræfte, at der for 26 stoffer på den polske liste er utilstrækkelige data for at kunne udføre blot en farlighedsscreening – og derfor slet ikke en risikovurdering?

14) Kan ministeren bekræfte, at den videnskabelige udredning, jf. EFK alm. del – bilag 161, i afsnit 1.3 angiver, at 6 ud af 11 potentielle "risici/farer, som skal adresseres før indvinding af skifergas", og hvor "mere viden er afgørende vigtig", omhandler radioaktive stoffer?